

# РЕШЕНИЕ

№ 31

гр. Шумен, 30.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН** в закрито заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йордан В. Димов

като разглежда докладваното от Йордан В. Димов Търговско дело № 20223600900008 по описа за 2022 година

Производство по чл.376, ал.1 от ГПК, по чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ, във вр. с на §13, ал.1 от ПЗР от ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г., във вр. с §11, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г.

Настоящото дело е образувано по искова молба подадена от Прокурор при ОП - Шумен против „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен, ул. „Иван Рилски“ №5, вх.24, представлявано от В.Ж.Ж., с искане за прекратяване на дружеството съобразно с нормата на §13, ал.1 от ПЗР на Закон за изменение на Търговския закон, издаден в бр. 88 на Държавен вестник от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г., във вр. с §11 от ПЗР на същият закона за изменение на ТЗ, във вр. с чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ. В ИМ се сочи, че дружеството ответник не е изпълнило задължението си по §11 от ПЗР на Закон за изменение на ТЗ, според която норма след изтичане на 9 месечен срок от влизане на закона в сила дружествата, издали акции на приносител или заместващи ги временни удостоверения са длъжни да изменят уставите си, като предвидят, че акциите им са поименни, заменят акциите на приносител или заместващите ги временни удостоверения с поименни акции, започват да водят книги на акционерите, заявяват за вписване промените и представят за обявяване изменените устава в ТР. Твърди се, че към момента регистрацията на акциите на приносител като поименни от дружеството ответник не е било извършено. Предвид това моли да се постанови решение, с което да бъде прекратено дружеството ответник „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен.

Дружеството „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен не депозира писмен отговор.

С постановено в производството Определение №95/26.05.2022 г. по настоящото т.д. №8/2022 г. по описа на Окръжен съд – Шумен съдът освен, че е извършил необходимият

предварителен доклад е приел, че производството следва да бъде разгледано по реда на чл.376, ал.1 от ГПК в закрито съдебно заседание, като е била дадена възможност на страните да представят в 3-дневен срок от узнаването писмени защиты и реплики. Постановено е, че съдът ще постанови решението си на 30.06.2022 г., от която дата съобразно нормата на чл.376, ал.3 от ГПК следва да тече срокът за обжалване на решението.

За това определение Окръжна прокуратура – Шумен е била уведомена на 27.05.2022 г., ответника по реда на чл.50, ал.2 от ГПК. Страните не са депозирали писмени защиты и реплики в даденият им от съда срок. Предвид това съдът следва да се произнесе при наличните доказателства.

Молбата, като подадена от оправомощено лице, съобразно чл.252, ал.1, т.4 от Търговският закон и отговаряща на процесуалните изисквания, се явява **допустима**.

Разгледана по същество същата е **основателна**.

След като се запозна с доказателствата по делото съдът констатира следното от фактическа и правна страна: Съдът е сезиран с иск за прекратяване на акционерно дружество с акции в хипотезата на §13, ал.1 от ПЗР на Закон за изменение на Търговския закон, публикуван в бр. 88 на Държавен вестник от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г., във вр. с §11 от ПЗР на същият закон за изменение на ТЗ, във вр. с чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ, когато след изтичане на 9-месечен срок от влизане на закона в сила (Закон за изменение на Търговския закон, публикуван в бр. 88 на Държавен вестник от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г.) дружество издало акции на приносител не е изменило устава си, като предвиди, че акциите са поименни, не е започнало да води книга на акционерите и не е изменило устава си в ТР. Въпреки, че не може да се приеме, че е налице формално изпълнение на състава в чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ, който изисква закриване на дружества, които преследват забранени от закона цели, обстоятелството, че нормата на §13, ал.1 от ПЗР от горепосоченият ЗИД на ТЗ препраща към текста на чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ означава, че налице е една законодателна фикция, която дава основание по силата на изрична законова норма съдът да приеме, че дружеството при извършване на дейността си преследва забранена от закона цел, когато е реализирана хипотезата на §11, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г., т.е. когато дружество издало акции на приносител не е изменило устава си, като предвиди, че акциите са поименни, не е започнало да води книга на акционерите и не е изменило устава си в ТР.

От фактическа страна в настоящото производство бе констатирано следното: „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен, е акционерно дружество регистрирано през 2005 г. по фирмено дело №345/2005 г. на ОС – Шумен. По партидата на дружеството в електронният Търговски регистър (ТР) се установява, че последните вписвания относно дружеството са направени на 14.04.2009 г. Констатира се, че капиталът на дружеството се формира от 60 000 броя акции на приносител, всяка от които на стойност от 1 лв. Обстоятелство, което от на 14.04.2009 г. до настоящия момент не е било променяно.

С оглед приетото от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Предвид изложеното са налице всички предвидени предпоставки в закона, за да може

съдът да приеме, че е налице фикцията на §13, ал.1 от ПЗР от ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г., препращащ към текста на чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ. Съобразно §16 от ПЗР от ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г. законът влиза в сила от деня на обнародването му – 23.10.2018 г. Нормата на §11, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г. установява 9-месечен срок от влизането в сила на закона акционерните дружества, които имат акции на приносител да изменят устава си, като предвидят, че акциите са поименни, да започнат да водят книги на акционерите и да изменят устава си в ТР. Срокът за предприемане на тези действия е изтекъл с изтичането на 23.07.2019 г. Те не са били предприети. Предвид изложеното и с оглед нормата на §13, ал.1 от ПЗР от ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г., препращащ към текста на чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ следва да се приеме, че са налице основания за прекратяване на ответното дружество, които са приравнени на преследване от негова страна на забранени от закона цели.

С оглед гореизложеното съдът намира, че така подадената искова молба е основателна и доказана, а процесното дружество следва да бъде прекратеноп.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** търговеца – „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен, ул. „Иван Рилски“ №5, вх.24, представлявано от В.Ж.Ж., председател на съвета на директорите на дружеството на основание чл.252, ал.1, т.4 от ТЗ, във вр. с на §13, ал.1 от ПЗР от ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г., във вр. с §11, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ, ДВ бр.88/2018 г.

**ОСЪЖДА** „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен да заплати по сметка на ШОС сумата от **80 (осемдесет) лева**, представляваща държавна такса за водене на настоящото производство.

**НАЗНАЧАВА** за ликвидатор на „Волтрон“ АД, ЕИК 127590761, гр. Шумен В.Ж.Ж., председател на съвета на директорите на дружеството.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна, в двуседмичен срок, считано от 30.06.2022 г.

След влизане в сила на решението заверен препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията – Търговски регистър за вписване на прекратяването и започване на производство по ликвидация.

**Съдия при Окръжен съд – Шумен:** \_\_\_\_\_