

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 149

гр. Пловдив, 26.04.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

като разгледа докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно частно търговско
дело № 20225001000123 по описа за 2022 година

Производство по чл. 274 от ГПК.

Повод за започването му е частна жалба от В. Д. К., ЕГН *****, Н.
Н. А., ЕГН *****, Р. Н. П. ***** и Д.Н. К., ЕГН *****
против постановеното по т. дело № 34/2022 г. разпореждане № 398 от
16.02.2022 г., с което съдът е върнал поради неотстраняване на
нередовностите, искова молба вх.№ 1220/17.01.2022 г., по която е образувано
т.дело № 34/2022 г. по описа на П.О.С..

В частната жалба са изложени съображения за неправилност и
незаконосъобразност и е поискана е отмяна на разпореждането.

Съдът след като се запозна с акта предмет на обжалване и данните по
делото намери за установено следното:

На 17.01.2022 г. в ПОС е постъпила изходяща от В. Д. К., ЕГН
*****, Н. Н. А., ЕГН *****, Р. Н. П. ***** и Д. Н. К., ЕГН
***** против „Г.З.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. С. искова молба.

В обстоятелствената част на същата се излагат доводи, че ищите са
законни наследници на лицето Н. К. К., починал на 29.09.2021 г. Споменава се
също, че той приживе сключил договор за кредит за текущо потребление с
„Б.Д.“ ЕАД в размер на 35 000 лв. Сочи се и че по повод на този договор и за
неговото обезпечаване дал съгласие за включването му в групата на
застрахованите лица по групов договор застраховка „Живот, свързана с

банков кредит“ сключен с „Г.З.“ ЕАД, ЕИК *****, гр. С.. Бил му издаден сертификат за застрахователна сума в размер на 35 000 лв.

На база изложеното се сочи, че със смъртта на наследодателя на ищите възникнало застрахователно събитие, което дало основание на четиримата да отправят към ответника застраховател на 07.10.2021 г. застрахователна претенция за плащане на предвидената по договора за застраховка застрахователна сума от 35 000 лв. Било им отказано.

Те се принудили да погасят изцяло кредита на наследодателя им към банката и така отпаднали задълженията към същата, които да са свързани или произтичат от договора за кредит обезпечен със споменаваната по-горе застраховка „Живот“.

На тази база е направено заключение, че при условията на чл. 215 от ГПК за тях е налице правен интерес на основание чл. 448, ал.1 от КЗ да поискат осъждането на ответното дружество да им заплати ОБЩО застрахователната сума от 35 000 лв.

Посочено е и, че върху тази сума на основание чл. 448, ал.3 от КЗ, вр. с 86 от ЗЗД се дължи законна лихва от 01.11.2021 г. до окончателното ѝ изплащане, като за времето до предявяване на иска размерът на същата е определен на 748, 61 лв.

По повод на така предявената искова молба съдът е решил, че не са изложени обстоятелства във връзка с сключения застрахователен договор и по-точно такива касаещи предпоставките, при които възниква задължение за изплащане на обезщетение и т.н. Поискано е да се посочат обстоятелствата обосноваващи основанието на ищите да претендират за плащане на обезщетение, а и такива свързани с претенцията за плащане на обезщетение за забава. Поискано е също да се посочи, кой от ищите каква сума съобразно наследствените си права претендира от сумата 35 000 лв. и сумата от 748, 61 лв.

С молба уточнение ищите са се постарали да изпълнят исканията на съда като досежно искането за разбиване на претенциите съобразно квотите на всеки от ищите е посочено, че с исковата молба не са предявени самостоятелни субективно и обективно съединени икове от четиримата ищци, тъй като те имат едно вземане и по тази причина претендират общо за плащане на дължимата по договора застрахователна сума и обезщетението

за забава върху същата.

Съдът несъгласен с това тяхно уточнение е оставил отново исковата молба без движение за посочване размера на всеки един от субективно съединените искове. Поискал е също да се доизяснят обстоятелствата, на които ишците претендират заплащане на застрахователната сума, като по този повод е споменал, че описаните от ишците били крайно недостатъчни.

По повод на това разпореждане ишците са се опитали да посочат по-подробно вече изложените в първоначалния вариант на исковата молба факти и обстоятелства даващи им основание да претендират сумата от 35 000 лв. Отново е заявено, че заплащането на тази сума се претендира общо, както и че общо се претендира обезщетението за забава.

Съдът вече е счел, че констатираните нередовности свързани с посочване на претендираните от ишците суми съобразно наследствените им права не са изпълнени и е върнал исковата молба с обжалваното разпореждане.

Недоволни от същото са останали ишците и са подали жалбата станала причина за започване на настоящето производство.

Същата е основателна.

В разпоредбата на чл. 127, ал.1 от ГПК законодателят е определил изискванията, на които следва да отговаря исковата молба.

В случая всички те са били налице още към момента на нейното подаване в съда и той е следвало да предприеме действията по последващото ѝ администриране и разглеждане по същество.

Вместо това първоинстанционният съд е изискал да му се направи ненужно подробен преразказ на облигационните отношения между ишците, респ. техния наследодател и ответното дружество. Предприел е и действия, които като краен резултат биха довели до промяна на искането на ишците към съда и след като последното не е сторено е върнал исковата молба.

С тези си действия той е нарушил залегналият в чл. 6, ал.2 от ГПК основен принцип на гражданския процес изразяващ се в това, че предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определят от страните.

Това налага обжалваното разпореждане да се отмени и делото да се върне на съда за разглеждане на повдигнатия с исковата молба спор по

същество, като именно при това произнасяне съдът дължи и преценка дали претендираните суми се дължат общо или съобразно квотите на всеки един от ишците.

Водим от това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановеното по т. дело № № 34/2022 г. разпореждане № 398 от 16.02.2022 г., с което съдът е върнал поради неотстраняване на нередовностите искова молба вх.№ 1220/17.01.2022 г., по която е образувано т.дело 34/2022 г. по описа на П.О.С..

ВРЪЩА делото на ПОС разглеждане на повдигнатия с исковата молба спор по същество.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____