

ПРОТОКОЛ

№ 387

гр. С., 14.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100239 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

Ищцата Л. М. Б., редовно призована, се явява лично и с адв. Е. П., надлежно упълномощена с пълномощно по делото от 30.06.23 г.

Ответната страна - Община С., редовно призована, се представлява от А. К. – началник на отдел „Правно-нормативно обслужване“, надлежно упълномощена с пълномощно представено по делото в днешното съдебно заседание.

Вещото лице д-р Й. И. С., редовно призовано, се явява лично.

Адв. П.: Моля да дадете ход на делото.

А. К.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба. Пояснявам, че сумата от 80 лв. е платена за лечение на увредените при инцидента резци. Представили сме с исковата молба фактурата, в която точно е описано за какво е платена сумата от 80лв. Законната лихва я претендираме, считано от 29.05.2023г. Уточнявам, че свидетелите ще свидетелстват не само за болките и страданията, но за време и място на настъпване на инцидента, начина на получаване на уврежданията.

А. К.: Г-жо Председател, поддържам отговора на исковата молба. Оспорваме исковете.

Съдът ПРИКАНИ страните към спогодба, но след като такава не се постигна, на основание чл. 146 ал.1 ГПК, ПРИСТЪПВА към устен **ДОКЛАД** на делото.

В исковата молба ищцата твърди, че на 29 май 2023г., около 7,30 – 8,00 часа сутринта тръгнала за дома на дъщеря си, находящ се в гр.С., на ул.

„С.“ бл.*. Отивайки натам, вървяла по тротоара пред бившата сладкарница „Неделя“, на площад „Васил Левски“, тъй като нямало откъде другаде да се мине поради преминаващи автомобили по уличното платно.

Твърди, че се спънала в една надигната тротоарна плочка, залитнала, но тъй като и следващата била надигната, стъпвайки върху нея, загубила равновесие и с цялата си тежест на тялото, паднала върху тротоара, първо на колене, после върху дясната ръка и накрая по лице, в резултат на което получила травматични увреждания в областта на китката на дясната ръка и радиалната кост на същата ръка, както и счупване на предните два резци на горната челюст.

Твърди, че тези неравности не били единствени на тротоара и не били обозначена с предупредителни знаци, нито ограничени по някакъв начин.

С допълнителна искова молба от 25.07.2023г. сочи, че мястото на инцидента е на тротоара на ул.“Ал.Стамболийски“, зад блок 1, на същата улица, на около 30 метра от него, непосредствено след тревните площи, разделящи блока и тротоара. На 10-15 метра от неравностите, от другата страна на ул.“Ал.Стамболийски“ се намирала сладкарница “Сладки изкушения“, до бившата сладкарница “Неделя“. В деня на инцидента тревните площи не били окосени, а по уличното платно преминавали автомобили, поради което нямало друго място, откъдето да се премине, освен по разбития тротоар.

Твърди, че след падането, била вдигната от съпруга си, който я и завел при личният ми лекар, тъй като се чувствах много зле. Ръката ѝ била подута, боляла я челюстта, която не спряла да кърви. Изпитвала и силни болки и в дясна китка. След преглед при ортопед и рентгенова снимка, било установено счупване на китката, която била гипсирана.

Твърди, че същия ден посетила и стоматолог, който препоръчал да се изчака няколко дни за да отmine болката, като ѝ изписал антибиотици и болкоуспокоителни. След като ги изпила, отишла при д-р Д., който първо я изпратил на снимка и след това започнал лечение. Единият зъб, който бил счупен, го лекувал две седмици и на третата изградил и двата зъба.

Твърди, че въпреки лечението, болките в челюстта и ръката не отшумели напълно. В периода на лечение била зависима от грижите на близките си и ограничена във възможността да извършва обичайните си ежедневни и домакински дейности, преживяла емоционален стрес, развила страх от друг подобен инцидент. И до сега не се възстановила напълно, тъй като все още се появявали болки в ръката и челюстта.

Твърди, е за лечението при стоматолога заплатила сумата 80лв.

Счита, че мястото на произшествието - тротоара е публична общинска собственост на Община С., а на основание чл.31 и чл.30 ал.4 ЗП общините са задължени да осъществяват ремонт и поддържане на общинските пътища, както и ремонт и поддържане на подземните съоръжения тротоарите, велосипедните алеи, паркингите, пешеходните подлези осветлението и крайпътното озеленяване по републиканските пътища в границите на урбанизираните територии. Съгласно §1, т.12, 13 и 14 от ДР на ЗП това включва дейности по полагане на системни грижи за осигуряване на

целогодишна нормална експлоатация и предприемане на мерки за защита принадлежностите и съоръженията, както и задължения за сигнализиране незабавно препятствията по общинските пътища и улици и тротоари, в този случай тротоара по който се движат пешеходци, с отстраняването им във възможно най-кратък срок-чл.167, ал.1 ЗДвП и арг. от чл.3 ал.2 ЗДвП.

В качеството си на юридическо лице общината осъществява тези дейности чрез свои служители и/или други лица, на които е възложила изпълнението им.

Твърди, че този участък, в който имало неравности на тротоара не бил обозначен като препятствие за безопасно преминаване, като състоянието му понастоящем било такова, каквото е било в деня на инцидента. Падането ѝ на тротоара било именно поради нарушената му цялост.

Моли за постановяване на съдебно решение, с което ответника бъде осъден да ѝ заплати сумата **40 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпените неимуществени вреди от телесни увреждания, получени на 29.05.2023г, в гр.С., на ул.“А. С.“ зад блок №1, вследствие на падане върху тротоара поради надигнати тротоарни плочки и сумата 80лв. - обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение на получените увреждания, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането 29.05.2023г до окончателното изплащане, както и направените по делото разноски.

Ответната община е подала отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва исковете изцяло.

Оспорва механизма на ПТП и твърдението, че на посоченото в ИМ място е имало неизправна плочка на тротоара и че падането на ищцата е причинено от спъване в неизправна тротоарна плочка.

Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между описаните в ИМ вреди и механизма на произшествието.

Оспорва претърпените вреди –техния характер и интензитет.

Оспорва обезщетението за неимуществени вреди като прекомерно завишено.

Прави възражение за съпричиняване на резултата от страна на пострадалата ищца, която паднала по невнимание, а не в резултат на неизправна тротоарна плочка, с което способствала за собственото си увреждане и степента на този принос е 90%

Счита, че се касае за случайно събитие, нещастен случай, породен единствено от поведението на ищцата, която случайно загубила равновесие и паднала на земята, за което не носи отговорност общината.

Оспорва претенцията за лихви и разноски и прави възражение за прекомерност на платеното от ищеца адв.възнаграждение.

Правна квалификация на предявените права и възражения:

Предявени са искове за заплащане на обезщетение за имуществени и неимуществени от непозволено увреждане, с правна квалификация чл. 49 ЗЗД, вр. с 45 ал.1 от ЗЗД и цена съответно: 80лв. и 40 000лв.

обстоятелства, които се признават от ответника: че пътя, на който се твърди, че е станал инцидента е общинска собственост.

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване : няма

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че са му причинени вреди в резултат на виновно и противоправно деяние /действие или бездействие/ на лице-служител на ответната община, на което е била възложена работа по поддръжката на улиците на територията на общината, вида и размера на вредите, причинна връзка между деянието и настъпването на вредите.

В тежест на ответника е да докаже възражението за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца.

Указва на ищеца, че не сочи доказателства за механизма, по който е получила описаните в исковата молба увреждания.

Указва на страните, че няма други факти, за които да не сочат и представят доказателства.

Дава възможност на страните да изразят становище по доклада и предприемат съответните процесуални действия .

Адв. П.: Нямам възражения по доклада. Уточнявам, че свидетелите ще свидетелстват не само за болките и страданията, но за време и място на настъпване на инцидента, начина на получаване на уврежданията. Това са съпругът и дъщерята на ищцата, които водим и молим да бъдат разпитани.

А. К.: Нямам възражения по доклада.

Адв. Е. П.: Представям изисканите оригинали на доказателствата и моля след като бъдат сравнени с представените по делото заверени преписи, да ни бъдат върнати оригиналите.

А. К.: Запознах се с представените оригинали. Не възражявам да се върнат на страната.

Съдът, след като констатира, че представените по делото в заверени преписи документи са идентични с представените в днешното съдебно заседание оригинали, върна същите на адв. Е. П..

Съдът констатира, че назначената СМЕ е изготвена в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице и сне неговата **САМОЛИЧНОСТ:**

Д-Р Й. И. С. - 63 г., българин, български гражданин, с висше образование, неосъждан, без родство със страните по делото и техните процесуални представители.

Вещото лице, **ПРЕДУПРЕДЕНО** за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам даденото от мен заключение. Експертизата е изготвена по материали, налични по делото към момента на изготвяне на експертизата и след личен преглед на ищцата. В нея съм се постарал да отговоря изчерпателно на поставените ми въпроси. Поддържам тези отговори и съм готов да отговарям на въпроси в днешното съдебно

заседание, ако има такива.

На стр.5 от експертизата, на въпроса: какъв е периода на проведеното лечение, отговарям, че това зависи от характера на проведеното лечение. Аз не съм специалист в тази област, но самата ищца посочва срок от 2-3 седмици на лечение, след което са били изградени счупените зъби. Аз затова съм приложил и панорамна снимка, на която си личи кой зъб как е счупен и докъде. Зъб 2.1 е счупен много близо до венеца, а зъб 1.1 е с фрактура на част от неговата коронка. Заради ниското ниво на фрактурната линия на зъб 21 с разкриване на зъбната пулпа, най-вероятно е дало основание на стоматолога да проведе коренно лечение на този зъб за тези две-три седмици, които съобщава ищцата. При всички случаи, една такава травма създава известни затруднения във фазата на отхапване. От панорамната снимка се вижда, че зъбния статус на ищцата е компроментиран в значителна степен. Голяма част от зъбите ги няма отпреди, поради което дъвкателния процес е бил също компрометиран в известна степен. Тези зъби са паднали най-вероятно в резултат на пародонтит, тоест този дъвкателен процес е бил компроментиран и преди травмата. Травмата е допринесла да се компроменира още. Това увреждане осъществява признака на медикобиологичния характеризиращ признак на временно разстройство на здравето, неопасно за живота и нарушаване на естетиката.

На въпроса ще остави ли някакви трайни последствия това счупване, отговарям, че това зависи от натовареността на ръката като тежест. Движенията в ръката са възстановени напълно във всички посоки, като ищцата съобщава за известен дискомфорт в крайните фази на движението. Този тип увреждания по принцип се възстановяват напълно, когато не става въпрос за значителни дислокации на въпросните фрагменти и при правилно протекъл възстановителен период. В конкретния случай, въпреки че е съществувало известно забавяне в костната консолидация, наложило удължаването на имобилизацията с десет дни, възстановяването на движението на ръката е напълно и без усложнения. Има един остатъчен лек оток, който е обичаен и често срещан в гривнената става. Тя е с малко по-широк диаметър, отколкото е на лявата ръка. Това е често срещано. Болката не подлежи на експертна оценка, тъй като е субективно усещане и зависи от много фактори. При правилно протекъл възстановителен процес, както е в случая, не би трябвало да има проблеми и усложнения за ръката.

В материалите по делото няма данни ищцата да е претърпяла стара травма на тази ръка. При прегледа тя съобщава за оплаквания при движения в гривнената става на ръката, което дава основание да се мисли, че тези леки оплаквания за болезненост в крайните фази, са в причинно-следствена връзка с претърпяната травма.

Механизмът на получаването на това счупване отговаря напълно на съобщеното в предварителните сведения и прегледа. В медицината и в ортопедията това счупване се нарича „счупване на радиуса на лъчевата кост на типично място“. Лъчевата кост е тази кост, която е по продължение на

палеца и стига до лакътната кост. Счупването е характерно първо по своята локализация и второ- по механизма на получаване. Затова е определено като типично счупване, на типично място. То се получава най-често при падане и посрещане на удара върху терена с насрещна длан, сгъната дорзално, тоест към гръдната част, на около 40-45 градуса.

Увреждането на предните резци най-вероятно е получено при удар в брадичката, понеже в материалите по делото няма описани увреждания на меките тъкани в областта на устата, най-вече на горната устна.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към вещото лице.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза.

На вещото лице д-р Й. И. С. **ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО** са сумата 400 лв. от внесен депозит.

Адв. П.: Водим свидетелите. Моля да бъдат разпитани.

П. К.: Не възразявам да бъдат разпитани допуснатите свидетелите.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, подробно описани в нея.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите двама свидетели и СНЕ тяхната САМОЛИЧНОСТ:

А. Д. Б. - 30 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, дъщеря на ищцата.

Д. А. Б. – 57 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, съпруг на ищцата.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ от залата свид. Башев.

СВИД. А. Б., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Дъщеря съм на ищцата. Желая да свидетелствам. На 29 май, тази година се случи инцидент с майка ми. Него ден бях извикала майка да дойде в къщи да гледа детето. Живея на ул. „А. С. № **“, до магазин „Мерканто“. Излязохме пред блока с детето да чакаме майка. Видях ги, че идват с баща ми. В един момент аз виждам майка на земята, паднала на тротоара. Улицата е „А. С.“ и се намира срещу сладкарница „Сладки изкушения“, но уточнявам, че това не е тротоара пред самата сладкарница, а отсрещния тротоар. Намира се зад първи блок. Тръгнахме с детето към тях. Детето се уплаши, защото видя баба си в кръв. Имаше кръв по устата й,

защото си беше счупила зъбите. Поду ѝ се ръката. На мястото, където беше паднала, видях, че има неравност на тротоара по цялото протежение пред нея и зад нея. Тя няма откъде другаде да мине, защото по него време 7.30-8.00 часа е много натоварено, всички си водят децата на училище с коли, не може да се движи по шосето. Вдясно от тротоара имаше неокосена трева и оттам не можеше да мине. С баща ми тръгнаха към болницата, а аз останах с детето. Беше ѝ счупена китката на дясната ръка, гипсираха я. Мисля, че беше гипсирана за около 40 дни. Два предни зъби ѝ бяха счупени. Тези зъби ги лекувах. Тя пиеше болкоуспокояващи, антибиотици. Може и месец да е било времето на лечение на зъбите. Заради травмата, майка беше в болнични и след като изтекоха, тя се върна на работа. Боли я още ръката. Боли я при натоварване. Аз ходих да ѝ помагам след работа, събота и неделя също, основно при домакинската работа. Баща ми прекара една операция на стомаха януари месец и не му даваха да работи. Майка ми беше стресирана, ние също. Детето и сега предупреждава баба си да внимава, когато минава оттам. Аз всеки ден минавам по същия тротоар, за да отида на работа и знам, че и сега не е оправен. Плочките са надигнати. Мисля, че повече от 2-3 плочки са надигнати.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СВИД. ДЖЕВДЕТ БАШЕВ, ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Съпруг съм на ищцата. Желая да свидетелствам. На 29 май, тази година, около 7.30-8.00 часа тръгнахме с нея за дома на дъщеря ми, за да гледаме внука и стана инцидент на ул. „Стамболийски“, срещу сладкарницата. Имаше надигнати плочки на тротоара. Тя се спъна и падна.

Първо падна на китката си, след това си заби лицето в земята и си удари зъбите. Сутринта имаше голям трафик. Ние възнамерявахме да минем на другия тротоар, но имаше трафик. Имаше градинка до тротоара, но не беше окосена. В този момент дъщеря ми с внука излезли да ни посрещат и са видели, че майка им пада. Видели са ни отсреща и ни пресрещнаха. Вдигнах съпругата си и тръгнахме. Заболя я ръката. Отидохме на личния ѝ лекар. Той още като я видя, каза, че е счупена ръката ѝ. Направиха ѝ рентген, гипсираха я, оттам на зъболекар. Проведе се лечение при зъболекар. За единия зъб знам, че беше възстановен, но за другия не мога да кажа. Тя взимаше болкоуспокояващи. Имаше болки, не можеше да се храни. Мен ми бяха оперирали панкреаса и аз не бях добре. Колкото можех, помагах ѝ. Ръката я болеше. Към 2-3 месеца беше в болнични, след това тръгна на работа. От китката надолу от време на време ѝ се подува ръката. Работата ѝ е такава, че постоянно ползва и двете си ръце. Работи с двете си ръце. Тя основно ползва дясната ръка. Работи ръчна работа на линия. Спъна се в плочките и падна, като си подложи ръката.

Страните: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. П.: Нямаме други искания.

А. К.: Други доказателства няма да сочим.

Тъй като страните нямат други доказателствени или процесуални искания, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

Адв. П.: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите исковата молба като основателна и доказана. Считам, че от събраните в хода на делото писмени и гласни доказателства по безспорен и категоричен начин се установи увреждането, причината за увреждането, причинно-следствената връзка, поради което моля да определите обезщетение по справедливост с оглед търпените от нея болки и страдания. Моля да ми дадете възможност за подробни писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък.

А. К.: Уважаема госпожо Председател, моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Евентуално, моля да бъде намалено обезщетението като прекомерно. Моля да разгледате направеното възражение за съпричиняване на вредата. Моля да ми присъдите направените разноски. Прилагам списък с разноски и доказателства за направените разноски.

Съдът ДАВА на страните двуседмичен срок за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 14.12.2023г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 15.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____