

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33717

гр. София, 26.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 62 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА

като разгледа докладваното от ЕВЕЛИНА ОГН. МАРИНОВА Гражданско дело № 20231110128370 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на *** чрез *** срещу Р. Д. С..

На основание чл.146, ал.1, вр. чл.140, ал.3 ГПК и като съобрази фактическите твърдения на страните, съдът изготвя следния **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**:

Ищецът твърди, че между него и ответницата Р. Д. С. е сключен договор за потребителски кредит № *** от 10.12.2017 г. По силата на договора ищецът е предоставил на ответницата кредит в размер на сумата от 1 448 лв. за закупуване на 1 бр. компютър, модел „gplay tsphone“ и 1 бр. монитор, марка „ACER“, модел „24f390“ срещу задължение на кредитополучателя да върне сумата на 24 месечни вноски, последната от които – с падеж 20.01.2020 г., при ГПР от 34,77% и ГЛП от 30,21 %.

Твърди, че в изпълнение на договора сумата е била преведена по сметка на упълномощения търговски партньор. Твърди, че на 20.10.2018 г. ответницата е преустановила плащания по кредита.

Твърди, че има вземане към нея за сумата 1 303, 13 лв. главница; сумата 296, 23 лв. договорна лихва за периода 20.10.2018 г. – 20.01.2020 г.; сумата 118, 11 лв. мораторна лихва за периода 20.11.2018 г. – 11.10.2019 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК от 03.07.2020 г. по ч.гр.д. № 60931/2019 г. на СРС, ГО, 148 състав, връчена по реда на чл.47, ал.5 ГПК.

Моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответницата съществуването на вземанията, предмет на заповедта за изпълнение, евентуално – в случай че приеме, че не е налице предсрочна изискуемост – да осъди ответника да му заплати исковите суми. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от

ответницата Р. Д. С..

По допустимостта на предявените в условията на евентуалност осъдителни искиове:

С исковата молба са предявени в условията на евентуалност осъдителни искиове, които са недопустими, защото основаниято им е същото, каквото е в издадената заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК – договор за потребителски кредит, както е прието и в мотивите на ТР от 02.04.2019г. по т.д. № 8/2017г. на ОСГТК на ВКС. В цитираното тълкувателно решение се приема, че е допустимо предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост да бъде уважен само за вноските с настъпил падеж, ако предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ. Предсрочната изискуемост на вземането по договор за кредит променя изискуемостта на вноските, които не са подлежали на изпълнение преди датата на настъпването, но няма за последица изменение на основаниято, от което произтича вземането. Правното основание, на което се претендира изпълнение и на вноските с настъпил падеж, и на предсрочно изискуемата главница, е именно сключеният договор за кредит. Ето защо, предявеният по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК иск за установяване дължимост на вземане по договор за банков кредит поради предсрочна изискуемост може да бъде уважен за вноските с настъпил падеж към датата на формиране на силата на пресъдено нещо, въпреки, че предсрочната изискуемост не е била обявена на длъжника преди подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 410 от ГПК /в посочения смисъл са и решение № 4626/24.06.2019 г. на в.гр.д.№ 9706/2018 г. на СГС, II Е въззивен състав, определение от 17.10.2019 г. по ч.гр.д.№ 12870/2019г по описа на СГС, ЧЖ II състав/.

Поради изложеното производството в частта относно предявените в условията на евентуалност осъдителни искиове подлежи на прекратяване, и следва да продължи в частта относно предявените установителни искиове.

Предявени са искиове с правно основание чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.430, ал.1 и ал.2 ТЗ, вр. чл.9 ЗПК и чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД.

По исковете по чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.430, ал.1 и ал.2 ТЗ /доколкото ищецът е вписан в публично достъпния Регистър на лицензираните банки и клоновете на чуждестранни банки в Република България:

В тежест на ищеца е да докаже, че между него и ответника валидно е възникнало договорно правоотношение със соченото в исковата молба съдържание; че е предоставил на ответника парична сума срещу задължение на последния да я върне в определен срок, както и размера на исковете.

В тежест на ответника е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожаващи, правопогасяващи, правоотлагащи възражения.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

По иска по чл.422 ГПК, вр. чл.415 ГПК, вр. чл. 86 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже съществуването на главен дълг, забавата на длъжника, както и че дължимата мораторна лихва е в размер на исковата сума.

В тежест на ответника е да докаже всички свои правоизключващи, правоунищожаващи, правопогасяващи, правоотлагащи възражения.

В тежест на ответника е да докаже плащане на задължението.

На страните следва да бъде обявено, че на основание чл.7, ал.3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

По доказателствата:

Към настоящото дело следва да се приложи ч.гр.д. № 60931/2019 г. на СРС, ГО, 148 състав.

Следва да бъдат допуснати представените с исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството в **ЧАСТТА** относно предявените от *** чрез *** срещу Р. Д. С. в условията на евентуалност осъдителни иски – като **НЕДОПУСТИМО**.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **23.11.2023 г. от 09:45 часа**, за която дата да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад съобразно мотивната част от определението.

ОБЯВЯВА на страните, че на основание чл.7, ал.3 ГПК, съдът служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 60931/2019 г. на СРС, ГО, 148 състав.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на

спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://mediator.mjs.bg>). Медиацията е платена услуга

Определението подлежи на обжалване в прекратителната му част в едноседмичен срок от връчването му с частна жалба пред СГС, а в останалата част – не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____