

ПРОТОКОЛ

№ 259

гр. Варна, 17.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлева

Членове: Даниела Св. Христова
мл.с. Александър В. Цветков

при участието на секретаря Елка Н. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Юлия Р. Бажлева Въззивно гражданско дело № 20213100503080 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 09:17 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК.

Въззивникът ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ, редовно призован, не се явява представител.

Въззиваемата страна Д. Б. Г., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е по реда на чл. 258 ГПК, образувано е по въззивна жалба на Държавата, представлявана от Министъра на финансите, чрез юрисконсулт И.Г. срещу решение № 261275/12.04.2021г., постановено по гр.дело № 12039/2020г. по описа на РС Варна, в частта, с която по предявен от Д. Б. Г. иск с правно основание чл.439 ГПК е прието за установено, че ищецът не дължи на Държавата, представлявана от министъра на финансите сумата от 3003 лв. главница и 3 475,42 лв. лихви, претендирани по изп.д. № 20013110403158 по описа на ДСИ при РС Варна, образувано въз основа на изпълнителен лист от 20.01.1995 г., издаден по гр.д. № 874/1994 г. по описа на ВРС, поради изтекла погасителна давност и Държавата е осъдена да заплати на Д. Б. Г. разноски в размер на

973,28 лв., на основание чл.78, ал.1 ГПК.

В жалбата се излагат оплаквания за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на решението като постановено в противоречие с материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди се, че за ищеца не е бил налице правен интерес от предявяване на иска с правно основание чл.124 ГПК, тъй като за него е съществувала възможност да защити правата и интересите си с изрично предвидените в ГПК искове за защита в изпълнителното производство. Неправилно съдът е приел, че петгодишната давност по чл.110 ЗЗД е изтекла, тъй като същата в случая е била прекъсната, но и не е текла до настоящия момент. Посочва, че съгласно разпоредбата на чл.152, ал.7 СК, държавата се смята за присъединен вискател за частното държавно вземане за платената от общината издръжка по образувано изпълнително дело, заедно със законната лихва, като дължимите такси и разноски се събират направо от длъжника. Съгласно чл.5, ал.1 от Наредбата за изплащане от държавата на присъдена издръжка / приета с ПМС №54/14.09.1985г., изм. ДВ бр.33/29.04.1988г., отм. Бр.117/17.12.2002г./ платената от държавата издръжка е за сметка на неизправния длъжник, като събирането на сумата се извършва от СИ, въз основа на вече издадения срещу длъжника ИЛ, като събраните суми се внасят в бюджета на общински съвет, който я е изплащал. Същата разпоредба е възпроизведена и в чл.5, ал.1 от Наредба за изплащане от държавата на присъдена издръжка/приета с ПМС №288/10.12.2002г., отм. ВД бр.77/29.09.2009г./ В чл.14, ал.1 от Наредба за реда за изплащане от държавата на присъдена издръжка/ приета с ПМС №167/17.06.201г./ е посочено, че държавата се счита за присъединен вискател за частното държавно вземане за изплатената по реда на наредбата издръжка. Същата замества непълнолетното дете в изпълнителното производство относно платените от държавата суми, поради което следва, че давността за вземането, предмет на иска е спряна, както и, че същата е прекъсвана с всяко едно изпълнително действие. Давността е прекъсната с подаване на молбата за образуване на изпълнителното дело, като съгласно разпоредбата на чл.115, б.Ж ЗЗД, давност не е текла, докато е траел съдебния процес относно вземането и е било висящо изпълнителното дело. В случая е налице признато със съдебно решение вземане, поради което и новата давност съгласно чл.117, ал.2 ЗЗД е 5 годишна, поради което и неправилно ВРС е приел, че след като последното действие по изпълнителното дело е осъществено през 2009г., то е започнала да тече изпълнителна давност, която е изтекла до януари 2020г. Вземането на държавата не е погасено по давност, тъй като тя е присъединен по право вискател за вземането за издръжка, като давност не е текла докато трае изпълнителното производство , на основание чл.115, ал.1, б.ж ЗЗД. В случая не е налице и перемция, тъй като по делото са налице данни за извършени изпълнителни действия, които датират след посочените от първоинстанционния съд от 2009г. , като последното е от м. декември 2020г., от който момент е започнала да тече нова давност. Посочва се също, че ДСИ те е прекратил изпълнителното производство, поради това, че са налице неизплатени задължения за издръжка за минал период, като държавата е присъединен вискател за вземането за издръжка по силата на закона. По подробно изложени в жалбата съображения, без да се сочат новонастъпили и новооткрити факти и обстоятелства, въззивникът моли

обжалваното решение да се отмени като неправилно и незаконосъобразно, като се постанови ново, с което предявеният иск се отхвърли като неоснователни. С жалбата не са отправени доказателствени искания.

В срока по чл.263 ГПК, въззиваемият Д.Г., чрез пълномощника адв. Н.С. - САК е депозирал отговор на жалбата, в който изразява становище за неоснователност на същата.

Депозирана е и частна жалба от Държавата, представлявана от министъра на финансите срещу постановеното по делото определение № 265458/21.08.2021г., с която е оставена без уважение, подадената от Държавата молба за изменение на решението в частта за разноските. Оспорват се изводите на първоинстанционния съд, че не са налице предпоставки за редуциране на адвокатското възнаграждение. Посочва, че делото не е със значителна фактическа и правна сложност поради което и претендираното адвокатско възнаграждение е прекомерно.

Насрещната страна не е изразила становище по частната жалба.

Съдът, предвид поведението на страните, счете спора за изяснен от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Съдът счете делото за изяснено и ще произнесе решението си в едномесечен срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.18 часа.

Председател: _____

Секретар: _____