

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. Плевен, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Теодора Н. П.а

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разглежда докладваното от Теодора Н. П.а Административно наказателно
дело № 20234430202330 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе
предвид следното:

Постъпила е жалба от В. А. К., ЕГН ***** от ***, чрез адв. Д. Д.
от *** против НП № 23-0938-001968/20.06.2023г. на *** Сектор в ОД на
МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на жалбоподателя за
нарушения, както следва:

- на чл.25, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.2, във вр. с чл.179,
ал.1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на
200,00 /двеста/ лева;

- на чл.147, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.185 от ЗДвП е наложено
административно наказание глоба в размер на 20,00 /двадесет/ лева;

- на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от
ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 10,00 /десет/
лева;

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на издаденото
наказателно постановление. В заключение се моли съда за отмяна на НП.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован явява се лично

и с процесуалния си представител адв. Д. Д. от ***, който излага съображения относно незаконосъобразността на обжалваното наказателно постановление и моли същото да бъде отменено.

Ответникът по жалбата – *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, редовно призван, не се представлява, както и не ангажира становище по предмета на делото.

Съдът като съобрази изложените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства и Закона, констатира следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО, СЪЩАТА СЕ ЯВЯВА НЕОСНОВАТЕЛНА

В АУАН Серия ГА бл. № 989239 от 06.06.2023г. е посочено, че на 06.06.2023г. жалбоподателят В. А. К. управлявал МПС – товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с рег. № ***, който не е негова собственост и че като водач на визираното МПС в 18:00 часа, движейки се в гр. Плевен, в ж.к. „Дружба“ до ***, с посока на движение към ***, извършва следното:

1. При маневра отклонение наляво, за да заобиколи ред паркирани автомобили, не съобразява разположението на преминаващия вляво и насрещно движещия се лек автомобил „БМВ 318“ с рег. № ***, вследствие на което го удря странично в задната част на автомобила, като реализира ПТП с минимални материални щети (охлузвания по задна броня вляво и заден десен калник на горепосочения лек автомобил „БМВ“;

2. Управлява горепосоченото МПС – товарен автомобил „Ивеко 35.10“ с рег. № ***, без да е представено на годишен технически преглед към момента на възникване на ПТП;

3. В хода на проверката длъжностните лица констатирани, че водачът не представя (не носи) контролния талон към СУМПС или заместващ го АУАН.

Горното установили длъжностните лица при Сектор „ПП“ към ОДМВР-Плевен – актосъставителят Д. А. Х. и свидетелите Г. П. Б. и М. Г. Г., като за установените в съставения АУАН нарушения св. Х. вменил на В. А. К. нарушения на чл.25, ал.1 от ЗДвП, на чл.147, ал.1 от ЗДвП и на чл.100, ал.1,

т.1 от ЗДвП.

Въз основа на издадения АУАН е издадено оспореното НП, в което жалбоподателят е административнонаказан за нарушения по чл.25, ал.1 от ЗДвП, на чл.147, ал.1 от ЗДвП и на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства – свидетелските показания на Д. А. Х., Г. П. Б. и М. Г. Г., които съдът кредитира, тъй като същите са непротиворечиви, обективни и липсва индиция за тяхната заинтересованост. Подкрепят изцяло събраните по делото писмени доказателства, а именно: Наказателно постановление № 23-0938-001968/20.06.2023г. на *** Сектор в ОД на МВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен на л.9; АУАН Серия ГА бл. № 989239/06.06.2023г. на л.10; справка за нарушител/водач на л.11-15; Заповед рег. № 81213-1632/02.12.2021г. на МВР на л.16-17 от делото, Сектор „Пътна полиция“-Плевен на л.13, както и постъпилите, представени и докладвани в съдебни заседания писмени доказателства: справка с придружително писмо рег. № 316000-177/03.01.2024г. от ***а на Сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР-Плевен, ведно с приложени писмени доказателства, а именно: Протокол за ПТП № 1858457/06.06.2023г., Протокол за ПТП № 1858458/06.06.2023г.; Справка по история за ПС с рег. № *** и Списък на разноските – всичките неоспорени. Описаните писмени и гласни доказателства се подкрепят напълно без никакво съмнение за заинтересованост от страна на свидетелите Д. М. и Ф. М., поради което показанията им се ценят от съда напълно. Не се кредитират показанията на св.Н. П. и С.М., които не установяват никакви релевантни по делото факти. Тези свидетели не са очевидци, доколкото М. споделя посочени му от ж-ля факти, а П. твърди че е бил на мястото на въпросната дата но не можа да каже на съда нито какво е възприел нито от какво разстояние е наблюдавал. Отделно от това тези двама свидетели са близки познати на ж-ля и съдът откри индиция за тяхната заинтересованост. По тези съображения показанията им не се кредитират от съда.

Досежно нарушението по чл.25, ал.1 от ЗДвП:

Съдът намира, че от събраните при разпита на свидетелите гласни доказателства по категоричен начин се установява нарушаването на

разпоредбата на чл.25, ал.1 от ЗДвП от жалбоподателя, свързано с маневра отклонение наляво, за да заобиколи ред паркирани автомобили, като не съобразява разположението на преминаващия вляво и насрещно движещия се лек автомобил „БМВ 318“ с рег. № ***, вследствие на което го удря странично в задната част. Тази фактология се установява по категоричен начин от показанията на свидетелите – актосъставителят Д. А. Х. и свидетелите Г. П. Б. и М. Г. Г., видно от чиито показания установили описаната в акта фактическа обстановка след проведена беседа с двамата участници в ПТП в т.ч. жалбоподателя. Показанията на свидетелите, в чиято безпристрастност и обективност съдът няма основание да се съмнява, се подкрепят напълно от съставения АУАН, чиято презумптивна доказателствена сила не е опровергана. Подкрепят се и от неоспорения протокол за ПТП № 1858458/06.06.2023г., ведно със схема на л.41-43 от делото и останалите описани по-горе ПДС, също неоспорени. Предвид изложеното съдът намери, че законосъобразно и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на В. А. К. за вмененото му нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП, като с оглед факта, че наложената глоба на основание чл.179, ал.2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП в размер на 200 лв. е в предвидения от закона фиксиран размер, безпредметно е излагането на съображения относно правилността на индивидуализацията и и НП в тази му част следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

Досежно нарушението по чл.147, ал.1 от ЗДвП:

Жалбоподателят В. А. К. е привлечен към административнонаказателна отговорност за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП, която въвежда задължение *„Регистрираните моторни превозни средства и теглените от тях ремаркета и пътните превозни средства, с които се извършват превози с атракционна цел, с изключение на пътните превозни средства на подразделения на въоръжените сили, и пътните превозни средства с животинска тяга, подлежат на задължителен периодичен преглед за проверка на техническата им изправност. Условиата и редът за извършване на прегледа на превозните средства, с изключение на самоходните машини, колесните трактори с максимална конструктивна скорост, ненадвишаваща 40 km/h, и ремаркетата, теглени от тях, се определят с наредба на*

министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията съгласувано с министъра на вътрешните работи. “. Съдът намира административното нарушение отново за доказано въз основа на описаните по-горе гласни и писмени доказателства, както и че при определяне на административното наказание наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл.27, ал.1 от ЗАНН и правилно и законосъобразно му е наложено посоченото по-горе административно наказание на основание чл.185 от ЗДвП, определено от закона в абсолютен неподлежащ на изменение размер – глоба в размер на 20,00 лева.

Предвид гореизложеното, наказателното постановление и в тази си част се явява законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

Досежно нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП:

Посочената разпоредба вменява в задължение на водача на моторно превозно средство да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него.

Съгласно разпоредбата на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП *„Водачът на моторно превозно средство е длъжен да носи свидетелство за управление на моторно превозно средство от съответната категория и контролния талон към него“*.

В конкретния случай съдът счита, че нарушението по чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП по пункт 2 е извършено от жалбоподателя В. А. К.. Описаното в съставения против жалбоподателя АУАН Д.ие съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение по посочения по-горе текст и по смисъла на чл.6 от ЗАНН и осъществява състав на административно нарушение по ЗДвП, за което жалбоподателят е бил правилно санкциониран. Предвид на горното, наказващият орган правилно е наказал жалбоподателя, налагайки му административно наказание в рамките на посочения в правната норма на чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП. Налице е абсолютно определена санкция, в която предвиденото наказание е точно фиксирано по вид и размер, поради което същото не може да бъде индивидуализирано и следва да се наложи именно в посочения вид и размер, поради което атакуваното наказателно постановление в тази му част следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

При издаването на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на жалбоподателя, за което съдът провери служебно. АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, по предвидения в закона ред и форма и съдържат всички посочени в чл.42 и чл.57 от ЗАНН реквизити, правилно са определени правните квалификации на нарушенията, спазено е и правилото на чл. 40, ал.1 от ЗАНН.

Поради описаното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-0938-001968/20.06.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, **В ЧАСТТА, В КОЯТО** на жалбоподателя В. А. К., с ЕГН ***** от ***, за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.2, във вр. с чл.179, ал.1, т.5 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-0938-001968/20.06.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, **В ЧАСТТА, В КОЯТО** на жалбоподателя В. А. К., с ЕГН ***** от ***, за нарушение на чл.147, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.185 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 20,00 /двадесет/ лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-0938-001968/20.06.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, **В ЧАСТТА, В КОЯТО** на жалбоподателя В. А. К., с ЕГН ***** от ***, за нарушение на чл.100, ал.1, т.1 от ЗДвП и на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 10,00 /десет/ лева, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва по реда на АК пред АС-гр.Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____