

РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Плевен , 02.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, II ВЪЗ. НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и втори юни, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Георги К. Грънчаров

Членове: Калоян В. Гергов
Мариан В. Иванов

при участието на секретаря ЙОВКА СТ. КЕРЕНСКА
в присъствието на прокурора Искра Стефанова Ганева (ОП-Плевен)
като разгледа докладваното от Георги К. Грънчаров Въззивно наказателно
дело от общ характер № 20214400600307 по описа за 2021 година

С присъда № 38/12.IV.2021 г. постановена по НОХД № 176/2018 г.
Кнеженски районен съд е признал подсъдимият Ц.В. К. за виновен, в това че
на 24.VI.2016 г. е транспортирал и извел през границата на страната – ГКПП
В. с лек автомобил „***“ с регистрационен номер ЕК 22-92 КВ АН. М. М. от
гр. К., с цел да бъде използвана за просия и развратни действия в Кралство
Швеция поради, което и на основание чл.159б, ал. I, във връзка с чл. 159а, ал.
I от НК съдът му е наложил наказание от 3 години лишаване от свобода при
първоначален срок на изтърпяване и глоба в размер на 10 000 /десет хиляди/
лева.

Недоволен от така постановената присъдата е останал подсъдимият,
който в законоустановения срок я обжалва пред настоящата инстанция чрез
своя процесуален представител. Във въззивната жалба са изложени доводи,
касаещи обосноваността и правилността на присъдата. Твърди се, че
постановяване на присъдата от страна на първоинстанционния съд не е бил
извършен пълен и правилен анализ на събраните по делото доказателства,
поради което не става ясно каква е волята на съда.

Предвид изложеното К. моли съда да отмени обжалваната присъда и да постанови друга такава, с която да го признае за невинен по повдигнатото му обвинение. Отправено е и алтернативно искане за отмяна на присъдата поради допуснати съществени процесуални нарушения и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Представителят на прокуратурата в съдебно заседание е изразил становище, че въззивната жалба е неоснователна, а постановената присъда е правилна и законосъобразна, поради което е направил искане същата да бъде потвърдена.

Съдът като прецени представените по делото доказателства намира за установено следното:

Съгласно чл. 14, ал. 1, чл. 107, ал. III чл. 107, ал. III и чл. 305, ал. III от НПК, съдът е задължен да направи внимателна проверка за всички събрани доказателства, след което вземе решението си по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, като се ръководи от закона. Освен това в мотивите, следва да посочи какви обстоятелства счита за установени, въз основа на кои доказателствени материали, след което въз основа на анализа на фактите по делото, да посочи какви са правните съображения при решаване на въпросите, така както са посочени в чл. 301, ал. I от НПК. За да изпълни тези си задължения, съдът трябва да проведе съдебно следствие по начин, който осигурява всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила, относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност. Само по този начин ще се гарантират и процесуалните права на страните в процеса.

При извършване на въззивна проверка на обжалваната присъда, от нейната обстоятелствената част се установи, че при нейното постановяване първоинстанционният съд не е изпълнил възложените му задължения да посочи в мотивите на присъдата установените обстоятелства, релевантни за повдигнатото обвинение, въз основа на кои доказателствени материали са изведени и след задълбочен анализ и собствена оценка на събраните

непосредствено пред него доказателства, да изложи какви са правните му съображения за взетото по вътрешно убеждение решение.

От мотивите не става ясно на базата на кои доказателства съдът е приел, че ответникът по протеста не извършил деянието, за което е предаден на съд. Задоволил се е с бланкетни изречения да преразкаже казаното от свидетелите в съдебно заседание, изложил е подробни теоретични постановки, но липсва анализ на техните показания, както и съображения защо от техните показания се установява, че не е налице авторство на деянието, за което подсъдимия е предаден на съд. Записано е само, че на определени показания съдът не дава вяра, тъй като свидетелите, ако изложат истината са щели да се уличат в извършване на престъпление. При така изложените съображения, доводите във въззивната жалба за допуснати от въззивния съд съществени нарушения на процесуалните правила при анализа и оценката на доказателствата по делото, обуславящи отмяна на атакувания съдебен акт, следва да бъдат преценени като основателни. Липсата на обективна, пълна и задълбочена доказателствена дейност на съда, е възпрепятствала формирането на несъмнени и категорични изводи по фактите и като резултат от това - правилни изводи по правото. Допуснатото нарушение на правилата за събиране, проверка и оценка на доказателствата по делото е съществено, защото е рефлектирало върху правилността на формираните фактически изводи и е довело до ограничаване на процесуалните права на страна в процеса. То във всички случаи предполага отмяна на атакувания съдебен акт и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд. При новото разглеждане съдът следва да извърши задълбочена проверка на цялата доказателствена съвкупност, да формира надлежни и безпротиворечиви изводи по фактите, в рамките на които да прецени приложимия материален закон. Декларацията направена от страна на съда, че е установил, че въззивният жалбоподател е извършил деянието, за което е предаден на съд без съответно изложени съображения в посочения по-горе смисъл, не може да обоснове направените от него изводи. Няма посочени правни аргументи по какъв начин съдът е стигнал до извода, че подсъдимия е автор на извършеното деяние. По този начин първоинстанционният съд, не е изпълнил своето задължение да установи дали е налице извършено престъпление от обективна и субективна страна.

Описаното вече съдържание на мотивите на атакуваната присъда сочи на липса на съществени елементи – възприети факти, съображения от правна страна, както и обективиран непълноценен доказателствен анализ. Необсъждането на събраните по делото доказателства, води до невъзможност да бъде установено от въззивния съд, как същият е формирал своето вътрешно убеждение. В такива случаи е налице пълна липса на мотиви към присъдата предмет на въззивна проверка. Независимо от немалкия обем на мотивите, тяхното съдържание сочи на липса на мотиви като само на това основание присъдата да бъде отменена и делото – върнато за ново разглеждане на същия съд.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА присъда № 38/12.IV.2021 г. постановена по НОХД № 176/2018 г. Кнеженски районен съд, като неправилна и незаконосъобразна.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____