

## РЕШЕНИЕ

**№ 16**

гр. Русе , 29.01.2021 г.

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и девети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Светлана Н. Нейчева

като разгледа докладваното от Светлана Н. Нейчева Административно наказателно дело № 20204520201595 по описа за 2020 година

İđiêçâîăñòâîòî â îî ÷ë.59 è ñë. îò ÇÀÍÍ.

Постъпила е жалба от „НИКИТРАНС ГРУП 2013"ЕООД, гр. Камено, обл. Бургас, ул."Пирин"№2, ЕИК 202410103, представлявано от управителя Н. Е. Д., чрез асв.Г.М., против наказателно постановление № 2104/2020г на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска", при Главна Дирекция „Митническо разузнаване и разследване" в ЦМУ на Агенция „Митници", с което за нарушение на чл.116, ал. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 93, ал. 12 от ЗАДС, на дружеството е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 5 000 лв. /пет хиляди лева/, като на основание чл. 107е, ал. 2 от ЗАДС вр. чл. 124. ал. 1 от ЗАДС за стоката - предмет на административното нарушение: 26 059 кг, описана като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0.5%", дружеството следва да заплати нейната стойност, в размер на 11 413,84 лв (единадесет хиляди четиристотин и тринадесет лева и осемдесет и четири стотинки). В жалбата си моли съда да отмени наказателното постановление като постановено при съществени нарушения на процесуалните правила и необосновано, както и наличие на предпоставките на чл.28 от ЗАНН

РРП не изпраща представител и не взема становище.

Представителят на административно-наказващия орган моли съда да потвърди наказателното постановление.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа

страна следното:

На 28.05.2020год. лицензият складодържател „Българска петролна рафинерия” ЕООД, в данъчен склад с идентиф. номер BGNCA00016001 в с. Дисевица, обл. Плевен, издал Акцизен данъчен документ (е-АДД) №0000009838 за стока с количество 26 059 килограма, описана като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0,5%“, тарифен код по Комбинираната номенклатура на ЕС(КН) - 27101966, и акцизна ставка за хиляда килограма - 400 (четиристотин) лв., съгласно чл. 33, ал. 1, т. 2 от ЗАДС. Получател по е-АДД било дружеството "САЛИНА 7" ЕООД, ЕИК: 115781068. Към е-АДД № 0000009838/28.05.2020г. бил издаден и Документ за удостоверяване на предназначението на акцизните стоки и точния адрес на мястото на доставка (ДУПАС) № 0000001156/28.05.2020г. В полето „Потребител” на последния било посочено дружеството жалбоподател - "ИНТЕРСТЕЙТ" ООД, ЕИК: 203293654, а за адрес на мястото на доставка бил вписан адрес - гр. Пловдив, Асеновградско шосе, зад летище „Пловдив”, Асфалтова база „Чая“. За „Превозвач“ било посочено дружеството „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД, с превозно средство с ДК№ А3591ММ/А7871ЕЕ. Посочената автоцистерна с ДК№ А3591ММ/А7871ЕЕ била одобрена като съд за транспортиране съгласно сертификат No GPS100000016/01.04.2016г., издаден от Началника на Митница Бургас.

На 28.05.2020г., чрез използвана от Агенция „Митници“ система за глобално позициониране, поддържана от „Унисофт“ ЕООД, било извършено GPS наблюдение от митнически служители в Териториален координационен център при отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“, Агенция „Митници“ на доставката на котелно гориво, осъществявана от „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД. Същите установили липса на данни от GPS устройството на превозното средство, ДК№ А3591ММ/А7871ЕЕ, използвано от наказаното дружество. С писмо митническите служители запитали „Унисофт“ ЕООД, в качеството му на доставчик на GPS услуги, относно наличието на данни или причините за липса на такива от GPS устройството на превозното средство. В получения отговор „Унисофт“ ЕООД посочило, че в тяхната система АСП ПО са регистрирани данни за указаното GPS устройство до дата 18.03.2020г., след което бил автоматично изключен достъп до сайта TrackZerver.com. Причината били неплатени вноски по годишен абонамент. С представено в съдебно заседание писмо от „Унисофт“ ЕООД до Н. Динев се установява, че на 19.03.20год. дружеството автоматично преустановило предоставената услуга за мониторинг чрез телеметричен GSM/GPS. За това обстоятелство дружеството не изпратило уведомление до ползвателя - „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД.

Проверяващите извършили насрещна проверка за установяване получаването на горивото за отопление по е-АДД No 0000009838/28.05.2020г, при която било

констатирано неговото доставяне по предназначение, за което бил съставен Протокол за извършена проверка No 20BG9920A023330 от 09.06.2020г. Била направена и допълнителна справка в системата БАЦИС, потвърждаваща приключването на е-АДД след осъществената доставка в гр. Пловдив, Асеновградско шосе, зад летище „Пловдив“, Асфалтова база „Чая“, с посочена дата на получаване на стоката на 28.05.2020г.

При така установеното св.Пенчева съставила срещу „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД акт , с който го обвинила за нарушение на чл.116 ал.1, вр. чл.93, ал.2 от ЗАДС, задължаваща „лицата, собственици или ползватели на транспортните средства и съдовете за транспортиране по ал. 6, да използват глобалната система за позициониране и средствата за измерване и контрол по предназначение в работния им обхват, като осигуряват и следят за тяхната техническа изправност, правилна употреба и непрекъснато предаване на данни към доставчик на GPSуслуги. “ Актът бил подписан без възражения и предявен на управителя на „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД. Впоследствие Наказващият орган издал обжалваното наказателно постановление, с което наложил на последното горепосочената санкция.

Горната фактическа обстановка се установява от представените с преписката писмени доказателства, приетите такива в съдебно заседание и разпитите на св. Пенчева и св.Е. Динев.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът констатира, че при съставянето на акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да представляват самостоятелно основание за отмяна на НП.

В акта, а в последствие и в наказателното постановление, нарушението е описано пълно и ясно, като са посочени всички елементи от обективната страна на състава му, както и допълнителните относими към него обстоятелства, като така била осигурена възможност на нарушителя да разбере за извършването на какво конкретно нарушение е ангажирана административно-наказателната му отговорност, респективно да организира пълноценно защитата си, което и сторил в съдебното производство.

От представените доказателства става ясно, че е налице съответната компетентност както досежно актосъставителя, така и досежно административнонаказващия орган. От представенат а по делото Заповед №ЗАМ 1766/32-37427/28.12.2018г. на директора на Агенция „Митници“, в т. I.3. се установява

териториалния обхват на ТД "Дунавска", като в т. 1.3.7 се конкретизира, че в този обхват попада и област Плевен, от която е започнало движението на акцизна стока по разглеждания превоз. Наказващият орган се явява началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска" и неговата компетентност е в териториалния обхват на същата ТД „Дунавска", докато правото да издава НП произтича от Заповед №ЗАМ-43/32-8734/07.01.2019г. на директора на Агенция „Митници". Транспортирането на енергийния продукт без използване на глобалната система за позициониране е започнало от с. Дисевица, област Плевен, като контролът на движението от страна на митническите органи е задължителен от момента на започване на превоза, при извеждане на стоката от лицензияния данъчен склад в с.Дисевица, обл. Плевен, поради което същите органи са отговорни за проследяване на движението, независимо къде то завършва. Неизпълнението на законовите задължения от страна на наказаното дружество започва от движението на цистерната от с.Дисевица, обл. Плевен, място което попада в обхвата на компетентост на ТД Дунавска.

Безспорно от доказателствата по делото става ясно, че на 28.05.2020г. при транспортиране с превозното средство с рег. № А3591ММ/А7871ЕЕ на стока - 26 059 килограма, описана като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0.5%". код по Комбинираната номенклатура на ЕС 27101966. от данъчен склад на „Българска петролна рафинерия" ЕООД в с. Дисевица, обл. Плевен, до потребител с точен адрес на мястото на доставка - в гр. Пловдив, Асеновградско шосе, зад летище „Пловдив", Асфалтова база „Чая", „Никитранс груп 2013" ЕООД, ЕИК: 202410103, не е използвало глобалната система за позициониране и средствата за измерване и контрол по предназначение в работния им обхват, като осигурява и следи за тяхната техническа изправност, правилна употреба и непрекъснато предаване на данни към доставчик на GPS услуги, в нарушение на чл. 93, ал. 12 от ЗАДС, с което е осъществило състава на чл.116, ал.1 от ЗАДС. За този курс дружеството е следвало да използва глобалната система за позициониране и непрекъснато подаване на данни към доставчика на GPS-услугата, но било възприпятствано да стори това, тъй като услугата за отдаличен мониторинг чрез телеметричен GSM/GPS бил преустановен автоматично от „Унисофт“ ЕООД., поради неплащане на съответна такса, за което наказаното дружество не било уведомено. От събраните по делото доказателствата се установи по несъмнен начин, че състава на нарушението по чл. 93, ал.12 от ЗАДС е осъществен от обективна страна от „Никитранс груп 2013" ЕООД. На практика процесуалният представител на последното не го и оспорва.

Без всякакво съмнение, правната норма, сочена като нарушена от „Никитранс груп 2013" ЕООД, възлага отговорността за осигуряване и следене за техническа изправност на GPS-устройството, правилната му употреба и непрекъснатото предаване

на данни към доставчика на GPS услуги, на превозвача, използващ глобалната система за позициониране, при транспортиране на посочените от закона енергийни продукти. По какъв начин ще постигне този резултат съответният превозвач, в конкретния случай „Никитранс груп 2013“ ЕООД и какви реални действия ще предприеме за спазване на изискванията на чл. 93, ал.12 от ЗАДС е въпрос на вътрешна организация и мерки за ефективен контрол.

Съдът намира, че в настоящият случай са налице всички елементи от обективната страна на състава на нарушението, за което била ангажирана отговорността на „Никитранс груп 2013“ ЕООД. Безспорно, „Никитранс груп 2013“ ЕООД, притежавало сертификат за одобрен съд за транспортиране на маркирани енергийни продукти, издаден за автоцистерна с рег.№ А3591ММ/А7871ЕЕ, по смисъла на чл. 93, ал.8 от ЗАДС, съгласно сертификат № GPS 100000016/01.04.2016г. издаден от Началника на Митница Бургас. За да получи този сертификат, дружеството инсталирало на автоцистерната GPS-устройство, което предоставяло данни за местоположението на транспортното средство до Автоматизирана система за съпровождане на подвижни обекти /АССПО/, с осигурен достъп до данните на Агенция Митници и доставчика на услугата – "Унисофт"ЕООД гр.София. Установи се по несъмнен начин, а и не се оспорва от страните, че за посочения превоз на 26 059 кг, описано като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0.5%“, в качеството на превозвач, „Никитранс груп 2013“ ЕООД, осъществило доставката до гр. Пловдив, Асеновградско шосе, зад летище "Пловдив", Асфалтова база „Чая“, с процесното превозно средство – автоцистерна, с рег.№ А3591ММ/А7871ЕЕ. През периода на този превоз обаче, поради не плащане на дължимата такса от страна на наказаното дружество, доставчикът на услугата – "Унисофт"ЕООД гр.София преустановил услугата за отдалечен мониторинг чрез телеметричен GSM/GPS, поради което данни за местоположението на транспортното средство не били подавани до митническите органи.

Изложеното дотук сочи, че „Никитранс груп 2013“ ЕООД като превозвач, извършващ доставка на енергиен продукт с превозно средство с инсталирано GPS-устройство, не създало необходимата организация за предаване на данни за извършвания от него превоз, след като не е заплатило дължимата такса.

От друга страна съдът изследвайки причините и последиците от извършеното от наказаното лице стига до извода, че с деянието си „Никитранс груп 2013“ ЕООД макар и формално да е осъществило признаците на предвиденото в ЗАДС нарушение, то това деяние с оглед липсата на вредни последици и смекчаващите отговорността обстоятелства е с незначителна обществена опасност и представлява маловажен случай по смисъла на чл. 93, т.9 от НК. Съдът счита, че в конкретния случай предпоставките

да се приеме случая за маловажен са налице:

На първо място, настоящият случай очевидно разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други сходни случаи на нарушенията по чл. 92 ЗАДС, тъй като от доказателствата по делото става ясно, че процесният транспортиран от дружеството енергиен продукт бил доставен на субекта, посочен във всички документи, като негов получател. Респективно, в случая е налице липса на други вредни последици, извън съставомерните, в случая отклоняване на акцизната стока и ощетяване на фиска или намерение за такова ощетяване. Държавният интерес, в частност фиска не бил засегнат. Доказателство за това се явява извършената насрещна проверка на мястото на доставка, установила че горивото е било доставено на мястото, отразено в документите по АДД. В рамките на тази проверка било потвърдено и използването на горивото по предназначението по чл.33 ЗАДС, съгласно отразеното в ПИП No 1175/09.06.2020 г.

На второ място, предвид обстоятелството, че в административно-наказателната преписка липсват данни за предходни нарушения, следва де се приеме че нарушението извършено от „Никитранс груп 2013“ ЕООД е първо до настоящия момент.

На трето място, установява се, че „Никитранс груп 2013“ ЕООД има сключен договор с "Унисофт"ЕООД, по силата на който последното дружество, в качеството на доставчик на GPS-устройството за процесната автоцистерна има задължение да осигурява непрекъснатост на услугата през време на договора, да осигурява постоянен достъп до данните постъпващи от автоцистерната на Агенция Митници, както и да уведомява своевременно ползвателя /„Никитранс груп 2013“ ЕООД/ при настъпване на техническа неизправност на устройството. От друга страна се установява, че услугата по договора била автоматично прекратена, за което наказаното дружество не било уведомено. Това се доказва от представеното в съдебно заседание писмо от „Унисофт"ЕООД, както и от показанията на св.Е.Динев, който сочи уважителна причина /починал родител/ за пропуса да заплати годишната такса на доставчика. В показанията си сочи / в съответствие с писмото от „Унисофт" ЕООД/, че не му било известно обстоятелството, че Агенция „Митници" не получават сигнал от инсталираното на превозното средство GPS – устройство и добросъвестно, разчитайки на коректността на своя съконтрагент по Договор No660261/10.03.2016 г. подал предварителни данни за транспорта и маршрута до Агенция „Митници", съгл. чл.108а, ал.11 ППЗАДС. Посочената норма разпорежда превозването на енергийните продукти по чл. 33, ал. 1, т. 2 ППЗДДС на територията на страната се осъществява след определяне на коридор (маршрут) за движение. Коридорът (маршрутът) се състои от начални точки (местата на товарене), междинни точки (ако има такива) и крайни точки (местата на разтоварване). Тази разпоредба била спазена от страна на жалбоподателя,

като данни за маршрута на автоцистерната се съдържат в митническата администрация, което сочи на добросъвестност и липса на всякакво намерение да се укриват данни за процесния транспорт.

Важно обстоятелство, определящо маловажността на конкретния случай е и това, че сключеният между „Никитранс груп 2013“ ЕООД и „Унисофт“ ЕООД договор не предвижда клауза, даваща възможност на доставчика да преустанови подаването на информация при забавено плащане на годишна такса от страна на ползвателя. Т. е. „Унисофт“ ЕООД е нямало право да прекъсне едностранно подаването на информация към митническите органи без да уведоми ползвателя за това свое действие, така както разпорежда чл.2.5 от договора.

Поради изложеното дотук, Съдът намира, че в конкретния случай административнонаказващият орган е допуснал нарушение на материалния закон, като не приложил разпоредбата на чл. 28, б."а" от ЗАНН, макар предпоставките за това да били налице. В този смисъл е и задължителното за прилагане Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., на ВКС.

Предвид това, Съдът намира, че жалбата е основателна, а обжалваното наказателно постановление незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено.

По изложените съображения и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 2104/2020г на Началник отдел „Митническо разузнаване и разследване Дунавска“, при Главна Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ на Агенция „Митници“, с което за нарушение на чл.116, ал. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 93, ал. 12 от ЗАДС, на „НИКИТРАНС ГРУП 2013“ ЕООД, гр. Камено, обл. Бургас, ул. "Пирин" No2, ЕИК 202410103, представлявано от управителя Н. Е. Д., е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 5 000 лв. /пет хиляди лева/, като на основание чл. 107е, ал. 2 от ЗАДС вр. чл. 124. ал. 1 от ЗАДС за стоката - предмет на административното нарушение: 26 059 кг, описана като „Котелно гориво със съдържание на сяра до 0.5%“,

дружеството следва да заплати нейната стойност, в размер на 11 413,84 лв (единадесет хиляди четиристотин и тринадесет лева и осемдесет и четири стотинки).

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр.Русе в 14-дневен срок от съобщението.

**РАЙОНЕН СЪДИЯ:.....**

**Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_**