

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 51092

гр. София, 05.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 74 СЪСТАВ, в закрито заседание на
пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА**

като разгледа докладваното от **МАРИЯ Т. ДОЛАПЧИЕВА** Гражданско дело
№ 20241110115129 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

При извършена служебна проверка за редовност на исковата молба, съдът намира, че същата е нередовна, тъй като не са наведени ясни твърдения относно обстоятелствата, от които се твърди да произтичат предявените вземания.

Съгласно чл. 3 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата (НСОРЗ) брутната заплата се състои от 1. основна работна заплата, определена съгласно действащата нормативна уредба и прилаганата система на заплащане на труда; 2. допълнителни трудови възнаграждения, определени в Кодекса на труда, в наредбата, в друг нормативен акт или в колективен трудов договор и 3. други трудови възнаграждения, определени в нормативен акт или в индивидуалния трудов договор и невключени в т. 1 и 2. В разглеждания случай от изложеното в исковата молба и направеното искане в петитума на същата не е ясно искането на ищеца и по-конкретно дали претендираният размер на неплатено трудово възнаграждение представлява брутен или нетен такъв или пък представлява само неплатена част от основната заплата, доколкото се претендира отделно и вземане за допълнително трудово възнаграждение. Ето защо на ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни претендираните вземания в размер на 1442,70 лева за неплатено трудово възнаграждение и за сумата в размер на 533,82 лева

На ищеца следва да бъдат дадени указания и да наведе твърдения относно дължимостта на вземанията за допълнително обезщетение при пенсиониране и обезщетение за неизползван отпуск, тъй като в обстоятелствената част на исковата молба не са посочени никакви обстоятелства относно претендираните вземания.

Предвид изложеното и на основания чл. 129, ал 2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищеца М. А. М. в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото разпореждане с писмена молба с препис за другата страна:

1. да посочи в какъв размер твърди да е дължимото ѝ се трудово възнаграждение за периода от 01.01.2023 г. до 03.07.2023 г., съответно в какъв размер твърди да ѝ е платено трудово възнаграждение за посочения период, както и дали претендираната сума в размер на 1442,70 лева представлява неплатено брутно трудово възнаграждение или неплатено нетно трудово възнаграждение, респ. включена ли е в претендираната сума и сумата за допълнително трудово възнаграждение за прослужено време в размер на 533,82 лева;
2. да посочи за какъв период твърди да се дължи сумата от 533,82 лева – допълнително трудово възнаграждение за прослужено време и дали същото представлява

допълнително трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит по смисъла на чл. 12, ал. 1 от Наредбата за структурата и организацията на работната заплата или представлява друго вземане, в който случай да посочи конкретните обстоятелства, от които произтича същото;

3. да посочи твърди ли към датата на прекратяване на трудовото ѝ правоотношение с ответника да е била придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, плащано ли ѝ е някакво обезщетение по чл. 222, ал. 3 КТ, в какъв размер и съответно в какъв размер твърди да е дължимото ѝ се такова;
4. да уточни претенцията си за обезщетение за неизползван отпуск, като посочи за какъв период твърди да е неизползваният отпуск, съответно колко дни, както и да посочи плащано ли ѝ е обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ за неизползван платен годишен отпуск, в какъв размер е платено и съответно в какъв размер твърди да е дължимото такова, т.е. дали претендираното обезщетение представлява разлика между действително дължимото и платено/начислено такова или не.

УКАЗВА на ищеца, че при изпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната в посочената част.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____