

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 610      28.09.2020 г.

Град Перник

Окръжен съд – Перник

Четвърти граждански състав

На 28.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: МЕТОДИ К. ВЕЛИЧКОВ

Членове:      ДИМИТЪР М. КОВАЧЕВ  
МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-  
СТОЕВА

като разгледа докладваното от МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-СТОЕВА  
Въззивно гражданско дело № 20201700500529 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на М. Г. К. , подадена чрез адв. Божкова, против решение № 55/05.07.2020 г., постановено по гр.д. № 970/2019 г. на Районен съд – Радомир, в частите, с които е предоставено упражняването на родителските права спрямо малолетното дете Е. М. М. на бащата М. Р. М. ; местоживеенето на детето Е. М. М. е определено при бащата М. Р. М. на адрес \*\*\*; определен е режим на лични отношения между майката М. Г. К. и малолетното дете Е. М. М., М. Г. К. е осъдена да заплаща на малолетното си дете Е. М. М., чрез неговия баща и законен представител М. Р. М. , месечна издръжка в размер на 180,00 лева, считано от 18.10.2019 г., платима чрез пощенски запис до 5-то число на месеца, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, до настъпване на причини, обуславящи нейното изменение или прекратяване и в частите, с които са отхвърлени насрещните претенции на М. Г. К. и в нейна тежест са възложени сторените от първоначалния ищец разноски.

По изложени в жалбата съображения за неправилност на първоинстанционното решение жалбоподателката моли то да бъде отменено в съответната част и да бъдат отхвърлени предявените от М. Р. М. искови претенции и уважени предявените от нея насрещни такива, като ѝ се присъдят сторените разноски за двете съдебни инстанции. Релевират се оплаквания за допуснати от първоинстанционния съд нарушения на чл. 12 и чл. 235, ал.2 ГПК, доколкото не били обсъдени в цялост събраните доказателства и наведените от страните доводи. Не били взети предвид факти и обстоятелства от съществено значение за разрешаването на повдигнатия спор, при анализа на които се достига до извод, че именно жалбоподателката от момента на раждане на детето се е грижила изключително за неговото отглеждане, възпитание и финансова обезпеченост, за разлика от бащата, и е по

–пригоден родител, на който следва да се предоставят родителските права.

Първоинстанционното решение в частта, с която е отхвърлен предявеният от М. Р. М. иск за издръжка за разликата над 180 лева до пълния предявен размер от 300,00 лева не е предмет на въззивна проверка.

Въззиваемата страна – М. Р. М. , чрез адв. С. Т., е подала писмен отговор в срока по чл. 263, ал. 1 ГПК, с който изразява становище за неоснователност на въззивната жалба. Счита за неверни и необосновани релевираните в същата оплакванията. Излага подробни съображения в подкрепа на становището си, че съдът е обсъдил всички относими писмени и гласни доказателства и е постановил решението си в съответствие с постановките, дадени с ППВС № 1/12.11.1974 г., като извършил преценка на всички обстоятелства, обуславящи интереса на детето. Моли за потвърждаване на първоинстанционното решение в обжалваната част и за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение.

В жалбата и депозирания отговор няма доказателствени искания.

При извършената по реда на чл. 267, ал. 1, изр. първо ГПК служебна проверка, съдът установи, че подадената въззивна жалба е допустима (подадена е против подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, от процесуално легитимирана страна, имаща правен интерес от обжалването и в срока по чл. 259 ГПК) и е съобразена с изискванията за редовност по чл. 260 и 261 ГПК, поради което образуваното въз основа на нея дело следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Предвид предмета на делото и с оглед задължението на съда да охранява интересите на детето ПОС намира, че следва служебно да се съберат допълнителни доказателства необходими за правилно решаване на делото.

Следва да се назначи служебно комплексна психолого-психиатрична експертиза относно пригодността и психичната устойчивост на всеки от двамата родители да отглежда и възпитава децата правилно, като вещите лица следва да установят има ли данни за психиатрични и/или психологически проблеми у някои от родителите; като се съобрази съдържанието се по делото /л. 81- РРС/ писмо от МБАЛ „ Р Ангелова“ АД – гр. Перник във връзка с поставена диагноза „ шизофренна психоза“, заради която през 1998 г. майката на детето Милена Георгиева Карадельова е взета на отчет и впоследствие снета, да се посочи какво е здравословното състояние на майката към момента, страда ли от заболяване, което би застрашило здравето и психиката на малолетното дете, би повлияло на възможността за отглеждане и възпитание на детето, би наложило ограничение в режима на лични контакти и в какъв времеви аспект, както и кой е най-благоприятния за детето начин за провеждане на контакти с родителя му; има ли склонност у родителите към определени методи на възпитание и какви и как тези методи се отразяват на детето и неговото развитие; склонни ли са към агресивно или авторитарно поведение към детето и/или другия родител; способни ли са да преценяват правилно емоционалните реакции и поведението на детето; готовността

да се потърси специализирана помощ относно детето.

Постановление № 5 от 16.XI.1970 г., Пленум на ВСС оглед преценката за възможностите на страните да дават издръжка, която се обуславя от техните *доходите, имуществото и квалификацията* доходи, имуществото и квалификацията следва да се изготви служебна справка от „Регистър на трудовите договори” на Национална агенция за актуално състояние на всички трудови договори и за осигурителните данни на страните. На основание чл. 190 от ГПК следва да се задължат страните в срок най-късно до съдебно заседание да представят доказателства за месечни доходи и имотно състояние **или** да представят декларация за тези обстоятелства за една година назад, подписана под страх от наказателна отговорност по чл. 290а НК. В случай на безработица, да се представят доказателства за регистрация в съответната Дирекция „Бюро по труда“. Следва да се укаже на страните да представят доказателства за притежавано образование. Следва да се укаже на страните, че непредставянето им ще се прецени по реда на чл. 161 ГПК, а именно съдът да приеме за доказани фактите, за които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

Съдът намира, че следва да напъти страните към постигане на спогодба, като им разясни, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**МОТИВИТЕ** в настоящото определение да се приемат като доклад по делото.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 27.10.2020г. от 10.05 часа, за която дата и час да се призват страните и Дирекция „Социално подпомагане“ гр. Перник с препис от настоящото определение.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК всяка от страните в срок най-късно до съдебно заседание да представят доказателства за месечни доходи /произтичащи от трудов или граждански договор/ и имотно състояние **или** да представят декларация за тези обстоятелства за една година назад, подписана под страх от наказателна отговорност по чл. 290а НК. В случай на безработица, да се представят доказателства за регистрация в съответната Дирекция „Бюро по труда.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК всяка от страните в срок до съдебно заседание да представи доказателства за притежавано образование.

Непредставянето ще се прецени от съда по реда на чл. 161 ГПК, а именно съдът да приеме за доказани фактите, за които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

**ДА СЕ ИЗГОТВИ** служебна справка от „Регистър на трудовите договор“ на Национална агенция за приходите за актуално състояние на всички трудови договори и за осигурителните данни на М. Р. М. , ЕГН \*\*\*\*\* и М. Г. К. , с ЕГН \*\*\*\*\* , за период от една година назад от момента на издаване на справката.

**ДОПУСКА** комплексна психолого-психиатрична експертиза от две вещи лица (психиатър и психолог), която след запознаване с делото и след личен преглед на страните да даде заключение относно пригодността и психичната устойчивост на всеки от двамата родители да отглежда и възпитава детето правилно, като вещите лица следва да установят:

-има ли данни за психиатрични и/или психологически проблеми у някои от родителите;

-като се съобрази съдържанието се по делото /л. 81- PPC/ писмо от МБАЛ „Р Ангелова“ АД – гр. Перник във връзка диагноза „шизофренна психоза“, заради която през 1998 г. майката на детето Милена Георгиева Карадельова е взета на отчет и впоследствие снета, да се посочи какво е здравословното състояние на майката към момента, страда ли от заболяване, което би застрашило здравето и психиката на малолетното дете, би повлияло на възможността за отглеждане и възпитание на детето, би наложило ограничение в режима на лични контакти и в какъв времеви аспект, както и кой е най-благоприятния за детето начин за провеждане на контакти с родителя му;

-има ли склонност у родителите към определени методи на възпитание и какви и как тези методи се отразяват на детето и неговото развитие;

- склонни ли са към агресивно или авторитарно поведение към детето и/или другия родител;

- способни ли са да преценяват правилно емоционалните реакции и поведението на детето;

- готовността им да потърсят специализирана помощ относно детето.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Д. Г. А. - психиатър и вещо лице М. В. Г.– психолог, при депозит в общ размер от 600,00 лева (по 300 лева за всяко вещо лице), вносими по равно от страните по сметка на Пернишкия окръжен съд в едноседмичен срок от връчване на определението.

Вещите лица да се уведомят след внасяне на депозита.

Указва на страните, че са длъжни да съдействат на вещите лица за изготвяне на експертиза.

Предупреждава страните, че при неоказване на съдействие за изготвяне на експертизата поведението им ще се преценява по реда на чл. 161 ГПК.

**ПРИКАНВА** страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_