

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 485

гр. Велико Търново, 20.12.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА

Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА  
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от МАЯ ПЕЕВА Въззивно частно търговско дело № 20214001000384 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 2 вр. ал. 1 ГПК.

Образувано е по частна жалба от Б. Й. Т. и К. М. Т., двамата от гр. Русе, чрез процесуалния им представител адв. Д.Ф., против определение № 256 от 21.09.2021 г. по в.ч.т.д. № 227/2021 г. на Окръжен съд Русе, с което решаващият състав е оставил без разглеждане депозираната от Б.Т. и К.Т. частна жалба, постъпила по електронен път, подписана с електронен подпис, с вх. № 12554/12.07.2021 г. на РРС, против Определение № 1146/04.06.2021 г., постановено по гр.д. № 2961/2021 г. на РРС и е прекратено производството по делото.

В нея се излагат съображения, че противно на приетото от съда, българските съдилища и преди 30.06.2021 г. са субекти, задължени по смисъла на чл. 5 от ЗЕДЕУУ да бъдат адресати на електронни изявления, което произтича изрично от разпоредбите на ЗСВ, изм. с ДВ бр. 62/2016 г., в сила от 09.08.2016 г., съдържащи и процесуални правила. В жалбата е направен анализ на действащата нормативна уредба относно възможността на страните да извършват процесуални действия в електронна форма.

Моли съда да отмени обжалваното определение.

Съдът, след като съобрази оплакванията в частната жалба, мотивите на обжалвания съдебен акт и материалите по приложеното производство,

намира следното:

Пред Районен съд Русе е подадена искова молба, с която са предявени установителни и осъдителни иски от Б. Й. Т. и К. М. Т. против „Юробанк България“ АД във връзка със сключен между страните договор за кредит. Исковата молба е изготвена от процесуалния представител на ищите адв. Д.Ф., като е постъпила в електронен формат, по електронната поща на съда на 01.06.2021 г. и е подписана с електронен подпис на процесуалния представител.

При извършване на проверката по чл. 130 ГПК по образуваното гр.д. № 2961/2021 г. на Районен съд Русе съдът е приел, че не е бил надлежно сезиран, тъй като към датата на постъпване на исковата молба процесуалният закон не предвижда извършване на съдопроизводствени действия по електронен път. Приел е, че не е налице порок на исковата молба, който да бъде отстранен по реда на чл. 129 ГПК, тъй като изначално липсва основание да се приеме, че има извършено някакво процесуално действие, с оглед на което с Определение № 1146/04.06.2021 г. по гр.д. № 2961/2021 г. е оставил без разглеждане електронното съобщение, материализирано на хартиен носител с вх. № 9112/01.06.2021 г. на РС Русе и е прекратил производството по делото.

Против това определение е постъпила частна жалба от адв. Ф. като пълномощник на Б.Т. и К.Т., на електронната поща на съда, заведена с вх. № 12554/12.07.2021 г. на РРС, която частна жалба отново е подписана с електронен подпис от процесуалния представител.

С обжалваното Определение № 256/21.09.2021 г. по образуваното в.ч.т.д. № 227/2021 г. на Окръжен съд Русе е прието, че исковата молба, по която е образувано първоинстанционното производство, е била подадена на 01.06.2021 г., преди 30.06.2021 г., след която дата се предвижда възможност за извършване на електронни действия в електронна форма, поради което всички процесуални действия на страните по това дело, включително и подадената частна жалба, не могат да се извършват в електронна форма, с оглед забраната на пар. 218, ал. 1, изр. 2 ЗИДЗСВ. По тези съображения частната жалба, постъпила по електронен път, подписана с електронен подпис е оставена без разглеждане и въззивното производство по нея е прекратено.

При тези изложени обстоятелства въззивният съд мотивира следните

правни изводи:

Жалбата е постъпила в срок, изхожда от процесуално легитимирана страна, против определение, за което закона изрично предвижда възможност за обжалване, поради което същата е процесуално допустима, и следва да се разгледа по същество.

Настоящият състав приема оспорваното определение за неправилно по следните съображения:

Съдебните производства започват по молба на заинтересованото лице, за редовността на която се прилагат съответните на производството процесуални изисквания. В конкретния случай се обжалва определение на районен съд за прекратяване на производството, в който случай по отношение на частната жалба се прилагат разпоредбите на чл. 260 – 262 ГПК. Ако съдът приеме, че е налице нередовност на частната жалба, той следва да процедира по реда на чл. 262, ал. 1 ГПК и да даде указания на страната да отстрани допуснатите нередовности. В настоящия казус е постъпила частна жалба по електронен път, подписана с електронен подпис. Извършването на процесуални действия в електронна форма, с квалифициран електронен подпис, след 30.06.2021 г. е допустимо, като законът разширява предвидените в чл. 100 ГПК форми на извършване на процесуални действия с възможността страните да извършват процесуалните си действия и в електронна форма – чл. 102е ГПК, в сила от 30.06.2021 г. Текстът предвижда възможността всички процесуални действия да могат да бъдат извършвани в електронна форма, без разграничаването им според тяхното естество, като единственото ограничение е електронните изявления до съда да се подписват с квалифициран електронен подпис, когато законът предвижда писмена форма за извършването им и наличието на подпис – чл. 102ж, ал. 2 ГПК. В случая частната жалба е постъпила след 30.06.2021 г., когато за съдилищата е предвидено по силата на закон да получават електронни изявления /чл. 5 ЗЕДЕУУ вр. чл. 102б ГПК/. Забраната на пар. 218, ал. 1, изр. 2 ЗИДЗСВ не намира приложение, предвид обстоятелството, че текстът е приет с ДВ бр. 62/09.08.2016 г., тригодишният срок от влизане в сила на закона, през който образуваните дела на хартиен носител, по които не могат да се извършват процесуални действия, е изтекъл, като следва да се отчете обстоятелството, че измененията в ГПК с ДВ бр. 110/2020 г., в сила от 30.06.2021 г. са извършени

след изтичане на срока и в тях липсва уредба, аналогична на тази по пар. 218 ЗИДЗСВ. Следва да се отчетат още и мотивите към проекта на Закона за изменение и допълнение на ГПК, от които е видно, че идеята на законодателя е да се предостави възможността на лицата да извършват процесуални действия в електронна форма, включително чрез ЕПЕП, чрез създаване на известни гаранции относно техническата проверка на извършеното действие и проверката на автентичността на волеизявителя. С оглед на това, настоящият състав не споделя извода на Окръжен съд Русе, че частната жалба не е валидно процесуално действие – същата е подадена по електронен път, каквато възможност ГПК предвижда към момента на депозирането ѝ, а в случай, че съдът намери, че същата е нередовна, той е следвало да я остави без движение и да даде указания за поправянето на тази нередовност, което следва и от общия принцип на чл. 7 ГПК за съдействие на съда при извършването на процесуалните действия от страните.

По тези съображения настоящият състав счита, че обжалваното определение следва да бъде отменено и делото следва да бъде върнато на Окръжен съд Русе за по-нататъшни процесуални действия.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** Определение № 256 от 21.09.2021 г. по в.ч.т.д. № 227/2021 г. на Окръжен съд Русе.

**ВРЪЩА** делото на Окръжен съд Русе за извършване на по-нататъшни процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_