

# ПРОТОКОЛ

№ 5282

гр. София, 14.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 40 СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Б. Русева

при участието на секретаря МАРТА Р. БОЯДЖИЕВА  
и прокурора А. Б. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Силвия Б. Русева Частно наказателно дело № 20231100206341 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Софийска градска прокуратура – редовно призована, се явява прокурор А. Н..

Явява се инспектор Т.Г., упълномощена от Началника на Затвора, със заповед № Л- 353 от 18.10.2021г.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. П. В. – редовно призован, се явява доведен от ЗООТ“Казичане“.

За него се явява Адвокат К.М. определена от САК за служебен защитник.

Предвид допуснатата правна помощ и на основание чл.439,ал.3 НПК,  
СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

НАЗНАЧАВА адвокат К.М. за защитник на осъдения Д. П. В. по ЧНД № 6341/2023г., по описа на СГС, НО,40 състав.

**СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР Г.: Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ М.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ В.: Да се даде ход на делото.

Предвид становището на страните и факта, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличност на осъдения.

Д. П. В. – роден на \*\*\*\*г. в гр. София, българин, български гражданин, неженен - живее на семейни начала, осъждан, с основно образование, с постоянен адрес: гр. София, ул. „\*\*\*\*“, в момента е в ЗООТ „Казичане“, с ЕГН:\*\*\*\*\*.

Самоличността е снета по формуляр от затворническо досие и по данни от осъдения.

Съдът разясни правата на осъдения в настоящото производство, както и правото му на отводи.

Съдът запита Страните дали имат искания за отводи и доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме искания за отводи, нямаме искания за нови доказателства.

ИНСПЕКТОР Г.: Нямаме искания за отводи, нямаме искания за нови доказателства.

АДВОКАТ М.: Нямаме искания за отводи, нямаме искания за нови доказателства и не сочим такива.

ПОДСЪДИМ В.: Поддържам адвоката си.

СЪДЪТ, като взе предвид, че са изпълнени процесуалните изисквания на чл. 271–чл.275 от НПК, на основание чл. 276 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

СЪДЪТ докладва молба от осъдения В. за УПО от изтърпяване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ с присъда по НОХД № 2917/12г. на СГС, НО, 32 състав.

АДВОКАТ М.: Поддържам молбата.

ОСЪДЕНИЙТ В.: Поддържам молбата.

ПРОКУРОРЪТ: Оспорвам искането, считам, че същото е неоснователно.

ИНСПЕКТОР Т.: Оспорва се молбата от Началника на Затвора. Нямам доказателствени искания. Представям доклад за лишения от свобода Д. П. В., както и справка относно изтърпяното фактически и намалено с работа

наказание и остатъка към днешния ден за изтърпяване от Д. В..

СЪДЪТ изисква становище от страните относно приемане на представените от Инспектор Г. доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Относими са. Да се приемат.

СЪДЪТ като изслуша становищата на страните и като намери за относими към предмета на делото, представените от Инспектор Г. доклад и справка

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото доклад на затворническата администрация, относно осъдения В. и справка към 14.11.23г. за изтърпяното от него наказание „Лишаване от свобода“ и остатъка.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВОКАТ К.М.: Уважаема Госпожо Съдия, моля да уважите молбата, с която осъденият Д. В. иска да бъде предсрочно освободен. От постъпилите справки по делото се вижда, че той е постъпил в затвора на 14.06.2012г., като е бил осъден за престъпление по чл.116, ал.1, т.3 от НК. В момента се намира в затворническо общежитие от открит тип, като през повечето от времето за изтърпяване на наказанието е работил като чистач в стола на общежитието, имал е 6 броя награди, няма наказания, имал е добро поведение, изтърпял е 15 години, 2 месеца и 22 дни от наказанието и му остават 2 години, 9 месеца и 11 дни. Същият има установени заболявания на краката и хематом в главата, които са установени в затворническата болница и има нужда от лечение.

От представеният сега доклад се вижда, че е добро поведението му, няма наказания, няма никакви компрометиращи действия. Освен това, той редовно посещава училище към затворническото общежитие „Казичане“, работил е на външни обекти, имал е добро поведение, участва в беседи, така, че моля да уважите неговата молба и да бъде предсрочно освободен за остатъка от изтърпяване на наказанието 2 години, 9 месеца и 11 дни. Престоят му в затвора е прекалено дълъг, така че неминуемо се е отразило и на неговото поведение и мислене, така че и навън ще трябва да се установява и да се приспособява. Така, че моля още веднъж да уважите молбата.

ОСЪДЕНИЙТ В.: Мога да кажа, поне докато все още дишам и съм жив, поне заради внуците, колкото ми остава време да съм жив, да им се нарадвам, на моите внуци. Почти 10 са станали и това са ми думите. Аз съм вярващ - нещата, които в затвора..., достатъчно си взех поука и се превъзпитавам. Най-вече благодарение и на съдията, които добре са давали възпитание, добре са си гледали работата, както аз към тях. И съм доволен от себе си и съм се превъзпитавал към добро. Поддържам казаното от адвоката ми.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми градски Съдия, моля да оставите без уважение молбата на лишения от свобода Д. В. за условно предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

Съгласно представената справка за изтърпян остатък от наложеното наказание, по делото се установява, че е налице първата предпоставка по чл.70, ал.1 от НК, а именно фактически изтърпяване на повече от  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

Съгласно представения доклад от затворническата администрация относно актуалната оценка на поведението на осъденото лице обаче, считам, че не може да се направи категоричен извод за наличието на втората кумулативна предпоставка на чл.70, ал.1 от НК, а именно безспорни доказателства за реалното поправяне на осъденото лице, поради което считам, че молбата следва да бъде оставена без уважение като неоснователна.

**ИНСПЕКТОР Г.:** Уважаема Госпожо Съдия, Началникът на Затвора възразява на молбата на осъдения В., към момента да бъде условно предсрочно освободен, тъй като счита, че предвид представените данни в докладите, към настоящия момент, корекционния процес при него не е завършен. Макар да има множество положителни акценти в поведението на В. назад във времето, при него има периоди на колебливост, което е видно и от това, че имаме данни за завишаване на оценката на риска. Към днешна дата оценката на риска от рецидив е отново в средните стойности – 54т. Направи впечатление, че именно към днешна дата, тя е с няколко пункта по-висока от първоначално определената.

Дефицитните зони все още не са преодолените и са заложиени в плана на присъдата за бъдеща работа и пенитенциарната система следва при него да бъде завършена със замяната на режима му в от „общ“ в „лек“.

Считам, че при това положение, все още В. не е готов за живот на свобода и моля да оставите молбата му без уважение.

**ОСЪДЕНИЙТ В.:** Спряха ме от работа заради заболяването - краката и главата, след като ме оперираха с черепно- мозъчна травма от 2007г., явно сега на това положение се влошават тези заболявания, не знам защо така, не го обяснявам. Доколкото можех, през тези години, съм работил в затворите, не съм мързелив. Последно работих като общ работник в столовата. Бях настаняван в медицинско заведение, леко като се пооправям, това ми е желанието, когато се чувствам по-здрав, да се върна да работя. Посещавам още училището.

**СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЙТ В.:**

**ОСЪДЕНИЙТ В.:** Желая го това, не само, че ми е голям остатък, точно, че ми е малък остатък, напоследък не се чувствам добре, страх ме е за живота си - да не би да умра в затвора, някъде да съм навън, но не и в затвора.

Не се чувствам добре нощем и сутрин, на никой не се оплаквам, оплаквам се за моето здравословно положение. Страх ме е и физически и психически. Докато през деня има хора и съм сред хората по-добре, опитвам се да работя по собствено желание, само и само, ако стане нещо, да има кой да ме спаси. Баща съм на 13 деца - нека, каквото има да се случи, да съм в ръцете им.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

След съвещанието, съдът обяви определението си публично в присъствие на страните.

СЪДЪТ намери за установено следното:

Настоящото производство е по реда на чл. 437, ал. 2 от НПК. Образувано е по молба, подадена от осъдения Д. П. В., ЕГН:\*\*\*\*\* за условно предсрочно освобождаване.

За да бъде уважено това искане, съобразно нормите на чл. 70 от НК, следва В. да е изтърпял поне 1/2 от наложеното наказание и, респективно, да е дал доказателства за своето поправяне и превъзпитание.

Формално изискуемото от закона обстоятелство е налице, видно от представените документи от затворническата администрация - осъденият В. е изтърпял към момента 15 години 3 месеца и 4 дни ,като е осъден по НОХД № 2917/12г. на СГС, НО, 32 състав за деяние по чл.116,ал.1,т.6,пр.3,вр. с чл.115 от НК на наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 18 години,като за изтърпяване му остават 2 години 8 месеца и 26 дни.

Относно критерия – „представяне на достатъчно доказателства за поправяне и превъзпитание“, съдът намира следното:

Начинът на изтърпяване на наказания се регулира от нормите на чл. 153 и следващите от ЗИНЗС, като относима е нормата на чл. 156 от НК за изготвяне на индивидуален план за изпълнение на присъдата. ЗИНЗС подробно регулира определените стъпки, по които трябва да се mine, за да се достигне до извод, че едно лице, осъдено на наказание „Лишаване от свобода“, се е поправило и превъзпитало. Индивидуалния план е така регулиран, че с всяка проява на поправяне и превъзпитание правното положение на осъдения се облекчава, а именно: първоначално той получава различни награди и поощрения, след това преминава на по-лек режим или бива преместен в място за изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ с по-леки условия, като максималната благоприятна последица, предвидена за осъденото лице, е условното предсрочно освобождаване.

В случая, както прокурорът, така и представителят на затворническата администрация, посочват, че този индивидуален план не е изпълнен напълно, а само частично. Инспектор А. в доклада, изготвен на основание чл. 70 НК и чл.437,ал.2 НПК заявява, че има среден риск от рецидив -54т. и, описва многократни междуличностни конфликти с други осъдени, заради които е местен в различни групи, спални помещения и дори е спиран от работа, сочи

се, че злоупотребява с алкохол, като дори е констатирано, че го е направил и на територията на МЛС, не осъзнава напълно последствията от действията си, има проблеми с овладяването на гнева и ги овладява едва след намесата на социален работник, има емоционални – психологически здравословни проблеми.

Явяващата се в днешното съдебно заседание Инспектор Г. също заявява, че корекционната работа с В. следва да продължи и, че при него, макар да има промяна към добро, има периоди на колебание и пенитенциарната програма следва да се осъществи до край. В доклада на Инспектор А., в днес представения доклад и в заявеното от Инспектор Г. се казва, че все още има среден риск от сериозни вреди за обществото, риска от рецидив е също среден – 54т., но е по-висок от първоначално определения, както и, че към момента не е осъществен принципа на прогресивната система при изпълнение на наказанието – режимът от „общ“ не е заменен с „лек“, а и целите на наказанието, визирани в чл.36 НК не са постигнати и корекционната работа с осъдения В. следва да продължи до постигането им.

Прокурорът счита, че е налице само формалната предпоставка, но не и убедителни доказателства за реално поправяне на осъденото лице.

В противовес на тях, защитата счита, че продължителния престой на осъдения В. в затвора е упражнила поправителен ефект върху него и акцентира върху доброто му поведение и това, че се обучава и работи в затвора.

Самият В. счита, че се е превъзпитал към добро– взел си е поука, сочи семейни причини.

При така заявените противоположни становища, Съдът счита, че е изправен пред противоречия между доказателствата относно това дали изтърпяното до настоящия момент наказание е било достатъчно за реализиране целите на наказанието. Представителят на затворническата администрация и прокурорът застъпват отрицателното становище, което е подкрепено и от доклада на ИСДВР А., а защитата и осъденият твърдят на доказателства за превъзпитание.

Съдът констатира, че първоначално определеният „общ“ режим не е заменен с „лек“, макар че от 20.06.23г. осъденият В. е преразпределен в ЗООТ „Казичане“.

На осъденото лице не му е определен „лек“ режим, което е необходима стъпка, за да се приеме, че е налице поправянето и превъзпитанието и, която следва да се реализира преди да се премине към условното предсрочно освобождаване.

Осъденият В. не е наказван и е награждаван 6 пъти. Същият обаче има предходни осъждания за престъпления по чл.195, чл.343б и чл.325 НК.

Съдът признава, че няма лични впечатления от това как осъдения В.

изтърпява наказанието си и, като единствен източник на сведения в тази насока, може да ползва материалите от затворническото досие, респективно представените писмени доказателства и доводите на страните, изложени в днешното съдебно заседание.

При тези противоречиви становища, съдът счита, че следва да подкрепи становището на затворническата администрация и на прокуратурата, че към настоящия момент все още не са налице законовите предпоставки за условно предсрочно освобождаване на осъденото лице Д. В., тъй като той не е преминал изцяло индивидуалния си план за изтърпяване на наказанието и с него не е приключила корекционната работа, не е дал и достатъчно убедителни и несъмнени доказателства за трайното му поправяне и превъзпитание и пенитенциарната програма следва да продължи да се осъществява, за да бъдат постигнати, спрямо осъдения В., целите на наказанието, визирани в чл.36 НК.

Предвид заявеното в днешното съдебно заседание от осъдения В. относно здравословното му състояние

#### **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ**

**ЗАДЪЛЖАВА НАЧАЛНИКЪТ НА СЦЗ /ЗАТВОРНИЧЕСКАТА АДМИНИСТРАЦИЯ/ и ПРОКУРОРЪТ** да положат необходимите грижи за здравословното състояние на осъдения Д. В., като по негова молба или по собствена инициатива при нужда, осигурят необходимата му медицинска грижа – консултация с лекари-специалисти, настаняване в затворнически болници, включително и чрез настаняване в друго подходящо болнично заведение.

Поради всичко гореизложено, съдът намира, че условията по чл. 70 от НПК по отношение на УПО спрямо осъдения В. не са налице.

Воден от горното

**СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение молбата на осъденото лице Д. П. В., ЕГН:\*\*\*\*\* за условно предсрочно освобождаване от наказанието му „Лишаване от свобода“ за срок от 18 години, наложено му по НОХД № 2917/12г. на СГС, НО, 32 състав за деяние по чл.116,ал.1,т.6,пр.3,вр. с чл.115 от НК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не е окончателно и може да се обжалва и протестира в 7-дневен срок от днес пред САС по реда на глава 22 НПК.

Съдебното заседание приключи в 11:30 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_