

ПРОТОКОЛ

№ 279

гр. Сливен, 19.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Галина Хр. Нейчева
Пламен Д. С.ов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20222200600309 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

Подсъдимата жалбоподателка А. К., редовно призована, се явява лично и с адв.К. Я. от АК - Бургас, редовно упълномощен от по-рано.

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор Г..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го докладва.

С присъда № 260000 / 15.02.2022г. постановена по НОХД № 221 / 2020г. на Районен съд – К. са признати за виновни:

- подс. Р. П. Г. за това, че на неустановена дата през периода 25-28.01.2020г. в с. Г., общ. К., при условията на повторност и на предварителен сговор с подсъдимите Д. А. К., Д. П. Д. и С. Р. Г., след като разрушила преграда, здраво направена за защита на имот, отнела чужда движима вещ на стойност 529 лева от владението на Д.Д. Г. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като случаят не е маловажен, поради което и на

основание чл. 195, ал. 1, т. 3, 5 и 7, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 54 от НК ѝ е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година и осем месеца, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от четири години, и е оправдана за това, че е извършила престъплението след предварителен сговор с подс. А. К. К.;

- подс. А. К. К. за това, че на 29.01.2020г. в гр. Сливен, с цел да набави за себе си и за подсъдимите Р. П. Г. и Д. П. Д. имотна облага, спомогнала да бъде отчуждена чужда движима вещ на стойност 529 лв., собственост на Д.Д. Г., за която предполагала, че е придобита от подсъдимите Р. П. Г. и Д. П. Д. чрез престъпление, поради което и на основание чл. 215, ал. 1, вр. чл. 54 от НК ѝ е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година което да изтърпи при първоначален общ режим. Подс. К. е призната за невиновна в това, че на неустановена дата през периода 25- 28.01.2020г. в с. Г., общ. К., при условията на повторност и на предварителен сговор с подсъдимите Д. А. К., Д. П. Д., Р. П. Г. и С. Р. Г., след като разрушила преграда, здраво направена за защита на имот, отнела чужда движима вещ на стойност 529 лева от владението на Д.Д. Г. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като случаят не е маловажен и е оправдана по повдигнатото ѝ обвинение за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3, 5 и 7, вр. чл. 194, ал. 1 от НК. На основание чл. 68 от НК е приведено в изпълнение наложеното на подс. К. по НОХД № 235 / 2017г. на РС – К. наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца при първоначален общ режим;

- подс. Д. А. К. за това, че на неустановена дата през периода 25-28.01.2020г. в с. Г., общ. К., макар и непълнолетен, но като разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, след като се сговорил предварително с подсъдимите Р. П. Г., Д. П. Д. и С. Р. Г. и разрушил преграда, здраво направена за защита на имот, отнел чужда движима вещ на стойност 529 лева от владението на Д.Д. Г. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, като случаят не е маловажен, поради което и на основание чл. 195, ал. 1, т. 3 и 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл. 60, вр. чл. 54 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от три месеца, изпълнението на което на основание чл. 69, вр. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от една година, и е оправдан за това, че е извършил престъплението след предварителен сговор с подс. А. К. К.. На основание чл. 25, вр. чл. 23 от НК

на подс. Д. А. К. е определено едно общо наказание по наложеното с настоящата присъда и наложеното по НОХД № 204 / 2020г. на РС – К. в размер на три месеца лишаване от свобода, изпълнението на което на основание чл. 69, вр. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от една година;

- подс. Д. П. Д. за това, че на неустановена дата през периода 25-28.01.2020г. в с. Г., общ. К., след като се сговорил предварително с подсъдимите Р. П. Г., Д. А. К. и С. Р. Г. и разрушил преграда, здраво направена за защита на имот, отнел чужда движима вещ на стойност 529 лева от владението на Д.Д. Г. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои, поради което и на основание чл. 195, ал. 1, т. 3, и 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 54 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от три години, и е оправдан за това, че е извършил престъплението след предварителен сговор с подс. А. К. К.;

- подс. С. Р. Г. за това, че на неустановена дата през периода 25.01.2020г. – 11.02.2020г. в с. Г., общ. К., макар и непълнолетен, но като разбирал свойството и значението на извършеното и могъл да ръководи постъпките си, при условията на продължавано престъпление и предварителен сговор с подсъдимите Р. П. Г., Д. А. К. и Д. П. Д., след като разрушил преграда, здраво направена за защита на имот, отнел чужди движими вещи на стойност 794 лева от владението на Д.Д. Г. и М.П.А. без тяхно съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание чл. 195, ал. 1, т. 3 и 5, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 26, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3, вр. чл. 60, вр. чл. 54 от НК му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от осем месеца, изпълнението на което на основание чл. 69, вр. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от една година и шест месеца и е оправдан за това, че е извършил престъплението след предварителен сговор с подс. А. К. К.. На основание чл. 25, вр. чл. 23 от НК на подс. С. Р. Г. е определено едно общо наказание по наложеното с настоящата присъда и наложеното по НОХД № 159 / 2020г. на РС – К. наказание лишаване от свобода в размер на осем месеца, изпълнението на което на основание чл. 69, вр. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за изпитателен срок от една година и шест месеца, считано от влизане в сила на присъдата.

Със същата присъда всеки от подсъдимите Р. П. Г., А. К. К., Д. А. К. и Д. П. Д. е осъден да заплати в полза на ОД на МВР – Сливен сумата 32,22 лева, представляваща направени по ДП № 39 / 2020г. на РУ на МВР – К. разноски. Подс. С. Р. Г. е осъден да заплати в полза на ОД на МВР – Сливен сумата 178,63 лева, представляваща направени по ДП № 39 / 2020г. на РУ на МВР – К. разноски. Всеки от подсъдимите Р. П. Г., А. К. К., Д. А. К., Д. П. Д. и С. Р. Г. е осъден да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на РС – К. сумата 6 лева, представляваща направени по делото разноски.

Въззивната жалба е подадена от подс. А. К. К. чрез защитника ѝ, като твърди, че присъдата е незаконосъобразна, необоснована и неправилна, почивала на предположения; съдът допуснал нарушение на закона; приетата от съда фактическа обстановка не се подкрепяла от събраните по делото доказателства. Твърди се още, че не било доказано подс. К. да е спомогнала да бъде отчуждена инкриминираната вещ, да е предполагала, че тази вещ е придобита от Р. Г. и Д. Д. чрез престъпление. Тя не била извършила никакво действие, с което да спомогне да бъде отчуждена вещта, не била наела и управлявала колата, с която пътували подсъдимите до гр. Сливен, не била ходила до заложената къща, за да залага вещта, не била помагала при пренасянето на вещта. Тя пътувала в колата до гр. Сливен като пътник, за да отиде на свиждане на детето си и била оставена до болницата, където по това време се лекувало то, като това обстоятелство било безспорно доказано. Подс. К. не била уведомена от другите подсъдими, че вещта била крадена, не участвала и не знаела за кражбата, никой от другите подсъдими не искал от нея да помогне да бъде отчуждена вещта. Тя била осъдена за това, че пътувала като пътник в колата, управлявана от свид. Х.Д., с автомобила на когото телевизорът бил пренесен до заложената къща и предаден от подс. Р. Г.. Свид. Й. Г., който приел телевизора от Р. Г. заявил, че не помни подс. А. К. да е била с нея. Тези негови показания опровергавали показанията на свид. Х.Д., че А. К. ходила до заложената къща и свалила телевизора. Показанията на свид. Х.Д. се опровергавали и от обясненията на подсъдимите Р. Г. и Д. Д., които заявили, че А. К. не ходила до заложената къща, а била оставена до болницата. Освен това, показанията на свид. Х.Д. не следвало да бъдат кредитирани и поради факта, че той бил прекарал инсулт и имал проблеми с паметта. Искането е въззивният съд на основание чл. 336, ал. 1, т. 3 от НПК,

да отмени присъдата по НОХД № 221/2020г. на Районен съд гр. К. в обжалваната част, с която подс. А. К. К. е призната за виновна в извършване на престъпление по чл. 215, ал. 1 от НК и да постанови нова присъда, с която да оправдае подс. К., като я признае за невиновна в извършване на престъпление чл. 215, ал. 1 от НК. В допълнението към възната жалба се изказва несъгласие с мотивите на първоинстанционния съд, че между подсъдимите бил налице т. нар. оговор да дават обяснения в полза на подс. К..

Въззивната жалба е подадена в срок и от надлежна страна. В жалбата не са направени доказателствени искания. Въззивният съд също е приел, че не се налага разпит на подсъдимата, на свидетели и на вещи лица, както и да се допуснат до разпит нови свидетели и вещи лица.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

АДВ.Я.: Имаме искания за отводи. Подзащитната ми е осъдена на база показанията на свид.Х.Д., което прави тези показания изключително важни за разкриване на обективната истина. Има обстоятелства обаче, които компрометират тези показания. Още на първа инстанция исках назначаването на СПЕ по отношение на способността на свид.Д. да дава достоверни показания. Искането беше отхвърлено, но самият свидетел заяви, че е в лошо състояние, няма добър спомен, прекарал е инсулт няколко пъти, което компрометира тези показания. На следващо място тези показания са и противоречиви и противоречат на обясненията на подсъдимите Г., Д. и най-вече на свид.Й. Г.. Всички тези противоречия и най-вече здравословното състояние на свид.Д. ме карат да помоля съда да допусне допълнителен разпит на този свидетел, най-вече по отношение на обстоятелството къде точно е оставил подзащитната ми при пристигането си в Сливен, къде е бил телевизора в колата. Събраха се множество доказателства, че подсъдимата е била оставена пред болницата да си види детето.

Подс.К.: Поддържам искането за разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се на това искане. Считам че същото не би спомогнало за изясняване на фактите и обстоятелствата, необходими за разкриване на обективната истина. В мотивите си РС подробно е анализирал способността на свид.Д. да дава показания. Отделно от това съдът е отбелязал влошеното му здравословно състояние. Направил е анализ, като е свързал неговата годност с факта, че той може да установи роднинската връзка между всички подсъдими по делото, както и да ги индивидуализира. По този начин е приел, че неговите показания са годни и ги е кредитирал изцяло. В тази връзка, черпейки мотиви съответно от искането на адв.Я., че свидетелят е с влошено здравословно състояние, което към настоящия момент, т.е. три месеца след като той е свидетелствал по делото пред РС, би могло да бъде влошено допълнително, считам че не е необходим неговия разпит.

АДВ.Я.: Първоинстанционният съд приема, че показанията на свидетеля са годни, като тези изводи прави без експертно мнение от специалист. Исах повторен разпит на свидетеля с оглед здравословното му състояние, за да може съдът да прецени дали той ще ги поддържа или ще направи промяна в тях.

Съдът намира за неоснователно искането на защитата за провеждане на допълнителен разпит на претендиращия свидетел, тъй като счита, че същият с нищо няма да допринесе за изясняване на обективната истина по делото.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата на подс.А. К. за допълнителен разпит на свид.Х.Д..

СТРАНИТЕ: Нямаме други искания. Да се приключи съдебното следствие.

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да отхвърлите изцяло депозираната жалба против първоинстанционната присъда, която е правилна и законосъобразна, почиваща на всички факти и обстоятелства, установени в рамките на съдебното следствие. Считам че правилно и задълбочено РС е анализирал всички доказателства по делото като правилно е установил, че подс.А. К. следва да бъде призната не за престъплението, за което е подведена под наказателна отговорност, а за това по чл.215 от НК. Мотивите на съда, базирани основно на показанията на свид.Х.Д. считам, че са правилни и законосъобразни. Моля да потвърдите първоинстанционната присъда.

АДВ.Я.: Уважаеми окръжни съдии, не се доказва авторството на деянието. Не се доказва по категоричен начин, че подзащитната ми е извършила престъпното деяние. Считам присъдата за необоснована. Приетата от съда фактическа обстановка не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Не съм съгласен с мотивите на съда, че между подсъдимите е налице т.нар. уговорка, т.е. да дават обяснения в полза на подзащитната ми. Има обстоятелства, които компрометират показанията на свид.Д., както посочих пред Вас. Съдът неправилно ги кредитира, като ги приема за логични, пълни и последователни. Напротив. Считам, че показанията са противоречиви и не кореспондират с обясненията и показанията на разпитаните подсъдими и свид. Й. Г.. Свидетелят Й. Г. е категоричен и заяви пред съда, че подзащитната ми не е била в заложената къща и не е предавала инкриминираната вещ. Не се доказва и подзащитната ми да е била уведомена от подсъдимите Г. и Д., че вещта е била предмет на кражба. Всичко това ми дава основание да помоля съда да постанови нова присъда, като отмени първоинстанционната и оправдае подзащитната ми.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.А. К..

ПОДС.К.: Неправилни са думите на Х.Д., той е болен човека. Има пет свидетели, че не бях на тази кражба.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подс.А. К..

ПОДС.К.: Искам да ме оправдаете.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, ОБЯВИ на страните присъдата си и им
РАЗЯСНИ правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____