

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14946

гр. София, 07.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: А.К.Г

като разгледа докладваното от А.К.Г Гражданско дело № 20231110146498 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Й.Б“ ЕАД срещу С. Р. К., с която са предявени претенции за признаване за установено по отношение на ответницата, че дължи на ищеца 229,63 лева – цена за предоставени мобилни телекомуникационни услуги за телефонен номер ***** в периода от 25.02.2020 г. до 24.05.2020 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение – 30.08.2022 г., до окончателното плащане, както и 93,21 лева – неустойка за предсрочно прекратяване на договора за посочения по-горе телефонен номер, сключен на 01.10.2019 г., в размер на три месечни стандартни абонаментни такси – вземания по заповед за изпълнение, издадена по частно гражданско дело № 46842/2022 г. на Софийския районен съд, 28. състав.

Ищецът твърди, че на 01.10.2019 г. сключил с ответницата договор в писмена форма за предоставяне на телекомуникационни услуги в мобилната си телефонна мрежа с номер *****. Ответницата заплащала месечните абонаментни такси и за потребените услуги до февруари 2020 г., но не платила три фактури за потребление в периода от 25.02.2020 г. до 24.05.2020 г. Поради това ищецът развалил договора ответницата, като в същия било уговорено в случай на разваляне да се дължи и неустойка в размер на три стандартни (без отстъпка) месечни вноски по договора. Ищецът претендира посочените задължения, като ответницата е възразила срещу издадената в полза на дружеството заповед за изпълнение, поради което води иск за установяване на вземанията си. Претендира и разноски.

В законоустановения срок не е подаден отговор от ответника – С. Р. К., която в заповедното дело е възразила, че вземанията са погасени по давност.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 229, ал. 1 ЗЕС и чл. 216, ал. 1 ЗЕС, както и чл. 92, ал. 1 ЗЗД, като ответницата възразява за изтекла давност по чл. 111, б. „в“ ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исковите в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от

страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

По направените от страните доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени в заповедното производство и с исковата молба.

Искането на ищеца за постановяване на неприсъствено решение следва да се остави без уважение, тъй като не са налице условията по чл. 238 ГПК – макар и ответницата да не е подала отговор на исковата молба, тя е изложила възражение за погасяване по давност в заповедното производство, което е защита по същество по иска съгласно т. 11а от Тълкувателно решение № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС за заповедното производство, поради което е налице становище на ответницата.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **46498** по описа за **2023** година на Софийския районен съд, 28. състав, за разглеждане в открито заседание на **8 май 2024 г. от 15:00 часа**, за която дата и час да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявени са по реда на чл. 422 ГПК обективно съединени искове за цена на предоставени телекомуникационни услуги и неустойка при прекратяване на договор за абонамент за такива с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 229, ал. 1 ЗЕС и чл. 216, ал. 1 ЗЕС (за иска за цена), както и чл. 92, ал. 1 ЗЗД (за неустойката), като ответницата възразява за изтекла давност по чл. 111, б. „в“ ЗЗД

Главният иск се уважава, ако съдът установи, че ответницата е сключила с ищеца писмен договор за предоставяне на телекомуникационни услуги за периода по делото, и се установи уговорена абонаментна такса или потребление на такива услуги, както и цената на последните. Претенцията за неустойка се уважава, ако се установи, че такава е уговорена, както и че е настъпило основание за разваляне на договора. И двата иска ще се отхвърлят, ако се установи, че падежът на вземанията е повече от 3 години преди датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

1. по основната претенция за цена – писмен договор с ответницата за телекомуникационни услуги, валиден към 2022 г.; уговорената цена на

услугите; потреблението на ответницата за услуги, които нямат абонаментен характер;

2. по претенцията за неустойка – уговорена неустойка; размера на стандартната месечна такса.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства и представените такива в заповедното производство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца „Й.Б“ ЕАД за произнасяне на **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ**, тъй като ответницата се е защитила по същество в заповедното производство.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

УКАЗВА на страните с оглед спестяване на придвижване на служителите на съда да потвърдят получаването на изпратените до тях от съда електронни съобщения с връщане на обратно електронно писмо на адрес: documents.go@srs.justice.bg.

Определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____