

# ПРОТОКОЛ

№ 496

гр. Смолян, 06.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любен Д. Хаджииванов

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Любен Д. Хаджииванов Гражданско дело № 20235400100162 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. А. Р., редовно призован се явява лично и с адв. Е.Д. - Р., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ В. С. Ч., чрез особен представител адв. С.М..

АДВ. Р. – Моля да се даде ход на делото.

АДВ. М. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че следва да се даде ход на делото, затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. Р. – Поддържахме изцяло исковата претенция. С оглед на подадения отговор на исковата ни молба, ще Ви моля да допуснете изменение на исковата претенция с предявяването ѝ в условията на евентуалност на претенцията, и като такава получена без наличие на правно основание. Подготвила съм писмена молба за изменение на петитума с препис за ответната страна, която представям. Нямам възражения по проекта за доклад. По доказателствата ще взема становище след доклада.

АДВ. М. – От името на представляваното от мен лице заявявам, че поддържам изготвения от мен и колегата отговор на исковата молба с всички наведени възражения. По отношение на изменението на иска, което се прави в днешното съдебно заседание и предявяване при условията на евентуалност на

нова искова претенция, считам, че това е допустимо от закона и не се противопоставям, право на ищеца е да потърси правното основание на иска си и да предявява при условия на евентуалност и на други наред с първоначалните, днес е моментът, в който все още може. По отношение на доказателствата, ние сме изразили становището на представените с исковата молба и по допуснатите, нямаме възражения. Ние самите от своя страна не ангажираме доказателства, с оглед разпределената доказателствена тежест, която при нас е свързана с възражения, които на този етап не изискват представяне на доказателства.

АДВ. Р. – С оглед на отговора на исковата претенция и доклада по делото, моля да ни бъдат допуснати до разпит двама свидетели за доказване на основанието на предоставянето на паричната сума, които водим и днес.

АДВ. М. – Аз не се противопоставям. Ще взема становище по същество, относно тяхната стойност. Пропуснах да кажа, че все още не ни е връчено определението за допускане на обезпечение и в тази част, в тази насока ние не сме предприели действия по защита правата на представляваното от нас лице.

Съдът счита, че следва да се обяви проекта за доклад за окончателен, след допускане на изменението на иска, чрез евентуално съединяване на претенция по чл. 55, ал. 1, приложение I-во от ЗЗД, представено в днешно заседание. Няма противопоставяне на ответника, чрез процесуалния представител за това изменение, затова то следва да се допусне и да се приемат представените с исковата молба и отговора доказателства. Що се отнася до искането за свидетели, съдът счита, че не следва да се допускат свидетели за установяване на основанието на договори на стойност над 5 000 лв., затова

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**Обявява за окончателен проекта за доклад.**

**Допуска изменение на иска** по молбата от днес, на ищеца, като при оспорване на главния иск да се счита евентуално съединен с искане за присъждане на исковата сума, на основание чл. 55, ал. 1, предл. I-во, като искане за връщане на дадено без основание.

**Приема доказателствата** към исковата молба и отговора.

Съдът намира, че с оглед изявлението за невръчване на обезпечителната заповед следва да се даде възможност на ответника и защита срещу нея, чрез връчването му, затова

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**На ответника**, чрез особените му представители - адв. М. и адв. Д., да се връчи обезпечителната заповед по реда на ГПК.

АДВ. Р. – С оглед на Вашето определение, ще моля да допуснете един свидетел при режим да довеждане за установяване на обстоятелството по признание на исковата претенция от страна на ответника, извършено извън-съдебно такова в присъствие на този свидетел. Считаю, че в случая при наличието на писмено начало за размера на дълг е допустимо, с оглед на разпоредбата на чл. 165 ГПК, допускането на гласно доказателство в тази насока.

АДВ. М. – Становището ми е, както и по отношение и на другите двама искани свидетели, аз не възразявам да бъдат разпитани, но становище ще взема крайно след като чуя какво ще установят те, все пак трябва да го съобразя и със забраната за постановяване на договори над 5000лв., много е важно какви обстоятелства те ще установят, дори и да установят такива, които законът не позволява те ще бъдат изключени от становището, но преди да съм ги чул, не възразявам да бъде разпитан.

Съдът намира, че следва да се допусне свидетеля М.Н.П. за установяване на обстоятелствата, че ответникът устно пред него е признал за задължението.

Няма ограничения за установяване на това обстоятелство в ГПК, действително е налице начално писмено доказателство с представеното платежно нареждане, затова съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** свидетеля М.Н.П. за установяване обстоятелството, дали ответникът е признал задължението.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

М.Н.П. – 73 г., български гражданин, живее в Смолян, със средно специално образование, женен, неосъждан, без родство със страните, нямам възражения ЕГН-то да се впише в съдебния протокол - \*\*\*\*\*.

Напомни се на свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ** – Познавам В. Ч. и ищеца Г. Р.. Бях в Пловдив, в базата на В., където му са камионите, и в същото време г-н Р. ми звъни на моя телефон и аз му го дадох на Васко и почнаха да се разправят, че има взаимоотношения, че Васко има да му връща пари. До този момент аз не знаех техните взаимоотношения какви са, той просто случайно звънна телефона и говори от моя телефон. В. каза, че ще му връща парите. Аз не разбрах, за какво са тези пари. Разговорът беше зимата, м. февруари ли, тази година. По телефона не можах да разбера за каква сума се говори, само разбрах, че я дължи.

**АДВ. Р.А** – Представям доказателства за заплащане на 15 лв. за вписване на възбрана, която сума е предмет на претенцията в исковата молба и е заплатен към Службата по вписванията. Представям списък с доказателства, други доказателства няма да соча.

**АДВ. М.** – Делото е изяснено от фактическа страна, други доказателства няма да ангажираме.

За съда делото е изяснено от фактическа страна, намира, че следва да се приеме преводното нареждане за ДТ за обезпечението и представения списък за разноски. Намира, че следва да се даде ход по същество, затова

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**Приема** преводно нареждане за ДТ за обезпечението и списък за разноски.

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**АДВ. Р.** – Моля да постановите решение, с което да уважите исковата претенция на доверителя ми. От събраните по делото доказателства считам, че макар и по косвен път се извежда основателността на претенцията. Превеждането на сумата, която доверителят ми претендира е факт, и тя не се оспорва в настоящото производство. Видно от приложената справка от Служба по вписвания, именно в периода от време, когато е извършен превода е извършен и закупуването на имот от страна на ответника, в каквата насока са изложените от нас твърдения в исковата молба. По делото са представени и неоспорени копия от електронна кореспонденция между страните, от която

е видно, че доверителят ми е претендирал връщането на дадения паричен заем. Основанието на превода е записано „превод по договор“. В последващата кореспонденция изрично се уточнява, че това е договор за заем. Безспорно в събраното в днешното съдебно заседание гласно доказателство се установява, че ответникът признава наличието на сума, която следва да върне на ищеца и за която същият е настоявал и претендирал многократно. С оглед на горното считам, че безспорно е установено предоставено на сумите, както и задължението за връщането им. В случай, че приемете, че не е достатъчно ясно на какво основание и дали това плащане се е случило на база договор за заем, то във всички случаи подлежи на връщане, най-малко при условията на дадено без основание, като правните последици и от двете претенции са идентични, а именно осъждане на ответника да върне дължимите суми към ищеца, които безспорно е получил и за които в хода на производството не ангажира никакви доказателства да установи, че същите са върнати на доверителя ми или че има някакво различно основание за тяхното получаване. Фактът на разменена кореспонденция, фактът на обстоятелството, че ответникът е признал дължимост на суми и задължение да върне същите сами по себе си са основание за уважаване на исковата претенция. С оглед на горното моля за Вашия съдебен акт, като присъдите на доверителя ми разноските съобразно списъка, който представих.

АДВ. М. – Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита, поради факта, че сме двама особени представители. Само да вметна, че кореспонденцията по имейла е оспорена, изрично сме оспорили в отговора, това не променя нищо само напомням, за останалото по същество ще изложа с колегата съображения по становището ни, какво считаме спрямо иска, дали е доказан или не, дали да бъде отхвърлен или не. Ще Ви моля за разпореждане да ни бъдат изплатени разноските за адвокатски възнаграждения.

Съдът даде 10 дневен срок на ответника.

Реплика адв. Р. – С оглед на твърдението за оспорване на електроните съобщения, доколкото същите са оспорени, то считам, че в тежест на ответника е да докаже оспорването си, а доказателства в тази насока не се искат в производството и не се ангажират, като доверителят ми е в готовност да съдейства за предоставяне на достъп до ел. пощата за

установяване автентичността на тази кореспонденция.

Дуплика адв. М. – Не ме разбрахте, ние не оспорваме съдържанието, ние сме ги оспорили като доказателства, които установяват безспорен факт, тъй като нашето становище в отговора е, че те представляват едностранно писмено твърдение за благоприятен за Вас факт. Иначе въобще не оспорваме съдържанието и че са били изпратени, затова не ангажираме доказателства.

С оглед на това, че страните не оспорват авторството, изпращането, получаването и съдържанието на посочените съобщения, не е необходимо откриване на производство за изясняване на тези обстоятелства, на практика спорът е по тълкуването на доказателственото значение на това електронно съобщение, и какво то установява, затова

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**Съдът** счита, че не следва да се отменя хода по същество и да се провежда процедура по установяване на авторство, автентичност, истинност на съдържанието, приемане и получаване на съобщението и следва да се постанови решение при дадените доказателства.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение на 06.01.2024 г.

**Съдия при Окръжен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_