

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. В., 10.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – В., III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Биляна Р. Скорчовска Петкова

при участието на секретаря Стефка Б. Радева
като разгледа докладваното от Биляна Р. Скорчовска Петкова Гражданско дело № 20231420102467 по описа за 2023 година

И. Н. А. с ЕГН: *****, с адрес: гр. В., общ. В., обл. В., ул.“ Д.“, *, чрез адв. М. М., вписана в АК В., служебен адрес: гр. В., ул. „М.Ц.“, № ** е предявил против К. П. Д., ЕГН:*****, с настоящ адрес: гр. В., кв. К. ул. „ К.“, *, с постоянен адрес: гр. В., п.к.*, област В., община В., ж.к. „С.“ ** и З. П. М. с ЕГН: *****, с адрес: гр. В., ул.“ В.К.“, ** иск за 5848,81 лв., представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, равняващи се на имуществените разходи за отстраняване на повреди, настъпили в резултат на паднало дърво върху покрива на масивна жилищна сграда с идентификатор 12259.1003.138.1, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба от 28.09.2023 г. до окончателното изплащане на сумата. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Предявеният иск е с правно осн. чл.50 вр. с чл.45 ЗЗД.

В съдебно заседание проведено на 18.12.2023 г. на осн. чл.214, ал.1 ГПК съдът е изменил размера на предявената искова претенция като е намалил същата от 5848.81 лева на 5220.00 лева.

В исковата молба се твърди, че ищецът е собственик на поземлен имот с идентификатор № 12259.1003.138 по ККР на гр. В., заедно с построените в него еднофамилна жилищна сграда, гараж и постройки на допълващо застрояване. Твърди се, че имотът е с административен адрес: гр. В., кв. К. ул.“Д.“, *, а жилищната сграда е семейното жилище на ищеца, съпругата му и детето им. Поддържа се, че в съседния на ищеца имот - поземлен имот с идентификатор № 12259.1003.137, находящ се на административен адрес: гр. В., кв. К. ул. „ К.“, *, на границата с имота на ищеца от дълго време израствали дървета, които са на отстояние по малко от нормативно предвиденото, засенчват и създават неудобство. Твърди се, че ищецът е отправял многократно покани до собствениците да ги премахнат или окастрят до приемлив вид и поради бездействието им, преди повече от година подал жалба до Община В., като след проверка на място служителите установили, че

тази растителност -широколистна, от вида Див орех и Черница създава неблагоприятни въздействия и застрашаващи състояния, като на собственика- К. П. Д. било направено предписание да намали обема и височината на короните на дърветата за обезопасяване и предотвратяване на инциденти. Предписанието на Община В. е било с № 9400-09749 /1/ от 25.08.2022г. и не било изпълнено.

Твърди се, че през нощта на 25.07.2023г. срещу 26.07.2023г. върху покрива на къщата на ищеца с идентификатор № *****паднало дърво, част от тази растителност, израсла в този съседен имот, което нанесло значителна повреда в имуществото на ищеца. Поддържа се, че североизточният ъгъл на къщата бил изцяло разрушен, заедно с носещата дървена покривна конструкция, при което подпокривното пространство останало открито.

Поддържа се, че в къщата по време на инцидента били съпругата и детето на ищеца, които не са пострадали физически, но инцидента им е причинил неописуем страх и ужас. Домът им останал открит и изложен на атмосферните условия, включително дъжд. По същото време ищецът твърди, че не е бил у дома си, тъй като бил служебно командирован в ЧР. Ищецът твърди, че при обаждането от съпругата му през нощта на инцидента силно се притеснил, обадил се на двама негови приятели да отидат до дома му, да видят добре ли са всички и да окажат съдействие за безопасно евакуиране от имота на семейството му. Ищецът твърди, че с разрешение на работодателя си прекъснал командировката, закупил самолетен билет за негова сметка и се прибрал в Б. с първия възможен полет: П. - В. - С.. Ищецът твърди, че разчистването на двора започнало на 27.07.2023г., а на 28.07.2023г. наел лицензиран оценител, за да направи оглед на щетите, преди да са отстранени отломките и дървото от покрива и за да получи ориентировъчна оценка. Разходите направени от ищеца за отстраняване на вредите / в пряка причинна връзка / , причинени от веща на ответниците възлизали на сума в общ размер на 5848,81лв. от които 5100лв.за разчистване на терен, материали и труд за поправка на покрива; 628,81лв. за самолетен билет; 120лв. за оценка на щетите.

Ищецът твърди, че причинените му имуществени вреди са в резултат на виновно бездействие на собствениците на падналото дърво по отношение на вмененото им задължение за осигуряване безопасност при стопанисването на вещите си и задължението да следят за наличие в имота си на дървета, представляващи опасност за имуществото, здравето и живота на гражданите, като ги премахват своевременно за своя сметка.

Твърди се, че ответникът е бил поканен да изпълни доброволно задължението си към ищеца, но такова не било сторено.

В законовият срок от ответниците К. Д. и З. М. е постъпил писмен отговор на исковата молба, с който се твърди, че предявения иск е допустим, но неоснователен, поради което го оспорват изцяло, по основание и размер.

Оспорва се твърдението, че в нощта на 25.07 срещу 26.07.23 г. е паднало дърво, находящо се в имота им, върху югоизточния ъгъл на покрива на ищеца, както и че ищеца е отправял покани до ответниците да премахнат или отстранят растителност в имота си.

Оспорва се твърдението, че на ответниците е направено предписание, с Писмо изх. № *****1/от 25.08.22 г. на Община В. като се твърди, че с това писмо са се запознали едва с получаване на исковата молба и че е налице виновно бездействие отстрана на ответниците, като собственици на имота, съседен на този на ищеца, и растителността в него, което да е довело до твърдяното падане на дърво, до твърдяната повреда на покрива на ищеца и до сочените от него имуществени вреди.

Оспорва се, че ответниците да са поканени да изпълнят доброволно претендираното от ищеца задължение.

Оспорва се истинността на оценка на нанесени щети от паднало дърво върху покрива, на сграда с идентификатор *****от 31.07.23 г. на инж. Л. А., както и че платената сума на

„ГК“ ООД, за извършена оценка, в размер на 120 лв. е вреда - пряка и непосредствена последица от твърдения инцидент.

Оспорва се истинността на Оферта от 07.08.2023г. от „А.С.“ ЕООД и че посочената в тази оферта сума е приета от ищеца.

Оспорва се, че сочената в Оферта от 07.08.2023г. сума - 5 100 лв., да е платена от ищеца на „А.С.“ ЕООД, и че е платена именно, за твърдения ремонт на покрив. Твърди се, че инцидента е станал мигновено, не е било възможно да се прогнозира по време и място.

Оспорва се твърдението в исковата молба, че причина за причинените на ищеца вреди, върху покрива, е падане на дърво.

Твърди се, че за повреждането на покрива е допринесъл изцяло ищеца, поради лошото му поддържане и несъответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3 ЗУТ и се моли да бъде намален размера на претендираното от ищеца обезщетение, с 90 %.

За да се произнесе по основателността на иска, районният съд направи преценка на доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид становищата на страните, въз основа на което прие за установени следните обстоятелства:

Видно от нотариален акт за продажба на недвижим имот ***** рег. №4099, дело №311 от 2015 г., И. Н. А. е придобил недвижим имот с идентификатор №12259.1003.138, находящ се в гр. В., общ. В., обл. В., по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със заповед №РД-18-43/16.09.2005г. на Изпълнителен директор на Агенция по Кадастър, с адрес на имота: гр. В., п.к. *, кв. „К.“, ул. „Д.“, с площ от 340кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване/до 10/, при съседни: №*****, ведно построените в имота сгради: 1. СГРАДА №12259.1003.138.1, със застроена площ от 75кв., брой етажи: 1, с предназначение: жилищна сграда - еднофамилна; 2. СГРАДА №12259.1003.138.2, със застроена площ от 33кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: хангар, депо, гараж; 3. СГРАДА №12259.1003.138.3 със застроена площ от 29 кв.м., брой етажи един с предназначение постройка на допълващо застрояване. 4. сграда №12259.1003.138.4, със застроена площ от 14кв.м. с предназначение: постройка на допълващото застрояване.

През нощта на 25.07.2023 г. срещу 26.07.2023 г. върху покрива на сграда №12259.1003.138.1, собственост на ищеца паднало дърво, находящо се в съседния двор собственост на ответниците К. Д. и З. М., в резултат на което североизточната част на покрива бил разрушен.

По делото е приложен доклад за извършена експертиза и оценка на нанесени щети на процесната сграда, според който нарушената част от покрива на сградата след падане на дърво е ¼ част от застроена площ на покрива от 19 кв.м. или 22.80 кв.м. при което пазарната стойност на щетата на покрива възлиза на 3860 лв. без ДДС.

Приложена е фактура *7/01.08.2023 г. издадена от „ГК ООД за сумата от 120.00 лева за изготвяне оценка на щети на покрив на сграда №12259.1003.138.1 по кад. карта на гр.В., както и оферта с дата 08.08.2023 г. от „А.С.“ ЕООД до И. А. относно къща на ул.Д. * касаеща разчистване на терен, материали и труд на стойност общо 5100.00 лева.

Видно от писмо от Община В., изпратено до ответника Д. без данни да е получено от последния въз основа на молба за премахване на растителност израсла между имоти на ул.Д. * и ул.К. №6 в кв.К. гр.В. при проверка се установило, че в близост до имотната граница, разделяща имотът на ищеца и ответниците има израсла растителност на разстояние, значително по-малко от допустимото минимално такова предвидено в нормата на чл.52 от ЗС. Посочено е, че съществуващата широколистна растителност от видовете (*Ailanthus altissima*)- дш орех, *Черница* (*Morus*) е на повече от 20 години, която действително създава неблагоприятни въздействия, застрашаващи състояния, неудобства и реални пречки върху пълноценното упражняване правото на собственост върху имота. Съгласно писмо от

Община В. постъпило в регистратурата на съда на 18.12.2023 г. след обявяване на делото за решаване писмото е получено от К. Д. на 29.08.2022 г.

По делото е назначена и приета съдебно-техническа експертиза, от заключението на която се установява, че жилищна сграда с идент. 12259.1003.138.1 представлява едноетажна сграда изграждана в периода на 1915г./информация от собственика със застроена площ от 75 кв.м. Сградата е конструкция дървен гредоред с масивни ивични основи зидан камък и оградни и преградни стени тухлена зидария. Покрива на сградата е многоскатен, дървена конструкция покрит с керемиди, външно отводняване с улуци и водосточни тръби. Към датата на огледа/05.12.2023г./ покрива на сградата е в добро конструктивно състояние. Не са констатирани провисвания и пропадалия на конструктивните елементи. Покрива е поддържан, видно от сравнително скоро изпълнени мазилки по капаци на била на покрива.

Според експертното заключение в североизточната част на покрива на сградата е изпълнен частичен ремонт на повредена част от покрива. Демонтирани са повредените елементи от покрива, дървени елементи, керемиди капаци и др. Извършен е ремонт на част от греди, летви, нови керемиди, капаци и изпълнена дървена нова дъсчена обшивка. Ремонтната/засегната/ част от покрива представлява 2.60м. от цялата дължина на източната страна на къщата 6.05 м. Улука на засегната част от покрива е съборен и липсва. Площта на ремонтантата част от покрива е около $\frac{1}{4}$ или 18 кв.м. Тъй като покрива е скатен/с наклон/ при изчисляване стойността на СМР при ремонти на покриви площта се редуцира с К-1.2 или ремонтантата част е с площ /18 кв.м x 1,2/ 21.60кв.м. Стойността на изграждане на 1 кв.м. нов покрив е в порядъка на 200-240 лева кв.м. в зависимост от конструкцията на покрива или стойността на изграждането на нов покрив – материали и труд за оценявата част от покрива, на която е изпълнен ремонт е 3996.00 лева.

Не е монтиран улук на източната страна на сградата като трябва да се демонтира съществуващата останала част от стар улук и да се монтира нов като стойността стойността на монтиране на нов улук – материали и труд, демонтаж и стойност на водосборно казанче е 259.50 лева.

Според експертното заключение към датата на огледа конструкцията на покрива е в добро конструктивно състояние. Не са констатирани провисвания и пропадалия на конструктивните елементи. Към датата на настъпване на инцидента /25.07.2023г./ покрива е бил в същото състояние, като е отговарял на изискванията за безопасност и устойчивост за евентуален риск от природни бедствия/буреносен вятър и др/. Проектна документация за покрива не е представен, тъй като сградата е изграждана в периода на 1915г.

Експертизата е установила, че е нанесена повреда на покрива в североизточната част на сградата. Като цяло покрива на сградата е поддържан и в добро техническо състояние. Изпълнена е мазилка по капаци на билото. Изпълнена е и дървена обшивка по стрехи на покрива. Повредата не е вследствие на това, че конструкцията на покрива не е издържала на силния вятър/силен щорм/. Посочено е, че ако покрива не беше издържала, то целият да е повреден от природното събитие. Отчита се повредена североизточна част на покрива. В непосредствена близост на границата със съседния имот съществуват многогодишни дървета, като част от тях/3 броя/ са с отрязана част от стъблото/ отрязана част от ствола на дървото и клоните клоните/. Съществува дърво, което е с цяла, голяма височина. В имот с идент.*****съществува ствол на паднало дърво с дължина 10 метра/без клоните/ с обиколка на ствола 90 см./средна дебелина около 40 см/. Дължината с клоните е била около 13 метра.Дървото е паднало от съседния имот.

Според експертното заключение покрива е частично повреден в североизточната част на сградата. Ако покрива не е издържал на покривите на вятъра със сила до 27 м.сек или 97 км/ч., то щеше да бъде повреден целия покрив. При нездрава конструкция на покрив е възможно вятър да обърне цял покрив. Тук имаме повреда само в една част на покрива, което не е вследствие на силния вятър. Повредата на покрива е в следствие на падане на

тежест, която е засегнала само повредената част. Падане на ствол от дърво което се намира на границата с имота на ищеца може да бъде причина за повредата. В имота на ищеца съществува ствол на паднало от съседния имот дърво.

В съдебно заседание вещото лице твърди, че измерена частта на покрива, която е засегната от повредата, както и целия покрив на сградата. Покрива е стандартно изготвен за едноетажна жилищна сграда. Вещото лице твърди, че ако покрива не отговаря на изискванията на ЗУТ, вятъра да го е отнесъл. На покрива е правен ремонт. и същият е поддържан.

По делото са разпитани свидетелите Ц. М., Т. П., Л. А..

В показанията си свидетелят Ц. М. твърди, че знае че е паднало дърво върху покрива на ищеца, тъй като в този момент свидетелят е бил нощна смяна. Свидателят твърди, че ищеца му се е обадил по спешност и го е помолил да отиде до тях, че е паднало дърво върху къщата като жена му и детето са там, да види какво се случва и да помогне с нещо ако може. М. твърди, че ищеца му се е обадил около два часа през нощта и към 2.05 часа през нощта отишъл до дома му Свидателят твърди, че се е обадил на жената на ищеца да му отвори защото вратата която е към улицата била заключена. М. поддържа, че съпругата на ищеца излязла с фенер и му показала какво е станало като на място е видял доста голяма дупка в покрива и до къщата паднало дърво, което било два метра, живо и не било изгнило.

В показанията си свидетелят Т. П. твърди, че малко след като започнал работа след шест часа сутринта му позвънял телефона и му се обадил ищеца от Ч.. Свидателят твърди, че ищеца бил силно притеснен и го питал дали има възможност да отиде до тях за което свидетелят се съгласил и отишъл до дома на ищеца. П. поддържа, че имало паднало огромно дърво около метър и едната страна от покрива я нямало, цялата страна от ръба на къщата над три метра липсвала. Свидателят твърди, че е видял че при падане на дървото е ударило ръба на къщата и е отскочило. П. твърди, че покрива на ищеца бил в добро състояние.

В показанията си свидетелят Л. А. твърди, че ищеца дошъл при нея във връзка с оценка на нанесени щети на сградата му от паднало дърво от преди два дни. Свидетелката твърди, че отишла на оглед на процесната къща на следващия ден. А. поддържа, че дървото се е намирало в непосредствена близост до къщата и щетите били много по-големи в единия ъгъл на сградата и продължавали към лицето на сградата като в единия ъгъл на сградата липсвали керемиди. Имало изкривени улици, конструкцията била повредена. А. твърди, че е направила оценката на по-голяма площ, тъй като за да се извърши ремонта нареждането на керемидите трябвало да бъде правилно за целия скат, за да не може да се получава теч. На свидетеля била предявена намиращата се на лист 9 от делото оценка на пазарната стойност на щети на покрива на сграда и същата отговори, че е изготвена от нея и подписана и поддържа отразеното. Свидетелката твърди, че дървото било до къщата на ищеца на 2-2.5 метра.

При така установените фактически данни се налагат следните правни изводи:

Относно обуславящата искова претенция по чл. 50, вр. чл. 45 ЗЗД

Законът императивно е въздигнал в забрана правилото да не се вреди другиму – арг. чл. 45 ЗЗД. Забраната е универсална, както спрямо пълния обем неперсонифицирани правни субекти, така и за всички защитени правни субекти, като важи за целия кръг права, интереси и ценности от материално и нематериално естество, на които правната система дава защита. Неизпълнението на това общо задължение създава отговорност за нарушителя. Непозволеното увреждане съставлява сложен юридически факт, чиито елементи следва кумулативно да бъдат налице. Отговорността за непозволено увреждане предвидена от закона е, както в защита на собствеността, така и на другите права и интереси на правните субекти и има за задача не само да задължи виновния да обезщети пострадалия за причинените му вреди, но и да възпитава гражданите да спазват законността и да не

увреждат противоправно правата и интересите на другите. В определена степен отговорността за непозволено увреждане по генералната клауза има и морален аспект - действията на лицата, с които са причинени виновно и противоправно вреди, се признават за неприемливи от правния ред, а върху делинквента тежи задължението да репарира пострадалия за увреждането. Във всички случаи на непозволено увреждане вината се предполага до доказване на противното. Следователно, ответникът е този, който следва да докаже, че вредите не са резултат на негово виновно поведение или на виновно поведение на лице, на което той е възложил изпълнението на задължения.

Разпоредбата на чл. 50 ЗЗД урежда отговорност за вреди от вещи. Това са какви да е вещи, посочени в чл. 110 ЗС, т. е. под „вещи“ трябва да се разбират всички вещи на живата и мъртва природа. Отговорността по чл. 50 ЗЗД е безвиновна и е за собственика и лицето, под чийто надзор се намира вещта. Поначало собственикът, в това си качество, упражнява надзор върху притежаваните от него вещи, поради което за надзора, като предпоставка за ангажиране на отговорността по чл. 50 ЗЗД, изрично се посочва относно лица, които не са собственици на вредоносната вещ. Собственикът и лицето, под чийто надзор се намира вещта, отговаря без вина - отговаря само, защото е собственик и защото вещта се намира под надзор на лицето. „Надзорът“ на вещи се изразява в тяхното наблюдение и полагане на грижа с оглед на тяхното управляване и употреба. Собственикът и лицето, под чийто надзор е вещта, отговарят по чл. 50 ЗЗД и в случаите, когато не е известна причината за повредата на вещта, от която са произлезли вредите, като ако причинените от вещь вреди на трети лица, не са резултат на свойствата на вещта, а са свързани с неправилното ѝ съхраняване или други човешки действия, отговорността е по чл. 45, съответно 47, 48 и 49 ЗЗД.

Собственикът на вещта и лицето, под чийто надзор се намира същата, се освобождава от отговорност за причинените от нея вреди, ако се установи, че вредите са резултат на случайно събитие или непреодолима сила - при наличието на случайно събитие или непреодолима сила отговорността се изключва, защото вредоносното събитие и произтичащите от него последици са независими от волята и поведението на този, от когото се претендира тя, а още и защото за него те са били непредвидими. Собственикът, както и упражняващият надзор, са обременени при всяко положение от риска за вредите, които могат да настъпят от вещта, и в случая, когато те са изключителна последица на виновното поведение на пострадалия - в този смисъл са разясненията в ППВС № 7/30.12.1959 г., т. 10.

Следователно за ангажиране отговорността по чл. 50 ЗЗД за вреди от вещь, собствена или под надзора на ответника, ищецът, при условията на пълно и главно доказване, следва да установи, както: 1/качеството на ответника /собственик на вещта, респ. лице, под чийто надзор е същата/; 2/настъпили вреди за ищеца /вид, характер, размер/, така и 3/че вредите са настъпили от самата вещь, а не от поведението на пострадалия или от човешки действия свързани с неправилното ѝ съхраняване - непозволеното увреждане по чл. 50 ЗЗД трябва да се намира в причинна връзка с употребата на вещта, към която е неутрално човешкото поведение. В този смисъл се казва, че вещь трябва да бъде единствената причина за увреждането - причинната връзка следва да е между вредите и каузалното действие на самата вещь, а не на управлението или служенето с нея. Следователно отговорността по чл. 50 ЗЗД може да се ангажира, когато вредите са настъпили поради свойства на самата вещь, без виновно поведение при ползването ѝ. Когато при ползване на дадена вещь са допуснати нарушения на предписани или общоприети правила, отговорността за поправяне на вредите е по 49 ЗЗД, а когато са произлезли вреди от вещь и такива нарушения не са допуснати, отговорността е по чл. 50 ЗЗД - в този смисъл са разясненията в ППВС № 4/1975 г.

В конкретния случай се установи, че дървото, което е паднало върху къщата на ищеца с идентификатор 12259.1003.138.1 се е намирало в собствения на ответниците двор, поради което същото се явява тяхна собственост.

Еднозначно по делото бе установено и, че в резултат на падналото дърво върху

покрива на къщата на ищеца през нощта на 25.07.2023 г. срещу 26.07.2023 г. североизточната част на покрива бил разрушен. Това обстоятелство се установи от свидетелските показания на Ц. М., Т. П., които са посетили имота на ищеца непосредствено след като дървото е паднало върху покрива на къщата на ищеца и са възприели именно падналото дърво върху покрива на къщата. За това обстоятелство свидетелства и Л. А., която е посетила дома на ищеца и е изготвила оценка на щетите върху покривната конструкция на ищеца.

Възражението на ответниците, че вредите са настъпили в резултат на непреодолима сила, а именно силен вятър съдът намира за неоснователно. Съгласно чл. 81, ал. 1 ЗЗД, длъжникът не отговаря, ако невъзможността за изпълнението се дължи на причина, която не може да му се вмени във вина. Въпреки, че от данните по делото се установи, че по време на инцидента е имало силен вятър това обстоятелство не освобождава ответниците от отговорност. Видно от заключението на съдебно-техническата експертиза повредата не е вследствие на това, че конструкцията на покрива не е издържала на силния вятър/силен щорм/. Ако покрива не е издържал на покривите на вятъра със сила до 27 м.сек или 97 км/ч., то щял да бъде повреден целия покрив. При нездрава конструкция на покрив е възможно вятър да обърне цял покрив. Съгласно експертното заключение повредата е само в една част на покрива, което не е вследствие на силния вятър и към датата на огледа конструкцията на покрива е в добро конструктивно състояние. Не са констатирани провисвания и пропадания на конструктивните елементи. Към датата на настъпване на инцидента /25.07.2023г./ покрива е бил в същото състояние, като е отговарял на изискванията за безопасност и устойчивост за евентуален риск от природни бедствия/буреносен вятър и др/. С оглед доброто техническо състояние на покрива е неоснователно възражението на ответниците за съпричиняване на вредоносния резултат и за намаляване на претендираното обезщетение. Според експертното заключение повредата на покрива е в следствие на падане на тежест, която е засегнала само повредената част, а именно падане на ствол от дърво което се намира на границата с имота на ищеца може да бъде причина за повредата. В експертизата е посочено, че в имот с идент.12259.1003.138 съществува ствол на паднало дърво с дължина 10 метра/без клоните/ с обиколка на ствола 90 см./средна дебелина около 40 см/. Дължината с клоните е била около 13 метра.Дървото е паднало от съседния имот в имота на ищеца. Така посочената големина на падналото дърво обосновава силната тежест, в резултат на която е повреден покрива. Задължение на собствениците на дворни места е да поддържат растителността в дворното си пространство в такова състояние, че същата да не създава опасност от повреждане на имуществото хората обитаващи съседните парцели.

Падналото дърво, което се е намирало в двора на ответниците е причинило щети върху покривната конструкция на къщата на ищеца. Установи се от заключението на съдебно-техническата експертиза, че в североизточната част на покрива на сградата е изпълнен частичен ремонт на повредена част от покрива. Съгласно експертното заключение демонтирани са повредените елементи от покрива, дървени елементи, керемиди капаци и др. Извършен е ремонт на част от греди, летви, нови керемиди, капаци и изпълнена дървена нова дъсчена обшивка. Ремонтираната/засегната/ част от покрива представлява 2.60м. от цялата дължина на източната страна на къщата 6.05 м. Улука на засегната част от покрива е съборен и липсва. Площта на ремонтираната част от покрива е около $\frac{1}{4}$ или 18 кв.м. Тъй като покрива е скатен/с наклон/ при изчисляване стойността на СМР при ремонти на покриви площта се редуцира с К-1.2 или ремонтиранат част е с площ /18 кв.м x 1,2/ 21.60кв.м. Стойността на изграждане на 1 кв.м. нов покрив е в порядъка на 200-240 лева кв.м. в зависимост от конструкцията на покрива или стойността на изграждането на нов покрив – материали и труд за оценявата част от покрива, на която е изпълнен ремонт е 3996.00 лева.

Не е монтиран улук на източната страна на сградата като трябва да се демонтира съществуващата останала част от стар улук и да се монтира нов като стойността

на монтиране на нов улук – материали и труд, демонтаж и стойност на водосборно казанче е 259.50 лева. Или общата стойност на причинените вреди върху покривната конструкция включваща стойността на извършения вече ремонт и стойността на ремонтните дейности, които следва да се извършат като монтиране на нов улук – материали и труд, демонтаж и стойност на водосборно казанче възлиза на общата сума от 4255.50 лева.

Ищецът претендира сумата от общо 5220.00 лева, представляваща сбор от сумите от 5100 лева за извършения ремонт съгласно приложена по делото оферта от „А.С.“ ЕООД до И. А. за разчистване на терен, материали и труд и фактура *7/01.08.2023 г. издадена от „ГК ООД за сумата от 120.00 лева за изготвяне оценка на щети на покрив на сграда №12259.1003.138.1 по кад. карта на гр.В..

Не се установи обаче сумата от 5100.00 лева да е действително заплатена от ищеца на „А.С.“ ЕООД за посочените в офертата дейности. Установи се от експертното заключение, че действително е извършен ремонт на повредената част от покрива на къщата на ищеца като са демонтирани повредените елементи от покрива, дървени елементи, керемиди капаци и др, извършен е ремонт на част от греди, летви, нови керемиди, капаци и изпълнена дървена нова дъсчена обшивка като стойността на извършените ремонтни дейности възлиза на сумата от 3996.00 лева, както и че е наложително да се монтира нов улук като стойността на монтиране на нов улук – материали и труд, демонтаж и стойност на водосборно казанче е 259.50 лева. С оглед това предявеният иск следва да бъде уважен за сумата от 4255.50 лева, представляваща сбор от стойността на извършения вече ремонт на покрива от 3996.00 лева и сумата от 259.50 лева - стойността на монтиране на нов улук – материали и труд, демонтаж и стойност на водосборно казанче съгласно назначената експертиза. Към тази сума не следва да се прибавя стойност на ДДС, тъй като няма данни така посочената сума да е реално заплатена на фирма, която начислява ДДС към извършваните от нея услуги. Върху сумата от 4255.50 лева следва да бъде заплатена законна лихва считано от датата на подаване на исковата молба в съда 28.09.2023 г. до окончателното ѝ изплащане.

Не следва да се уважава сумата от 120.00 лева за изготвяне на оценка на щети на покрив на сграда №12259.1003.138.1 по кад. карта на гр.В., тъй като посочената оценка не представлява имуществените разход за отстраняване на повреди в резултат на падналото дърво върху покрива на ищеца.

По изложените съображения предявеният иск в останалата му част до пълният му предявен размер от 5200.00 лева следва да се отхвърли като неоснователен и недоказан.

Ищеца е направили съдебно-деловодни разноски в размер на общо 1464.00 лева/880.00 лева адвокатски хонорар, 234.00 лева- държавна такси, 300.00 лева възнаграждение за вещо лице и 50.00 лева депозит за свидетел./. С оглед изхода от спора в полза на ищеца следва да се присъдят съдебно-деловодни разноски в размер на 1193.50 лева представляващи заплатена държавна такса, адвокатско възнаграждение и възнаграждение за вещо лице съобразно уважената част от иска или всеки от ответниците следва да заплати на ищеца сумата от по 596.75 лева. Не следва да се уважава искането на ищеца за присъждане сумата от 31.30 лева –справка НИМХ и таксата банков превод към съответните дължими такси тъй като тези суми не касаят разноски по делото, а представлява разход за външна административна услуга.

Ответниците са направили съдебно-деловодни разноски в размер на общо 1300.00 лева/ 1000.00 лева заплатен адвокатски хонорар и 300.00 лева възнаграждение за вещо лице./. В полза на ответниците следва да се присъдят съдебно-деловодни разноски в размер на 240.20 лева представляващи заплатен адвокатски хонорар и възнаграждение за вещо лице съобразно отхвърлената част от иска или ищецът следва да заплати на всеки от ответниците сумата от по 120.10 лева съдебно-деловодни разноски.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА К. П. Д., ЕГН:*****, с настоящ адрес: гр. В., кв. К. ул. „К.“, *, с постоянен адрес: гр. В., п.к.*, област В., община В., ж.к. „С.“ ** и З. П. М. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., ул. „В.К.“, ** да заплатят на И. Н. А. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., общ. В., обл. В., ул. „Д.“, * сумата от 4255,50 лв., представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, равняващи се на имуществените разходи за отстраняване на повреди, настъпили в резултат на паднало дърво върху покрива на масивна жилищна сграда с идентификатор 12259.1003.138.1 находяща се в гр.В.,кв.К.ул."Д.",*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба от 28.09.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от И. Н. А. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., общ. В., обл. В., ул. „Д.“, * против К. П. Д., ЕГН:*****, с настоящ адрес: гр. В., кв. К. ул. „К.“, *, с постоянен адрес: гр. В., п.к.*, област В., община В., ж.к. „С.“ ** и З. П. М. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., ул. „В.К.“, ** иск за сумата над 4255.50 лева до пълният предявен размер от 5220.00 лева представляващи обезщетение за претърпени имуществени вреди, равняващи се на имуществените разходи за отстраняване на повреди, настъпили в резултат на паднало дърво върху покрива на масивна жилищна сграда с идентификатор 12259.1003.138.1.

ОСЪЖДА К. П. Д., ЕГН:*****, с настоящ адрес: гр. В., кв. К. ул. „К.“, *, с постоянен адрес: гр. В., п.к.*, област В., община В., ж.к. „С.“ ** и З. П. М. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., ул. „В.К.“, ** да заплатят на И. Н. А. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., общ. В., обл. В., ул. „Д.“, * сумата от по 596.75 лева всеки от тях съдебно-деловодни разноски дължими от всеки ответник съобразно уважената част на иска.

ОСЪЖДА И. Н. А. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., общ. В., обл. В., ул. „Д.“, * да заплати на всеки от ответниците К. П. Д., ЕГН:*****, с настоящ адрес: гр. В., кв. К. ул. „К.“, *, с постоянен адрес: гр. В., п.к.*, област В., община В., ж.к. „С.“ ** и З. П. М. с ЕГН:*****, с адрес: гр. В., ул. „В.К.“, ** сумата от по 120.10 лева съдебно-деловодни разноски съобразно отхвърлената част от иска.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред О. с. В. в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – В.: _____