

ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. Варна, 21.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Съдия: Станчо Р. Савов

Съдебни Петър Светославов Петров

заседатели: Живко Д. Русев

Светла Неделчева Каракостова

при участието на секретаря Дебора Н. И.

и прокурора Р. Б. Л.

Сложи за разглеждане докладваното от Румяна П. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20203100201202 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

РЕЗЕРВЕН ЗАСЕДАТЕЛ: ПЛАМЕН ВИТАНОВ

ПОДСЪДИМИЯТ К. В. Б., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна и с адв. П.Н. и адв. Д.И., редовно упълномощени и приети от съда от преди и със защитника си – В.Б., приет от преди.

ПОДСЪДИМИЯТ ГР. АНГ. К., редовно призован, явява се лично, като се води от Затвора - Варна с адв. И.Т. и адв. Ю.Г., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ ЕМ. Ж. Т., редовно призован, явява се лично.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ П. Ж. Н., уведомена, явява се лично.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Д. П. Д., редовно призована, не се явява.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ Ж. Т. Ж., редовно призован, не се явява.

Всички се представляват от адв. В.Р., упълномощена от преди.

АДВ. Р.: Колегата Г. закъснява поради ангажираност в РС – Варна. Имам пълномощно от негово име и мога да го представлявам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. ИВ. Г., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. К., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. ЮР., нередовно призован, не се явява. По сведения на в.л. Й.Г., същият не работи в НИКК и от години живее в САЩ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. СТР. Г., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЕВ. К. Л., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВ. АТ., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ СВ. ЕМ. АЛ., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИВ. ПЛ. М., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ЕМ. ИВ. К., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ АЛ. Г., редовно призован, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.М., нередовно призован, изпратената до същия призовка не се е върнал вторият отрязък, не се явява. При справка с призовкар е посочено, че лицето не живее на адреса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. П. Й., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ВЛ. К. В., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. В. Б., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ал. М. Ц., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. Р., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Б. М., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Д., редовно призован, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.Т. ХРИСТОВ, нередовно призован, изпратената до същия призовка, не се е върнал вторият отрязък, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. В., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- молба от вещото лице С.А., в която сочи, че няма възможност да се яви на насроченото за 21.03.2022 г. от 09:00 съдебно заседание поради късно уведомление и невъзможност да пътува поради поети ангажименти. Заявява, че поддържа представеното от нея заключение, приложено по делото, запозната е с чл.291 от НК и предлага, за да не става причина за отлагане на делото, да се прецени възможността,

предвидена в чл.282, ал.3 от НПК;

- постъпило по имейл писмо от вещото лице Й.Г., в което сочи, че тя и вещото лице И.М. не могат да се явяват в днешното съдебно заседание, тъй като вещото лице М. е в болничен поради предстоящо раждане, а Й.Г. не може да се яви поради планиран платен отпуск. Молят на основание чл.282, ал.3 от НПК изготвените от тях експертни заключения, които поддържат, при съгласие на страните, да бъдат приети без тяхно присъствие. В случай, че възникнат въпроси, молят на основание чл.149, ал.8 от НПК, с оглед намаляване на разходите за пътуване, нощувки и дневни, да бъдат разпитани чрез видеоконферентна връзка;
- постъпила по имейл молба от вещите лица АЛ. Г., ИВ. АТ., Е.Л. и Е.К., в която молят на основание чл.282, ал.3 от НПК да бъдат освободени от явяването като вещи лица на заседанието на съда, като поддържат изготвените от тях експертни заключение и със съгласието на страните, молят да бъдат приети без тяхно присъствие. В случай, че възникнат въпроси, поради усложнената епидемиологична обстановка, молят за следващото съдебно заседание да бъдат разпитани чрез видеоконферентна връзка;
- по отношение на вещото лице М.Е., доколкото в материалите по делото е налице телефонен номер, същият е призован за с.з. на 19.04.2022г. по телефона, като видно от докладна записка на деловодител при ОС- Варна, същият е заявил, че неговото явяване непосредствено в Окръжен съд – Варна на тази дата ще бъде уточнено след изпращане на призовката по имейл, при евентуално одобрение от неговия работодател.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Да се даде ход на делото.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Г.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩ. Б.: Да се гледа делото.

ПОДС.Б.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

АДВ. И.: Моят подзащитен иска да прочете изявление, което касае неговите обяснения. Моля да бъде изслушан и след това да преминем към разпита на експертите ако това не затруднява състава.

АДВ. Н.: Моля да допуснете допълнителни частични обяснения от подс. Б., които ще бъдат прочетени.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на подсъдимия, който ще прочете предварително изготвено от него обяснение.

ПОДС. Б.: Искам да направя изявление по повод проведената ми СМЕ. На първо място, искам да отбележа, че когато влязох в кабинета на доктора, който щеше да ми провежда медицинската експертиза, от него излезе разследващия полицай, а именно младши разследващ полицай Красимир Калчев при ОД на МВР – Варна, който видимо се смути от нашата среща, поздрави ме и си тръгна.

Сега искам да разкажа на съда как протече проведената ми експертиза. Докато чакахме да дойде другата участничка в експертизата, аз опитах да обясня на доктора какви са ми оплакванията и за какво става дума всъщност. Тъй като преди да бъда арестуван, аз живеях в чужбина, където работих като преподавател по електротехника и електроника в една техническа академия, което ще потвърди Бюрото по защита. Там ми бяха назначени две операции с фиксирани дати – едната на карпалния канал на дясната ми ръка, а другата – на издадено кокалче на ходилото левия ми крак, по естетически причини искам да подчертая, защото е казано, че заради това кокалче куцам. Това кокалче никога не ми е пречило да ходя, тичам и съм го получил от времето, когато тренирах лека атлетика – ходил съм на състезания с това кокалче и съм печелил. И двете операции Бюрото по защита ще потвърди, защото служителите, отговарящи за мен, се обаждаха да отменят дадените ми за операция дати.

Първо, докторът прегледа пръстите на левия ми крак като заяви категорично, без да се съобразява с мнението на чуждите специалисти, че тази операцията била излишна и ми предписа комплект пластмасови шини да си ги слагам нощно време. След като си закупих въпросните шини, на тях изрично беше написано, че се ползват след операция.

За възпалението на карпалния ми канал на дясната ми ръка, което го имам повече от 30 год. и което ми беше диагностицирано от професор д-р Габровски-баща – специалист-неврохирург в болница „Пирогов“, София преди 15 год. и който ме изпрати за операция в клиниката на д-р М. – МБАЛ „Св. София“, където през 2014 год. ме диагностицираха и регистрираха диагнозата, както д-р М., така също и невролог след проведени ми пълни изследвания с апаратура и рентгенови снимки, които потвърдиха дадената ми вече диагноза – възпаление на карпалния канал на китките на двете ми ръце. За това ми обясниха, че трябва да се оперират и двете ръце, като лявата за момента беше по-належаща. Тъй като съм

десничар, за мен това беше по-добре и оперирах лявата ръка, а дясната оставих за по-късно. След това животът ми се обърна и нямах физическата възможност да се оперирам.

След като се преместихме да живеем в чужбина, аз започнах да работя като преподавател и понеже писането и чертането по дъската, както и практическите занимания като сплюбяване и разглюбяване на различни уреди и апаратура напънат силно китката на дясната ми ръка, възпалението на карпалния ми канал се обостри отново. Аз отидох при личния ми лекар, който ми постави диагноза „възпаление на карпален канал“ и ме изпрати в клиника, която е тясно специализирана в тази област. Там отново ми бяха проведени пълни изследвания с апаратура и рентгенова снимка и диагнозата беше потвърдена. Назначена беше дата за операция.

Нашият лекар, който ме преглежда в България, ме хвана за пръстите на дясната ръка, погледна ме в очите и ми каза, че ми няма нищо. Това му беше прегледа, като с една дума отхвърли една петорна експертиза, поставена ми от независими експерти, специалисти-лекари, в две различни държави по различно време.

Смея да твърдя, че държавата, в която живея в момента, медицината е на едно от първите места в света и е светлинни години пред нашата.

През това време пристигна и другата участничка в експертизата – проф. д-р Д.Р., която с влизането си заяви, че от живи хора не разбира. Аз им обясних за напълно откъснатия ми бицепс на дясната ми ръка, за последвалата за мен тежка операция, за това, че и до днес не мога да си служа с дясната ръка пълноценно, за това, че по времето, когато е било извършено това престъпление, дясната ми ръка беше обездвижена и фиксирана със специален халтер и за това, че 6-7 месеца след операцията още си миех зъбите с лявата ръка. Докторът обясни, че тази тежка за мен операция била „точно козметична“, въпреки че срез на операцията е 15 см и е с 16 шева и въпреки че вече 7 години след нея, аз не мога да използвам дясната си ръка пълноценно.

Показах му очевидната разлика в двете ръце, която е повече от 5-6 см в обиколката на бицепсите, защото дясната ми ръка има видима атрофия на мускулатурата. Накарах го да ги измери, тъй като е видно, че въпреки че съм десничар, лявата ръка е много по-добре развита, а дясната е напълно атрофирала след операцията. Чувствам постоянна болка на операцията, в рамото, в бицепса, както и чести болезнени крампи в дясната ми ръка.

Докторът измери левия ми бицепс, наложи същата мярката на дясната ръка и нищо, че метърчето увисна, той каза, че двете ми ръце били абсолютно еднакви въпреки очевидната разлика. Мога да Ви покажа тази разлика. Това, че били еднакви било съвсем нормално, въпреки че във всеки учебник по патоанатомия пише, че водещата ръка винаги е с по-добре развита мускулатура. Не знам кой го беше инструктирал този човек, имайки предвид неочакваната ни среща с разследващия ме полицаи на входа на кабинета в началото на прегледа, но не му прави чест да лъже предвид Хипократовата клетва, която е дал в началото на своята кариера.

Искам да добавя, че адвокатът ми не беше уведомен за тази експертиза и той не

присъства на нея, което е нарушение на чл.99, ал.1 от НПК и с тази болна ръка и сега не бих могъл да извърша това престъпление, за което съм обвинен, камо ли тогава. По тези причини искам да ми бъде назначена нова съдебно-медицинската експертиза.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. К., 54 години, с висше образование, българска гражданка, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. П. Й., 62 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ВЛ. К. В., 65 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. В. Б., 69 години, с висше образование, българска гражданка, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ал. М. Ц., 44 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. Р., 69 години, с висше образование, българска гражданка, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Б. М., 69 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Д., 63 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. В., 55 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА ПРЕДУПРЕДЕНИ за отговорността по чл.291 от НК и същите обещаха да дадат добросъвестно заключение

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Госпожо Председател, мога да звънна на вещото лице П.Т., за да дойде.

СЪДЪТ дава 5 минути почивка за техническа подготовка на видеоконферентна връзка.

Съдебното заседание продължава в 10:07 с всички присъстващи страни като се осъществява видеоконференция със СГС.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

П. АЛ. ДР. и В. Н. ДР. - редовно призовани, при режим на видеоконференция от Софийски градски съд.

В залата присъстват технически сътрудник при ОС – Варна Борис Енев, подпомагащ осигуряването на видеоконферентна връзка със Софийски градски съд, където се намират свидетелите Д.и.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ чрез видеоконференция със СГС на основание чл.139ал.8 от НПК :

СВИД. П.Д.: К. и Л. К.и ги познавам, кум съм им и сме много близки. Изхождайки от предварителното следствие, където съм давал показания, името К.Б. ми говори нещо. Не познавам този човек и не съм говорил с него, но съм го виждал на събирания у К.и. Нямам никакви отношения с него.

Когато се явих на следствието ми зададоха подобни въпроси. Понеже говорихме за курбан у К., аз не можах да се ориентирам, тъй като не се сетих за какво е. След като върнах назад нещата, с помощта на К. и установихме, че това въпросно събиране и по това време, те празнуват деня на тяхното запознанство, което на мен ми е малко странно, но това няма никакво значение. Установявайки с негова помощ, защото такива дати за 7 години е смешно да се помнят, а и не ме засяга, това е било зимата февруари месец. Той ми помогна, че било 26ти 2015 год., което аз не помня – това беше последния път, когато се събрахме долу в ресторанта, защото след това го дадох под наем.

За тази 2015 год., търсейки да разбере какво се случва, тогава аз му зададох въпрос защо вашата група е толкова малка? Те са една група от 4-5 души, които винаги идваха заедно и сядаха на отделна маса. Тогава дойде само един човек и това беше това момче, което аз не познавам, но съм говорил само с жена му. Говоря за Б., за този, за който ме разпитвате. С жена му съм говорил два пъти. Бяхме веднъж трима човека на една маса и той седеше по диагонал, но не сме разговаряли с него. Това мога да кажа за това събитие, което първоначално ми беше много чуждо като спомен, но след това съм говорил с К. и му вярвам, защото за 30 години не ме е излъгал нито един път и няма за какво да го прави сега.

За датата на това събитие не съм сигурен. Попитах го кога беше и той каза на 26-ти. Аз не помня датата и няма как да я кажа.

Не мога да кажа по кое време пристигна точно Б., но те винаги пристигаха след нас. Ние обикновено се събираме към 7ч., така че към 7:30-8:00ч., не мога да бъда точен. Не помня дали си е тръгнал преди или след мен. Не знам до колко е продължило това събиране. Ние до към 11ч. бяхме там, а до колко е продължило не мога да кажа. Предполагам, че до към 12ч., както винаги е продължавало.

На такива други събития – за курбани не знам, ама на купони съм присъствал много. Във тях се правиха непрекъснато всякакви битовки за всякакви поводи – рождени дни на децата, сватби, запознанства, внуци, изпращане, годишнини и т.н., прекалено много за тези години, за които се познаваме.

На събиранията К. и Б. са седели на различни маси. К. е ходил при тях и е сядал на

тяхната маса за по-дълго време, но те си седяха на една отделна маса, с гръб към нас. К. ходеше при Б.. Те се появиха доста късно в нашата среда, единия от тях беше съученик на К. и явно от там стана връзката на него и останалите. Бяха доста близки – ходили са на море заедно, доколкото знам, идваха на рождени дни. Често идваха, някой път сами, някой път семейно, но след 2015 г. разтуриха нещата. К. се скара с най-близкия си приятел и не съм виждал и чувал нищо за тях.

За това събиране си спомням, че там бяха един определен кръг, почти винаги е присъствал на събиранията, това са двама-трима братовчеди на К. – Л., Н. и не знам още кой. Един негов колега – строителен инженер, който знам по прякор, но не е лицеприятен да го споменавам, една тяхна приятелка В., която винаги присъства и винаги помага при сервиране и отсервиране; аз и жена ми почти винаги присъстваме.

Събирали сме се по същия повод и предна година, но не е наричан „курбан“ и аз в началото реагирах странно. Винаги съм го подигравал за това, защото ако почнем да се събираме и за първа целувка и т.н. става прекалено много, но това си е негова работа. Нямам спомен дали сме се събирали на същата дата предната година, но помня, че е било зимата, съдейки по дрехите. Както казах, много ще се затрудня да кажа датата. Много време мина и много проблеми имах и най малко ме е интересувало кога е било.

Б. да е присъствал на събирания е било поне десетина пъти. Спомням си, че на годишнината – беше някаква кръгла, но не помня каква точно, той докара един самурайски меч. Сигурно на петдесетата годишнина. На К. на годишнината групата им донесе един самурайски меч за подарък и ми направи впечатление.

Със съпругата на Б. съм комуникирал два пъти. Не мога да свържа разговорите с дата. Те винаги са били заедно и като излизах на двора да глътна чист въздух, понякога и тя излизаше и си говорим за децата. Тя е много приятна и Л.питна дама по отношение на това как се развиват децата ѝ в различните възрасти и аз съм минал по този път и ѝ разказвам какво да очаква и да не очаква.

Събиране, на което е присъствал Б., като конкретен момент и дата, мога да свържа само с тази годишнина с меча. На някакъв имен ден със сигурност, но не знам коя дата е било. На такива неща съм присъствал. Това са дати, които не се забравят.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Н.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.И.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.Г.: Нямам въпроси.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПОДС.К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Със съгласието на страните СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА свидетеля.

СВИД. В.Д.: К. и Л. К.и ги познавам и сме в приятелски отношения, ние сме им кумове. С нея сме от 12 годишни приятелки и впоследствие, след тяхното запознанство, сме приятели и с мъжа й. К.Б. не го познавам, както казах миналия път, не мога да се сетя за кой става въпрос. Може да съм го виждала, но не съм контактувала с него и не мога да кажа, че го познавам.

Февруари месец всяка година присъстваме на едно събитие – тяхната годишнина от познанството им, на К.и. Това са хора, които обичат да честват такива неща, но това, че К. го е нарекъл „курбан“ аз не съм го разбрала. Горедолу февруари всяка година се прави. Датата е плюс-минус, като зависи от работата ми, тъй като се съобразявах с нея, но горедолу на 25-26 февруари.

Физиономии помня много, но имена не. Ако видя лицето може да се сетя.

ПОДС. Б. застава пред камерата.

СВИД. В.Д.: Подс. Б., сега като го виждам на камерата, мога да кажа, че го помня, но е доста променен. Присъствали са на събирания, сещам се веднага след като го видях.

За събиранията у К.и са се провеждали долу в къщата им в заведението им, тъй като бяхме повечко хора, приятелска обстановка. Присъстваха техни приятели, които не ги познавам и седяхме на различни маси. Аз си контактувах с Л. по женски, една В. има тяхна приятелка – винаги присъства, братовчед му от Самоков, не знам как се казва. Това са хората, с които контактувах повече на такива сбирки.

Конкретно дали Б. е присъствал на това събиране от 2015 г. не мога да кажа. Нямам ясен спомен за точно тази година. Те след тази година дадох заведението под наем и групата се поразпадна, тъй като може би да е последната година на събиране, но нямам ясен спомен.

Ние с К.и продължаваме да се събираме. Последно присъствахме ние четиримата. Продължаваме да се събираме по този повод – запознанството. Това е всяка година, тъй като е традиция. В последно време на тези събирания сме само четиримата с мъжа ми и тях. Последно бяхме в къщата на дъщеря й, на 05.03, иначе се събираме ние четиримата. Това празненство в момента не се съобразява с моите ангажименти. В момента така съвпадат нещата, че почивам по една или друга причина.

Казах, че са се съобразявали с ангажиментите ми, но това беше преди години, но кога точно нямам спомен.

Не помня това последно събиране, през 2015 г., какъв ден е било. Не знам дали е било работен или почивен ден.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката, като със съгласието им съдът я ОСВОБОЖДАВА.

Разпитът чрез видеоконферентна връзка със Софийски градски съд приключи в 10:44ч., като изготвеният протокол следва да ни бъде изпратен за прилагане по делото.

Техническият сътрудник Борис Енев напуска съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице Д.Г., със снета по делото самоличност.

НАПОМНИ МУ се отговорността по чл.291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Провеждайки изследвания на веществени доказателства, надлежно опаковани под номера от №1-8, в условията на Окръжен съд – съдийски кабинет, се установи следното: същите напълно съответстват на описаните в изготвената от мен съдебно-медицинската експертиза на веществени доказателства от 1 до 8, така че поддържам изготвеното заключение в смисъла, в който съм отразил.

Инструментите, които съм ползвал при измерване на веществените доказателства са в метрична система – подходяща линейка. Измервал съм наличното ВД, а не като снимков материал, и има пълно съвпадение в изследването в милиметри, освен това добих личен спомен за това, което съм правил в измерването. Когато ме питахте на предходното заседание, няхах реален спомен, тъй като мина доста време, но сега вече имам личен такъв.

ВД №3 и ВД №8 не могат да бъдат изключени по 2 признака – дължина и ширина, както и по морфология на нараняването. Имам предвид, че с тези фактори могат да се получат такива наранявания, каквито са описани в експертизата по торса и не се изключва да се получат от тези ножове.

С всички ножове с подобни размери и характеристики може да бъде получено това нараняване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. Р.: Нямам въпроси.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси.

АДВ.И.: Нямам въпроси.

АДВ.Н.: Нямам въпроси.

АДВ. Т.: Нямам въпроси.

АДВ.Г.: Нямам въпроси.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси.

ПОДС.К.: Нямам въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **100,00 /сто/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден 1 бр. РКО)

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Д.К..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по Протокол №15/ДНК-28, находящ се в т.2, л.59-63, изготвен от в.л. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението си.

При 15/ДНК-28 обектите бяха опаковани в отделни опаковки, което съм посочила – всичко е според изискванията. Нямам спомен да не са изследвани обекти. Всичко, което е описано като обекти на експертизата, е изследвано. Ако е имало обекти, които не са изследвани, то това е описано. В края на експертизата е описано, че е имало и други обекти, които не са изследвани. Нямам спомен защо не са изследвани. Вероятно сме се чули с разследващия орган и така са преценили разследващите, освен това най-вероятно и във връзка с високата цена на изследванията, които касаят този вид анализ.

Поддържам заключението си в точка 8, подраздел 3.

Адв. Г. влиза в съдебната зала в 10:55.

АДВ. Т.: В изследването си сте дали заключение в степен на категоричност, че не се открива клетъчен материал от друго лице, в т.6 от заключението, по повод поставена задача за изследване и обекти на експертизата ноктени изрезки от ръка на Т. Ж., ноктени изрезки от лява ръка на Т. Ж., марля с кръв от трупа, изрезки от дясна и лява ръка на ГР. АНГ. К. и обтривки от тъмночервено вещество. Резултатът Ви посочва, че няма клетъчен материал на други лица, а произхожда от самия ГР. АНГ. К.. В този смисъл ли се разбира заключението по т.6

В.Л. К.: Да.

АДВ. Т.: Аз Ви го пресъздавам като спомен: представлява ли категорично доказателство, че клетъчния материал по ноктите на лява и дясна ръка произхожда от самия ГР. АНГ. К., не се открива от друго лице?

В.Л. К.: Да.

АДВ. Т.: Това означава, че няма никакъв друг клетъчен материал по ноктите от лява и дясна ръка на Г.К.?

В.Л. К.: Да.

ПРОКУРОРЪТ: Според мен въпросът беше много категоричен и леко подвеждащ. Тогава какво означа „единичните допълнителни алели, които се откриват в отделни локуси и са в много ниски нива, така че да не могат да формират друг ДНК профил, както и да

повлияят на определените“?

АДВ. Т.: Въпросът е некоректно зададен. По отношение на кое лице?

ПРОКУРОРЪТ: Ще преформулирам въпроса си, задавайки го така: Какво означава това в т.3 и т.6 – уточнете какво означава „единични допълнителни алели, които се откриват в отделни локуси и са с толкова ниски нива, че не могат да формират друг ДНК профил, както и да повлияят на така определените“. Това е въпроса ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Когато обектът на ДНК изследване не е клетъчен материал, иззет от конкретно лице, или кръв, взета от конкретно лице с конкретна задача да се определи ДНК профил, а е обект, иззет от дадено ВД, винаги има някаква вероятност да съществува замърсяване. От какъв вид е това замърсяване няма как да се определи. Тогава при анализа е възможно да възникнат някакви отчитания на такива различни алели, които, както съм посочила, са били с много ниски нива и няма как да повлияят на отчетения резултат.

В случая говорим за изследвани обекти изрезки от нокти. Да не гадаем, но то е ясно, че под ноктите на един човек няма как да твърдим със сигурност, че материала е абсолютно незамърсен от каквито и да е външни замърсявания. Освен това, ноктените изрезки са иззети с режещ инструмент, предполагам ножица.

Стандартно изискване е, когато се иззема такъв материал, обектите да бъдат много добре почистени, но въпреки всичко няма как да твърдя, тъй като не съм изземала аз обектите, че не може да се получи някакво замърсяване или че ноктите на лицето са били старателно почистени от него.

Обясних, че чист ДНК профил, т.е. категоричен, се получава тогава, когато имаме иззет клетъчен материал или иззета кръв с конкретна задача. Когато имаме изследване на някакви обекти, при тях винаги съществува презумпцията, че те могат да бъдат по някакъв начин замърсени, така че тези допълнителни алели, които съм посочила, че са отчетени, най-вероятно са във връзка с такова замърсяване, но тъй като съм посочила, че те са единични, т.е. те не се проявени на всички локуси на изследвания профил и нивата им са много ниски, заключението, което съм направила е, че те не влияят на определения ДНК профил. Щом пише, че са отчетени такива допълнителни алели, значи са отчетени.

За да се формира друг ДНК профил, трябва да имаме ясно отчетени алели с нива, които отговарят на предварително зададените изисквания за достоверност. Освен това те трябва да са проявени във всички изследвани локуси. Говорим за 15 маркера, които се изследват за определяне на ДНК профил към момента. След като нивата на алелите са били много ниски и освен това те не са били във всички локуси, то тогава говорим за невъзможност за определяне на друг ДНК профил. Т.е. не може да се правят изводи, че се наблюдава клетъчен материал и от друго лице.

Не съм открила друг клетъчен материал, както е посочено в заключението. Тези допълнителни алели не могат да бъдат идентифицирани като клетъчен материал от друго лице. Тези допълнителни алели няма как да са идентифицират като ДНК материал. При

наличие на такива алели, тези резултати не се коментират. Такива резултати няма как да се коментират, когато те не формират ДНК профил. При наличие на ясно изразен ДНК профил, можем да говорим за допълнителен частичен.

Частичен ДНК профил можем да формираме само тогава, когато резултатът показва отчитане по 2 или 1 алел в локус. Когато говорим за отчитане на повече алели, не можем да говорим за ДНК профил. В случая съм направила извод, че има клетъчен материал от конкретно лице и не се открива клетъчен материал от друго. Тези резултати се отчитат тогава, в много от случаите, когато работим с конкретни обекти, а не с чист материал. Винаги при изследването на даден обект има вероятност от някакви отклонения, но в крайна сметка резултатът, който се отчита накрая след определени стъпки на анализа, се вижда като интензитетна проява. Няма как да го обясня нагледно. Мога да го обясня, че е преценка на вещото лице дали отчетените допълнителни алели биха могли да влияят или не на определения профил.

Тези допълнителни алели не мога да кажа, че спадат към вече определения профил. Конкретният ДНК профил се изразява в проявата на 2 или 1 алел във всеки от изследваните локуси. Допълнителни алели значи, че те са извън тези 2 или 1 алел конкретен на дадения профил.

Обектите, които са пристигнали при нас са били в хартиени пликове. Това е изискване за опаковане на обекти с биологичен материал. Тук става въпрос за ноктени изрезки, за обтривки от тъмночервено вещество, доказано после като кръв. Изискването за опаковане на такива обекти е те да бъдат в хартиени опаковки.

ПОДС. Б.: Друго, което искам да разясня е, че съвпадението на един алел е често срещано. Примерно в Германия проведено изследване между 333 души, от различни региони, съвпадението на 16тия алел се явява 148 пъти, а съвпадението на 17тия алел се наблюдава 168 пъти. Съвпадение на един алел не означава нищо. Както като има два алела? За да се направи ДНК профил трябва да има съвпадение от 10 до 16 пъти. Съвпадение дори на два лотуса не означава нищо. Искан да разясня за съда и прокурора, тъй като това е чужда материя за повечето хора и не са запознати.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената експертиза по Протокол №15/ДНК-28, следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА заключението по назначената експертиза по Протокол №15/ДНК-28, находящ се в т.2, л.59-63, изготвено от вещото лице К..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по Протокол №15/ДНК-67, находящ се в т.2, л.68-70, изготвен от вещото лице К. на 11.06.2015 г. с обект на изследване якето на пострадалия Т.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението. Якето няма как да помня как е било опаковано и какво се е случило. Мога само да Ви прочета частта от експертизата.

Изискването за опаковане на биологичен материал и на вещи, съдържащи биологичен материал, да бъдат в хартиена опаковка е във връзка с това, че хартията позволява дишане. Биологичният материал трябва да бъде съхраняван при такива условия, които не позволяват развитието на гнилосни вероятни процеси, които могат да се получат ако опаковаме в друг вид опаковка.

В случая е описано, че якето е в полиетиленова торба предполагам, защото преди това то е било обект за изследване на биологична експертиза. Ако обектите, съдържащи биологичен материал, в случая говорим за кръв, те трябва да бъдат предварително добре изсушени, за да могат след това да се запечатат в полиетиленова опаковка ако няма хартиена такава. Предполагам, че това е причината за опаковането му е полиетиленова торба – било е обект на други изследвания, свързани с биологичен материал и вероятно е било изсушено.

Винаги при видими замърсявания с течна кръв е задължително обектите да бъдат опаковани с хартия и след това, по възможност тази хартия отворена, за да се предотврати възникване на евентуални гнилосни процеси, които правят невъзможни каквото и да е изследване, свързано с биология и ДНК.

АДВ. И.: Бих искала да задам на вещото лице К. въпроса дали към юли 2015 г. е притежавала дамски часовник „Мис Сиксти“, тъй като в немската експертиза, в заключението, което е направено накрая, германският експерт е констатирал в джоба на якето на починалия, което е изследвано, наличието на дамски сребрист часовник „Мис Сиксти“. Единствената дама, която се е занимавала с експертизите, свързани с изземането на материал, ДНК и т.н. на якето на починалия е г-жа К.. Поради тази причина искам да задам този въпрос, за да може да се обясни откъде се е появил този часовник. Той отговаря за

някакво трето ДНК, което е с неустановен произход и ще можем да си отговорим на някои въпроси.

В.Л. К.: Никога не съм притежавала дамски часовник „Мис Сиксти“ и не знам защо такъв е бил наличен в джоба на изследваното яке в Германия. За да се разбере чии е часовника, може да се направи ДНК изследване.

АДВ. И.: Моля да се предяви на вещото лице К. въпросния часовник.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу това. Нека по-добре попитаме дали си е забравила часовника в якето и да приключваме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Както казах, никога не съм притежавала дамски часовник „Мис Сиксти“. Ако е толкова наложаво, може да назначите изследване и да разберете чии е часовника.

ДНК не е нещо, което се вижда. Работи се на сляпо, т.е. със стерилен тампон се обтриват участъци по повърхността на обекта, за който се предполага, че са били в съприкосновение с лице и след анализ, ако се получи резултат, се правят изводи.

Тези изследвания са скъпи. Абсолютно всичко е скъпо, не може да се направи частично изследване – скъпи са консумативите, софтуера. Едно изследване представлява една обтривка и последващия ѝ анализ. Дали обтривката е от едно място, това зависи.

Ако се работи прецизно, то трябва да се огледа обекта и да се обмисли какво се е случило с този обект – дали е възможно да е бил в съприкосновение с повече от едно лице, как е било възможно и вече се преценява дали ще се вземе една цялостна обтривка от целия обект, дали от определени места, но се посочва задължително в изследването от коя част е взет материал или дали ще се направят няколко обтривки от конкретни места, като се посочва от кои части на обекта. Всичко това зависи от конкретния обект. Една обтривка от обект е едно изследване, три обтривки са три изследвания. Ако взимаме три обтривки, то консумативите се умножават по три.

Взимам предвид сведенията на разследващия полицаи в постановлението и насоката какво да изследвам. Тези участъци са изследвани и това е описано в експертизата.

Не мога да съм сигурна дали якето е било изсушено. Наредби, които да казват как трябва да се транспортират вещите, съдържащи ДНК има, но не мога да ги цитирам. Експертите са облечени с лабораторни екипи. Аз обясних и мисля, че и в НПК е посочено: при изземане на ВД, съдържащи биологични следи, е изискване те да са опаковани в хартиени опаковки.

Винаги експертите са с ръкавици, лабораторно облекло и маски. Всичко е стерилно и се почиства при всеки следващ анализ.

При съвпадение на 15 или 16 локуса се правят математически изчисления на базата вероятността на разпределенията на съответните локуси и съвпаденията в съответната популация и тези статистически изчисления накрая излизат като една цифра, която се посочва в края на заключението, когато имаме категорично съвпадение. Съвпадение на един

локус нищо не означава.

Относно откъде съм взела материал: описано е, че от предната част - видимо червено-кафяви петна и чисти участъци. Не мога да конкретизирам от кои точно петна съм взела. Заключението ми не изключва това, че може да има наличен друг ДНК материал по някоя от неизследваните зони. Якето има задна страна, ръкави, джобове и т.н. Аз съм описала само, че е изследвана предната страна. На това дали по якето има и друг материал може да се отговори само след допълнително изследване.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената експертиза по Протокол №15/ДНК-67, находящ се в т.2, л.68-70, следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБОЩАВА заключението по назначената експертиза по №15/ДНК-67, находящ се в т.2, л.68-70, изготвено от вещото лице К..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на Протокол №18/ДНК-113, находящ се в т.5, л.38-41, изготвено от в.л. К. на 22.05.2018 г. с обекти на изследване два ножа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението. Непълен ДНК профил означава, че не са отчетени стойности в някои от изследваните локуси – аз съм посочила, че това са един в локус 12 и два в локус 18, даже е посочен и ДНК профила.

При така отчетения резултат и при съвпадението с даден ДНК профил има голяма вероятност това лице да е източник на клетъчния материал с този ДНК профил. Но този резултат не може да бъде категоричен.

Ножовете, обекти на това изследване, не помня дали заедно или поотделно са били опаковани. Посочено е, че са опаковани в отделни хартиени опаковки с поставени етикети на изследвано ВД. Предоставила съм и снимков материал и е посочено точно откъде е иззет материала за изследването. Обект 1 – нож с дължина 30см са иззети 3 проби, както са описани, а от обект 2 е иззет материал от вътрешната страна на дръжката и от острието от двете страни.

Този ДНК профил, който е отчетен и е посочен като непълен е сравнен с НБД и всички алели в изследваните локуси са дали съвпадение със съответното лице, като съм посочила изрично в кои от локусите не се проявени алели и заключението ми е, че извода за съвпадение не може да е категоричен, но има вероятност това да е. Аз не твърдя категорично пълното съвпадение.

Никой не прави изводи при съвпадение на 1 локус. Един и същ алел може да се намери при повече хора и това се дефинира като честота на съвпадение, но тази честота на съвпадения при съответната популация за всеки един алел се използва при изчисляване на статическа вероятност за категорично съвпадение. Но съвпадението на един алел при 100-200 души не значи нищо освен честотата, с която се проявява този алел в съответния локус в съответната популация. Това са статистически данни, които се използват единствено и само при изчисление на статически вероятности на съвпадение при съвпадение на категоричен ДНК профил. Никой не говори за съвпадения на един локус между две различни изследвани лица.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

В.Л. К.: Представям документи за пътни разходи. Моля да ми бъдат изплатени.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото заключението по Протокол №18/ДНК-113, като относимо, а на вещото лице да се изплати

възнаграждение за изслушването му по трите експертизи в общ размер на 200лева, 28 лева пътни разноски в двете посоки от Бургас до Варна, видно от представени автобусен билет, ПОРАДИ КОЕТО

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА към доказателствения материал заключението по Протокол №18/ДНК-113, находящ се в т.5, л.38-41, изготвено от вещото лице К..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице К. за изслушване в днешното съдебно заседание в общ размер на **200,00 /двеста/ лева**, платими от бюджета на съда и **28,00 /двадесет и осем/ лева** за транспортни разходи (издаден РКО)

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице Й.Й.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по назначената съдебно-медицинска експертиза на веществени доказателства №21/05.05.2017г., находяща се в т.5, л.9 с обект на изследване камуфлажно яке.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Поддържам заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената СМЕ на ВД №21/05.05.2017 г. следва да се приобщи към доказателствата по делото като относимо, а на вещото лице да се изплати възнаграждение за изслушването му в съдебно заседание в размер на 50лева, платими по сметка на ОД на МВР- Варна, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА към материалите по делото заключението ПО назначената съдебно-медицинска експертиза на веществени доказателства №21/05.05.2017 г., находяща се в т.5, л.9 от ДП №62/2015 г. на ОД на МВР – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание в размер на **50,00 /петдесет/ лева**, платими от бюджета на съда по сметка на ОД на МВР - Варна. (издаден РКО)

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица Й.Й. и В.В..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по експертна справка №13 от 09.03.2015 г., изготвена от вещите лица Й.Й. и В.В., находяща се в т.2, л.82.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С колегите работим съвместно за по-голяма сигурност, оглеждаме всичко обстойно. Задължително всички биологични материали са в хартиени пликове. Слагат се за всеки обект маска и ръкавици. Наредбите са ми известни. Ние сме с лабораторно облекло: мантия, ръкавици, чехли, имаме престилки. Работим така, както се работи в болница.

АДВ. И.: Тъй като в съответните документи по делото виждаме, че има направена експертиза, но преди нея има и една експертна справка №2013/09.03.2015г. в т.2, моля тя да бъде изключена от кръга на доказателствата, тъй като има извънпроцесуална стойност, а впоследствие има изготвена експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Изключено е наличие на кръв за обект №11, както е написано в заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: На обекти 1,5,8,9 кръвта има човешки произход, но не сме установили кръвнотруповите принадлежности, най-вероятно тъй като липсва подходящ материал. Такъв материал е например да има коричка засъхнала кръв. Относно замърсяването: за пример ще вземем обекта маратонки: с тези се ходи по улицата. Същото се отнася и за останалите обекти. Този труп беше на площадката. Присъствахме на огледа и можем да ви кажем, че якето беше раздърпано. Имаше нарушаване целостта на якето, беше раздърпано и това се вижда на снимките.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Колегите не са нарушили тази цялост, ние бяхме първи и там беше само заградено. Приоритетно биолозите сме първи.

Не сме ние хората, които можем да кажем какво е станало с якето и от какво са щетите. Това не е от нашата компетентност.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така прочетеното заключение, като на вещото лице В.В. за изслушване в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение в размер на 50,00лева и 50 лева на вещото лице Й.Й. по сметка на ОД на МВР - Варна, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА заключението на експертна справка №13 от 09.03.2015г., изготвена от вещите лица Й.Й. и В.В., находяща се в т.2, л.82 от ДП №62/2015 на ОД на МВР – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице В.В. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **50,00 /петдесет/ лева** и за изслушване на вещото лице Й.Й. в размер на **50,00 /петдесет/ лева** по сметка на ОД на МВР - Варна, платими от бюджета на съда. (издаден 1 бр. РКО)

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещите лица Р.Б. и А.Ц.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по назначената съдебно психиатрична и психологична експертиза, находяща се в т.13, л.46-55, изготвена от вещите лица Р.Б. и А.Ц..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам даденото заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Към момента на освидетелстване не съм прецизирала от юридическа гледна точка статута на подс. Б. – свидетел или обвиняем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Тестовите, които направихме, бяха между 4-6 въпросника. Беше подробно обследване. Б. беше обследван на място, в следствието на третия етаж в присъствието на охраната. Помолих да е без белезници, за да попълва въпросниците. Обследването продължи може би 2-3 часа.

Нивото на интелект е описано в експертизата и доколкото помня г-н Б. беше във високите граници за съответната възраст, има много добри възможности за пространствено-конструктивни анализи, много добри нива на логическа оперативност. Като цяло ексекутивните процеси са на много високо ниво. В психологията използваме контролна скала на лъжа и тя, когато е в ниски граници, означава, че съобразно проведеното интервю, информация е достоверна и не се прави опит да се манипулират въпросниците. Ако скалата

е висока, всеки един въпросник има скала лъжа и ако тя надвишава определен момент, то трябва теста да е невалиден. В този случай няма нищо такова. Отговорите на въпросниците са коректни.

Относно това, че Б. предпочита собствените си решения, намира се на стр.5, абз. 2 – това е фактор по отношение на един от въпросите – многофакторния. Има различни скали в самия въпросник и резултатите по тази скала са: „човек, предпочитащ собствените си решения, сам ги взима и действа, независимо от собственото мнение, което се отстоява. Той не се стреми да го налага на другите като доминиращо. Това не е защото е склонен да ги пренебрегва, а защото не се нуждае от одобрение на собствените си решения.“

По отношение на вземането на решения, някои хора са по-плахи и по-несигурни във вземането на решения, докато други имат необходимия интелектуален потенциал и готовност да взимат самостоятелно решение без да изпитват някакъв по-голям страх или притеснение от вземането на решения в определена ситуация, т.е. има други, които изпитват по-голям страх. Тази скала измерва това, че лицето има възможност да взема самостоятелни решения.

Във връзка с твърдението „Самоуверен до агресивност“ – фактор Е, за агресивност говорим в скалата на вербалната агресия, в скалата на говоренето. При обработка на резултатите при определени точки, съответният ключ на въпросник ми дава определения резултат и получения такъв е поместен. Човек е по-готов да отреагира вербално в определени ситуации, да се ядосва, да повишава тон. Б. не е показал по никакъв начин агресия по време на изследването. Всички тези въпросници измерват, както съзнавана от личността характеристика, така и до голяма степен несъзнавана от личността характеристика. Самото конструиране на въпросниците е направено по този начин. Това, че по тази скала са получени определени резултати, означава, че лицето притежава определени характеристики, но те могат да се проявят, могат и да не се проявят. Зависи от ситуацията. По време на изследването оказва пълно съдействие, беше дружелюбен и общителен. По никакъв начин не е показвал никакво поведение.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото така заключението по назначената комплексна психиатрична и психологическа експертиза, като относимо, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБЩАВА към материалите по делото заключението по назначената съдебно психиатрична и психологическа експертиза по отношение на подс. К.Б., нахождаща се в т.13, л.46-55, изготвена от вещите лица Р.Б. и А.Ц..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебно психиатрична психологическа експертиза по отношение на освидетелствания Г.К., нахождаща се в т.13, л.57-66.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Поддържам даденото заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Въпросите във въпросниците са както стандартни, така и типови. Предполагам, че пропуснах да спомена агресивната предиспозиция – 110 въпроса, най-често свързани с нарушаване на социалните норми на поведение, фокусират се във взаимоотношенията в семейната среда, в частност – детството. Това е един от въпросниците, които съм използвал при подс. Б.. Това е отговор по отношение на подс. Б..

Ако има въпроси, които съм задавал това е било по време на интервюто, иначе въпросниците са стандартни и типизирани. Измерват основни скали на личностните характеристики, в частност на някои от въпросниците има 2-3 въпроса, които могат да се повтарят. Всички въпроси са стандартизирани.

Боравя с 10-12 въпросника и не мога да отговоря с точност дали съм използвал идентични въпроси и при двамата подсъдими. Смисълът на въпросите е отговорите да ми дадат информацията относно личностни характеристики – дали личността е склонна към т.нар. социална желателност по време на изследването, дали е интроверт или екстроверт, относно агресивната предиспозиция.

Както казах по-рано, изследвам истинността на отговорите. Във въпросниците, в които има такава скала „Лъжа“, има и нормално допустими граници. Това пак са стандартизирани въпроси и не съм аз автор, те са съпоставени на тестовите. Авторски въпроси ако съм задавал, би следвало да са описани в експертизата.

При събеседването г-н К., доколкото имам спомен, беше освидетелстван. Изследването се проведе в сградата на ОД на МВР. Доколкото помня той беше задържан, което за него беше известен проблем. Беше отворен към провеждане на изследването,

съдействаше, но емоционално беше малко по-затворен. Предполагам може би се дължи на това, че е бил току-що задържан. Нямам представа в кой момент аз съм отишъл в ОД, но задържането беше скорошно събитие.

Интровертната личност е по-затворена, предпочита по-скоро не толкова шумна компания и обстановката навън, предпочита да се занимава с по-тихи дейности и самостоятелни такива. Не са склонни толкова да споделят, както един екстревърт би разказвал доста неща и впечатления, интровертът е по-сдържан в своите емоции. Интровертът отговаря на това да търси проблема в себе си, да премисля повече.

„Емоционално лабилна личност, склонна към депресивни състояния и отбягващи поведения в конкретна ситуация“ – това е един от въпросниците за типове на поведение. Въпреки че по време на проведеното изследване аз имах сътрудничеството на г-н К., резултатите по този тест по-скоро показаха, че по-скоро отбягва и не съдейства. На мен ми съдейства, но тези резултати биха могли да са в частност от факта, че психологичното изследване е проведено в момента на задържането и има възможност да има нежелание от негова страна да съдейства, да бъде отбягващ, въпреки че аз нямах проблем да проведа изследването. Това е тип поведение, което личността притежава. В каква ситуация може да се прояви поведението – не мога да дам конкретен отговор.

Емоционално лабилната личност е склонна към депресивни състояния, бърза и лесна смяна на настроението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Без неадекватни реакции, бързо сменя настроението си, но не в патологичните спектри.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Изследването се проведе в светлата част на денонощието, по-скоро след обяд. Призова ни разследващ полицай. Разбрах, че е задържан от органите на МВР, когато отидох на място. Не помня да съм разбрал как е отишъл там. При по-различна обстановка считам, че разликите биха били минимални, защото говорим за основни личностни характеристики. Съгласен съм, че личността реагира по различен начин, но ако по време на психологичното изследване беше регистрирано, че лицето е в невъзможност да го проведе, аз нямаше да го направя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: К. не беше в състояние на остър стрес, беше много овладян, така че нямаше нужда да се повтори изследването в друга обстановка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Има различни въпросници. Към всяко изследвано лице подходът ми е един и същ. 110 въпроса е само единият въпросник. На три въпросника правим почивки. Така беше и при К. и при Б.. Както казах, не мога да кажа със 100% сигурност дали съм използвал едни и същи въпросници при двамата. Предполагам на 80-90% са били едни и същи. Б. беше в следствения арест, но нямам спомен от колко време е бил там.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Доведоха го от София.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.: Въпросници по отношение на семеен стил и родителско поведение не съм използвал, тъй като нямах такава поставена задача.

Въпросници за родителски стил могат да определят какъв е стила на възпитание на изследваното лице, какви отговорности може да приема в семейна среда, родителски капацитет.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената комплексна съдебно-психиатрична и психологична експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, **ПОРАДИ КОЕТО**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото заключението по назначената съдебно психиатрична и психологична експертиза по отношение на освидетелствания Г.К., намира се в т.13, л.57-66 от ДП №62/2015 г. на ОД на МВР.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица Б. и Ц. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на от по **140,00 /сто и четиридесет/ лева** за двете експертизи, платими от бюджета на съда. (издаден 2 бр. РКО)

СЪДЪТ дава почивка в **12:30 до 13:45.**

В 13:49 съдебното заседание продължава в присъствието на всички страни.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица проф.Р. и д-р М..

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението по съдебно-медицинската експертиза №51/2019г., изготвена от вещите лица проф. Р. и д-р М., намира се в т.13, л.112-120.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Относно отговора на въпр. 3 – артрозните промени, които настъпват при определена възраст и при някои деформации на стъпалата се изразява в намалената дебелина на хрущяла. Това нещо, в по-напреднал стадий, ограничава и движението на ставата в крайните степени. Бягането изисква от палците да се направи пълно свиване на палеца към предходилната костичка. Тези артрозни промени в началото ограничават това пълно движение, поради тази причина не може да се направи голяма крачка. Може да се бяга, но с по-ситни крачки. Това е затруднението на бягането. При нормалното ходене не се забелязва такова затруднение. В крайни стадии, когато има толкова силно развити артрозни промени и ставата почти е ликвидирана, самата походка се променя.

Артрозните промени са на тласъци, има периоди без симптоматика и такива, в които поради различна провокация – физическо натоварване или травма, този процес се изостря, получава се възпаление на ставата, като краен резултат е образуването на съединителна тъкан, която след това се скостява. Това са масовите „шипове в ставите“.

Прегледът на дясната ръка на К.Б. включва оглед и изследване на движения и евентуално състояние на мускулатурата, т.е. движението в ставите в десния горен крайник.

Увреждането, което е описано в епикриза от 2014 г., или руптурата, или откъсването на залавното място на дълга глава на двуглавия мускул, този който е отпред – той има 2 глави. Дългата глава минава през ставата и се залавя за лопатката, късата минава по-отдолу и се залавя също за лопатката, като в дисталната си част се залавя за лъчева кост.

Основната функция на този мускул е завъртането на ръката с дланта нагоре и подпомага свиването на ръката. Участва в малък процент и в отвеждането на ръката отпред.

В много голям процент от случаите, пациентите не желаят да се оперират. Има два начина на лечение: консервативен и оперативен. При оперативния начин се изисква разкриване на залавното място, връщане на сухожилието, което се изтегля надолу и фиксирането му там. При по-млади хора се прави, тъй като самата оперативна интервенция много или малко нанася вреда на ставата и тази вреда е от там, че развита съединителна тъкан не позволява на ръката да се вдигне нагоре напълно, до 180°. Ако не се оперира, дългата глава се свлича леко надолу и се получава при свиването една подутина, която в началото е по-ясно видима, тъй като мускулят е в пълния си обем. С времето, поради това, че мускулят атрофира и не работи, тази подутината намалява. Функцията на раменната става и на лакътната и въобще на ръката не се нарушава съществено. Вярно е, че се намалява значително мускулната сила при вдигането на тежест, когато се свива, тъй като този мускул спомага другите мускули за това движение. За това казваме, че в голям процент от случаите тази увреда е козметичен дефект. По-възрастните, хора над 50 год., категорично отказват да бъдат оперирани като им се обясни. Това е и при него.

Операцията е извършена и изисква след това 25 дни ръката да бъде обездвижена – свита в лакътя и прибрана към тялото. След 25 дни раната е зараснала, тя зараства на 12-тия ден, и се препоръчва рехабилитация за раздвижване на раменната и на лакътната става, тъй

като те стоят 25 дни обездвижени. Тази рехабилитация може да е с различна продължителност, но обикновено след 15-20 дни ставите са раздвижени, тъй като няма интервенция върху самите тях. Това са увреждането и пътят не лечението.

Този мускул е основен за движението обръщане на ръката с дланта нагоре – движение, при което ръката застава с дланта нагоре.

При мушкащо движение трябва да бъдат натоварени всички мускулни групи на ръката и съответно раменен пояс и горната част на торса. Особено при мушкащото движение се смята, че участват и плутеусите, което е силно изразено при боксьорите. Както се казва, че боксьор удря с плутеуса – големия седалищен мускул. Ролята на дългата глава на бицепса, е спомагателна и много малка при това движение

Когато дългата глава атрофира, късата бавно и постепенно започва да поема функцията на дългата глава и по тази причина след известно време няма съществен функционален дефицит, тъй като това движение се способства от двете глави. Това е ако не се прави операцията. Ако се направи операцията, то тогава това възстановяване става по-бързо. Става въпрос за мускулната сила, тъй като мускула не се изключва от функцията на ръката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Искам да добавя, че изслушах мисленията на подсъдимия с упреците към нас. Това състояние, което е описано при прегледа октомври 2019г. е 4 години и малко след инцидента, по-скоро след операцията, почти 5 год.: от 2014 до 2019. Т.е. в този период, по някакви причини, които най-вероятно са комплексни, той е стигнал до момент, в който има атрофия на мускулатурата и той има претенция за обиколката на мишницата му. Какво е станало през този период, ние няма как да знаем, тъй като няма данни и не знаем той какво е правил. Заключение, което правим в отговор на въпросите на експертизата, е дали той е могъл след извършената операцията м.11.2014г. да бъде функционално годна дясната ръката към м.02.2015г. Отговорът е мотивиран по този начин – на базата на документи и прегледи. Оттам нататък каквито и промени да има, те няма как да са отразени в експертизата и ние да ги интерпретираме като ясни причини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Прегледът се извърши в кабинета. Беше оглед и проследяване обема на движение. Прегледах цялото рамо и движението в раменната става. Свидетелските показания, на които се позовах, твърдейки, че подс. Б. е десничар, не си помня кои са. Трябва да е написано в експертизата ако е имало такова нещо. Свидетелските показания нямат отношение към отговора на въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Както виждате, не можем ние да решим дали той е десничар или левичар, това са данни по делото, освен това самият той ни каза, че е десничар.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Няма медицински данни ръката да не е възстановена към него момент. Аз съм изхождал от моите 40год. опит в сферата на травматологията. Това не се отразява на функцията на ръката. На функцията на ръката след това може да се отрази нейното обездвижване по някакъв начин – било психологически, било емоционален. Една става ако не се движи и един мускул ако не се употребява, мускулът атрофира, а ставата

губи движение. Еластичните влакна са така направени, че се разтягат. Не се ли прави това нещо, те се срастват едно с друго и след това става много мъчително и трудно раздвижване. Фиксирането на ръката, след такава операция, е по принцип 25 дни. Няма необходимост да се обездвижва за 3 месеца. Колкото по-рано се почне раздвижване, толкова по-добре. Препоръчваме да е по-скоро, когато това е безопасно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Ако при едно подрастващо дете по някаква причина се обездвижат стави, разберайте: гипсират или някакъв друг сериозен начин, 25-30 дни след махане на гипса или на имобилизацията, тези стави са подути и сковани. Децата, естествено, много бързо се справят с това и не им трябва рехабилитация. При порасналия индивид – след 24 години, рехабилитацията помага, за да си върне обема движение и това е без да има патология – болестна или травматологична. Това е по-скоро отговор на въпроса дали е трябвало подс. Б. да се обездвижва 3 месеца. Не. И в епикризата му е отразено, че му е казано 30 дни да си държи ръката без да я натоварва, след което да започне да я възстановява точно поради тази причина. В един момент тази имобилизация почва да върви срещу болния, тъй като ставите са обездвижени и е без значение дали това е било свързано с травма или болестен момент.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Обикновено пациентите искат по-рано да се махне гипса или имобилизацията, за да има раздвижване, тъй като след 15 дни болки няма или ако има, то те са незначителни.

АДВ. Н.: Правя искане на подс. Б. да му бъде извършен оглед на мястото, където е проведена операцията през 2014 год. и вещите лица да установят дали има видима разлика между обиколката на бицепсите на двете ръце.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Както казахме и както обясних, едно обездвижване на ръката за няколко месеца може да доведе до атрофия на мускулатурата и ограничение на движенията на ставите на ръката. Т.е. този преглед няма да ни каже какво е било състоянието преди 5 год.

ПОДС. Б.: Мислите ли, че на някой му е хубаво да се чувства инвалид и лятото да не си сваля блузата. Виждате как изглежда, боли ме, получавам крампи. (показва движения със свит лакът и движи нагоре и надолу); когато изпусна нещо и искам да го хвана усещам болки. Не смея да си движа ръката от болка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Може да има болки ако е ограничил движенията на рамото, белег на което е хипотрофията на мускулатурата. Всяко по-рязко раздвижване поражда по-силна болка. Вярно е, че не е препоръчително белега от операцията да се излага на слънце.

Няма хипотрофия на другата ръка, тъй като я употребява за сметка на тази и за това няма проблем. Не знам защо не я употребява.

При всички хора почти еднакво заздравява. Тази увреда не е толкова значима от функционална гледна точка. Поради тази причина препоръчваме на хора без физическа активност да не правят тази операция, защото ще си спестят една операция. Работейки с

ръката, бавно и постепенно за около 2-3 месеца, тя си добива функционална годност.

ПОДС. Б.: Факт е, че вече 7 години ръката ми не е добре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Разбира се, че с възрастта възстановяването е различно, но подсъдимият не е възрастен, а зрял индивид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ако оперативната интервенция е закъсняла, колкото по-рано се направи операцията, толкова технически като операция е по-лесно изпълнимо. За възстановяването няма значение, тъй като бавно и постепенно мускулатурата се разтяга, за да се докара до мястото на залавяне. Неговото са го докарали, защото пише, че са го наместили на залавното място. Ако не може да се направи това нещо, този край, част от това сухожилие се пришива в каналче, т.е. не се залавя. И така направена операцията, тя не води до функционални промени на ръката.

Можете да извършите визираното движение и имате функционална ръка. Болката е относителна. Има хора, които в опасност, бягат дори със счупена кост.

Поддържам заключението относно това с коя ръка е държан ножа.

Възстановяването зависи от пациента. Раздвижването е достатъчно да става чрез гимнастика и не е нужна апаратура.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Ако няма гимнастика и раздвижване, няма как да се възстанови.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Както казах, няма какво толкова да му се възстановява, тъй като участва в много малка степен във функцията на ръката и движението на рамото и лакътя. Това, което може да стане е да се ограничи това движение (показва движение като обръща китката на ръката)

Нормално е да Ви боли, когато мускула е слаб. Трябва да го тренирате. Има период на болка, но като се премине е друго. Това е като мускулната треска – при претоварване боли. След всяко по-малко натоварване има такива болки и този момент трябва да се преодолее.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената съдебно- медицинска експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещите лица да се изплати възнаграждение за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на от по 150,00 лева, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА към материалите по делото заключението по назначената съдебно- медицинската експертиза №51/2019 г., находяща се в т.13, л.112-120 от ДП №62/2015 г. на ОД на МВР – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица Д.Р. и Р.М. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на от по **150,00 /сто и петдесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден 2 бр. РКО)

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице **ПЛ. ХР. ТР.:**

ПЛ. ХР. ТР. – на 63 години, с висше образование, български гражданин, без родство с подсъдимите.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл.291 НК, обещава да даде добросъвестно заключение.

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица В.Д. и П.Т.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебно- медицинска експертиза №П-16/2020 г., изготвена от вещите лица В. Д. и П.Т., находяща се в т.14, л.107-108

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поставените три диагнози на К. и техните лечения са отразени в амбулаторния лист от д-р Радужева, невролог.

В заключението на експертизата е упоменато, че е предприето адекватно медикаментозно лечение, което може да се провежда в условията на ареста или в местата за лишаване от свобода. Лицето не е обездвижено в ареста.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Тези заболявания действително предизвикват болки, когато се натоварва човек. В този смисъл реактивно ходене или изпълнение на физически труд, волевия синдром ще се развие по-силно, отколкото при ограничена физическа активност. Действително в условията на ареста човек не може да минава километри, но това не е обездвижване от медицинска гледна точка. Обездвижване е ако има примерно корсет или нещо такова. Не бих казал, че към тогавашния период би се облекчила клинична изява на

заболяването ако той е извън ареста.

Данни за влошаване на състоянието във връзка с ограниченото движение няма. При извеждането на К. за невролог на 04.02.2020 г. за обективно състояние е посочена „лека ригидност на паравертебралната мускулатура“, като това състояние не е установено от нас. Прегледа, който ние сме направили на 21.02.2020г., не се установява вертебрален синдром. Разликата в тези две състояния в посока подобрение се дължи на лечението на предния колега, който го е назначил. И съответно според медицинската документация, с която разполагаме, има подобрение след лечението, дори и в условията на ареста.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Не можем да кажем каква е причината за влошаване на състоянието към 04.02.2020г. Болката може да възникне и при промяна на времето. Има цикличност при този тип заболявания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Сколиоза е извиване в хоризонталната плоскост на гръбначния стълб във формата на S. Получава се при наличието на дископатия, като компенсаторна страна на организма. При диагноза „сколиоза“ трябва тялото да е в покой.

Ако лицето е в покой и пак има оплаквания, то те могат да се дължат на дископатията. Дископатията има значение за движенията – води до различна степен ограничаването им. Ако лицето стои по-дълго време в покой, не бих казал, че може да се отрази на дископатията и сколиозата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Както казахме, прекалената физическа активност усилва болката, както при сколиозата, така и при дископатията. Ограничаването на движенията е също елемент от лечението. В случая имаме и медикаментозна терапия, за да намали болковия синдром.

Винаги е добре дошла рехабилитацията, но не е задължителна. Полезно е да се правят терапевтични процедури. Те биха могли да се осъществяват в различни здравни центрове, курорти и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Практиката показва, че на пациентите с подобни оплаквания се препоръчва да спят на твърдо.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Р.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Т.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ.Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЗАЩ. Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.Б.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПОДС.К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението по назначената съдебно- медицинска експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал като относимо, а на вещите лица да се изплати възнаграждение за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на от по 150,00 лева, **ПОРАДИ КОЕТО**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБОЩАВА към материалите по делото заключението по назначената съдебно- медицинска експертиза №П-16/2020 г., изготвена от вещите лица В. Д. и П.Т., намира се в т.14, л.107-108 от ДП №62/2015 г. на ОД на МВР.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещите лица В.Д. и П.Т. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на от по **150,00 /сто и петдесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден 2 бр. РКО)

ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице В.В.

На основание чл.282 от НПК **СЪДЪТ ПРОЧИТА** заключението на съдебно видео-техническа експертиза №66/03.06.2020г., изготвена от вещото лице В.В., намира се в т.18, л.6.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Поддържам заключението.

Дисковете със снимки на Маздата ми бяха предадени от разследващия орган, назначил експертизата. Аз лично не съм изготвял фотоснимки.

Цветът на изследвания автомобил мисля, че съм го описал точно в експертизата. Доколкото си спомням зелен. Като признак съм писал „зелен“, това е на стр. 10 най-горе.

Видеоредактора, който съм ползвал, е описан в експертизата Avid Xpress/dTective, който ми е бил предоставен след като съм изкарал курс за лицева идентификация и видеоанализ при ИК. Бяха ни дали инсталационен диск с този софтуер, който ние сме инсталирали на служебните компютри и работим с тях.

Adobe Photoshop CS6 съм използвал за контрастиране на снимките, след което те са приложени в приложението. Никога не можем да подобрим резолюцията на видеофайловете. Не можем да надградим съществуваща резолюция, можем само да контрастираме изображението за по-ясен образ с фотошоп. Резолюцията, която е по-ниска, ние не можем да я подобрим и снимките, използвани за сравнителен анализ, са от видео файла с по-добра резолюция.

„Аvi компресия“ на файла е компресията на самия видео файл: audio-video-interleave.

„GEOX“ е видео формат. Има снимкови формати, има и видео формати. Има голямо

разнообразие от видео формати и този е един от тях. Определени фирми са производители на различните видеоформати. В случая този файл е в този формат.

Тайм кода, който се вкарва в изображението, е информация за дата и час на видеофайла. Един видеофайл може да има или няма такъв, зависи от това дали оператора е задал данни в записващото устройство. В този случай няма и предполагам, че не са зададен предварително. Като се зададат, съдържа информация и за номера на камерата. Веднъж записана в самото изображение, тази информация не може да бъде изтрита. В случая ние нямаме тайм код и това съм го записал в експертизата.

Дори и да няма тайм код, може да се установи дали има манипулация, като се проследят кадрите. Видеозаписът представлява брой кадри. Кадрите се движат с определена скорост в секунда. В случая мисля, че беше 25 кадъра в секунда. Има програми, които могат да видят дали има прекъсване, дали липсва някой кадър и така се установява.

Ние избираме кадрите по това, че имаме определен сравнителен материал, с който трябва да сравним, на базата на който избирателно сваляме кадри от самия видеопоток. Има заводски признаци, на база на които може да бъде определен модела на автомобила. Но в случая имаме един частен признак, който сме посочили и затова можем да кажем, че най-вероятно този е автомобила, който преминава. В случая това е една подбитост дясна врата под огледалото за странично виждане.

Ние сме посочили подбитостта на вратата, под страничното огледало.

Ние гледаме снимките и сравняваме по тях, не сме получили от никъде тази информация. Виждаме тази вдлъбнатина, която е на сравнителните образци и търсим това в изображението от видеопотока. Според нас са едни и същи – снимка 3.2 и 12.2 на стр. 9.

Тасовете не са различни.

Снимките от дисковете на Сити Груп явно съм пропуснал да коментирам. Понеже в началото на сравнителното изследване съм посочил на стр.6: „при извършването сравнително изследване на автомобила от записите със сравнителните образци се установяват сходни общи признаци“ – това е реално кадрите, които са извлечени от видеопотока със сравнителните образци, които са ми дадени.

Относно Вашето твърдение/ подс. Б./, че автомобилите на снимките (3.2 и 12.2) са различни поради липсващ мигач, самото изображение не позволява това да бъде видяно. Самата линия е нарушена, където е подбитостта на вратата. Има още нещо – има елемент, който наподобява формата на мигач. Както казах, самото изображение не позволява категоричен отговор. На снимката, която ми беше предоставена има елемент, който наподобява формата на мигач на определеното място, като не може да бъде определен точния цвят.

АДВ. Т.: Подс. Б. посочва наличието на различие в сенника на автомобила на задна дясна врата на снимка 3.2 и липсата на такъв на снимка 12.2.

ПРОКУРОРА: Всеки от нас вижда или не вижда сенник, но така или иначе той

елемент от конструкцията на колата ли е или нещо, което се залепя със вакуумче на стъклото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Тези снимки са направени, когато автомобила е бил в динамика, т.е. се е движил автомобила и ние извличаме кадрите от видеопотока.

ПОДС. Б.: Погледнете, моля, снимките и кажете дали автомобилите и на двете снимки са с еднакъв цвят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Разликата в цветовете е относителна. Въпрос на гледна точка.

ПРОКУРОРЪТ: Този въпрос е недопустим. Няма как да твърдим, че нещо е синьо или зелено, освен в пледоариите.

ПОДС. Б.: Има ли разлика в цветовете?

ПРОКУРОРЪТ: Противопоставям се. Какъв е този въпрос и как отговора ще бъде проверен от съда и от нас?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: По повод снимка 15, стр. 8 от експертизата: тук е от друга видеокамера самата снимка. Самата камера е по-ширококоъгълна, виждате как са по-разтегнати. Резолуцията на другата камера беше по-различна. Тази камера променя формата на автомобила и на детайлите. Иначе това е абсолютно същия автомобил според мен. Говорим за един и същи автомобил и за това сме изкарали тези кадри. Камерата е ширококоъгълна и затова се променя изображението. Другата е по-реалистична.

Всички камери са с различна резолуция – има ширококоъглни и такива, които не са.

АДВ. Н.: Това, че се установи липсата на сенник на задна дясна врата и разликата относно мигача, по тези признаци, поддържате ли все още заключението си?

ПРОКУРОРЪТ: Аз възразявам. Нищо не е установено.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Ако беше категорично този автомобил, щеше да е със сигурност. В случая съм дал отговор, че е вероятно.

ПОДС. Б.: Ако взема една снимка и я умножа и след това я оптимизирам и я запазя, ще разберете ли за манипулацията? Примерно манипулирам я – променям детайл частично, давам „шарп“ и го запазя, ще го разберете ли?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос. Първо не е по експертизата и второ е във висша степен хипотетичен и трето каквото и да отговори вещото лице, никой не може да каже обратното.

ПОДС. Б.: Това е трето копие. Веднъж на флашката, след това на компютър и после на диск. Аз като модифицирам една снимка можете ли да разберете?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам, как така дали ще разбере или не?!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Дадени са ми обектите на дискове. Аз съм ги изследвал и съм установил, че няма манипулация, както съм записал в експертизата. При евентуална манипулация може да има нарушение на пикселната решетка, може да има прекъсване на

кадри ако има тайм код и т.н.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: Бих искала да обясня защо не желаем да бъде приета тази експертиза. Делото е много обемно и ще резюмирам: На първо място, записите-обект на експертизата: те не са приобщени по предвидения в НПК ред от компетентни служители. Те са били приобщени с протокол за доброволно предаване от оперативен работник без правомощия и по отношение на него няма постановление за възлагане от разследващия полицаи за извършване на процесуално-следствени действия. В част от тези протоколи за доброволно предаване дори не е изписано приобщаването на тези записи и че това е трябвало да стане по НПК. Тези записи, които са предадени на експерта за изследване, са стояли 5 год. в компютъра на оперативния работник Б.П. от ОД на МВР – Варна, който твърди, че ги е записал на дискове и след това са предадени с разписка на разследващия полицаи. Защитата има съмнение, че това е станало със софтуер за запис със спорен произход, тъй като обичайно компютрите в МВР нямат инсталиран такъв софтуер за запис.

До тук имаме двойно порочни доказателства – по начина на набавяне и по начина на приобщаване и поради това експертиза №66 на вещото лице В. е опит за легализация на доказателства със спорен процесуален характер. Почти сигурно е, че на вещото лице не му е работа да знае откъде са събрани и записани дисковете.

Експертът твърди, че част от записите са с резолюция 320/240 пиксела и avi компресия на файла. Посочваната avi резолюция е под резолюцията на т.нар VCD, при който резолюцията е 352/ 288 пиксела. Предвид ниското си качество и голямата си моралната остарялост, този формат VCD е забравен отдавна. Когато от видеофайл с такава резолюция – 320/240, се отделят кадри, то те ще са със същата резолюция и снимките ще носят същите дефекти на видеоизображението, от което са отделени.

За да се подобри качеството и същите да са годни за работа, резолюцията трябва да бъде повишена с от 2 до 5 пъти (понякога и повече пъти), но с повишаването на резолюцията се увеличават значително и дефектите на записа, тъй като предвид повечето пиксели тези дефекти стават още по-ясни и видими. Тогава се налага да се използват т.нар. „филтри за намаляване на шума“.

Описаните до тук възможности са с фотошоп програма. Това води до замазването на изображението и загуба на детайли, които са необходими при идентификация.

Вещото лице твърди, че една част от тези файлове са с avi компресия. Понятието avi идва от британското audio-video-interleave. В най-общ смисъл avi не представлява компресия, а контейнер, в който може да се съдържат 1 до 2 звукови файла. Видеофайлът може да се компресира в известните формати, които се съдържат и в други компютри и външни устройства. По отношение на звуковите файлове, при avi може да са mp3 и т.н.

Много по-модерни и с по-големи възможности са M4V контейнера и защитата е в

недоумение по какви причини вещото лице не е ползвало по-модерни способности, за да може да извърши своята експертиза. Тя позволява в себе си да има няколко файла от различни видове. Вещото лице твърди, че липсва тайм код, който е важна част от видеофайла и представлява цифров сигнал, който се записва заедно с видеосигнала. Това е звук, който фактически за последваща синхронизация на изображението на примерно няколко видеокамери и звуковия съпровод. Тайм кодът съдържа информация за абсолютното и относителното време на записа на всеки кадър от изображението или част от груповия съпровод. Когато има прекъсвания на тайм кода, можем да преценим дали записът е манипулиран или не. По кодираната информация на тайм кода може да се разбере с какво устройство е създаден файла.

Изводът е, че не може да се установи нито дата и час на тези записи, нито устройство, с което те са правени. Така изложените от нас съобщения ни мотивират да приемем, че експертизата е опорочена изначално предвид доказателствата и някои констатации и същата не би следвало да се приема за нуждите на воденото дело.

В тази връзка, моля да приемете писмено становище от мен и моят подзащитен, в което по-подробно сме описали нашите мотиви защо тази експертиза не следва да бъде приета към материалите по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Използваните от мен програми са тези, на които сме обучени и се ползват в полицията.

АДВ. И.: Вие използвате в полицията безплатни програми и демо версии, нали така?

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се преформулира въпроса така, че да не съдържа в себе си отговор.

АДВ. И.: Какви програми използвате в работата си като експерти в МВР?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Използват се програми, които са ни дадени. Не се използват пиратски такива. Тези, които използваме, са предоставени от института по криминалистика и предполагам, че там всички са лицензирани.

АДВ. И.: А безплатните и демо версиите за домашен достъп ли са?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам срещу този въпрос. Посочено е в експертизата с каква програма е извършена тя. До какви програми други специално вещото лице има достъп няма никаква връзка с предмета.

АДВ. И.: Питам защото става въпрос за вид детектор, който за да може да се инсталира, трябва да има друг софтуер?

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам отново. Вещото лице обясни как точно е получил тази програма и ако не сте съгласна с това, ще го кажете по съществото на делото, според моя прочит на НПК.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. Н.: Оспорвам заключението на тази експертиза. В случай, че я приемете, аз Ви моля да назначите повторна експертиза, тъй като заключението на тази е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност. В отговорите на вещото лице, разбрахме, че не е обърнал внимание на съществени разлики в автомобила, който е заснет на паркинга за репатриране автомобили и този, който е заснет в движение и то най-вече по отношение наличието на някакви признаци, белези и детайли по автомобилите по единия автомобил, които ги няма при другия – на преден десен калник мигач, на задна дясна врата има сенник, какъвто няма автомобиля на паркинга.

На следващо място съответно и най-важния белег: този по отношение цвета на автомобила, който очевидно се различава като се разгледа албума, който е приложен по експертизата.

От тази гледна точка, само въз основа на един признак, а именно подбитост на предна дясна врата на единия автомобил и аз такава не виждам на другия, да се прави извод, че най-вероятно изображението от пътната камера и изображението от паркинга е заснет един и същ автомобил. За мен това е произволен извод.

Моля за повторна експертиза със задачите, поставени на вещото лице от разследващия орган, като се обърне внимание на тези детайли.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В.: Няма как да се знае с какъв софтуер са записани дисковете.

ПРОКУРОРЪТ: За втори път ми се налага да твърдя пред Вас, че според мен няма начин предвиден в наказателния процес да не бъде приета една експертиза, която е извършена на ДП и която е проверена в съдебно заседание. Тя е част от доказателствата по делото, а пък доколко страните, респ. решаващия орган, ще решат дали ще кредитират нейното заключение в пледоариите си, това е съвсем отделен въпрос. Отговарям по този начин на искането на адв. И. да не бъде приета: няма процедура, според която да не бъде приета и ако тя бъде така добра да цитира такава, за да се откажа от становището си.

Тази експертиза е факт и част от доказателствата по делото, а оценката ѝ е нещо напълно различно. Затова не желая да чета това становище – то е по същество.

Що се касае до искането за повторна експертиза, считам същото за неоснователно, тъй като то отново е на база субективна оценка на страната на експертното заключение. „Отсрещната страна“ – защитата и подсъдимите, виждат в едни снимки едни факти, които твърдят, че ги виждат. Дали автомобилът е зелен или син? Ако вещото лице определи автомобилът какъв цвят е, то това определение винаги ще е противоположно на тяхното виждане. Че колата има сенник – нещо, което се залепя и следващия миг той може вече да не е там и че има мигач, който го няма на другата снимка, която е с толкова лоша резолюция, тъй като един такъв детайл, според моя прочит на това заключение, е напълно резонно да не бъде видим.

На последно място, но не и по значение: в крайна сметка вещото лице не твърди с пълна категоричност, че автомобилите са идентични. Казва, че е вероятно. Ако аз одобрявам

това заключение, ще твърдя пред Вас по съществото на делото, че това са идентични автомобили. Ако защитата не одобрява това заключение, ще твърди по съществото на делото, че това са свършено различни автомобили, защото има вероятност и да не са едни и същи.

Считам, че няма основание за назначаване на повторна експертиза и няма процедура, според която да не бъде приета тази експертиза.

АДВ. Р.: Да бъде приета, противопоставям се на допускането за повторна експертиза, като обосновката ми е идентична с тази на прокурора.

АДВ. Г.: Следва да бъде приета експертизата. Искането за неприемането ѝ считам за недопустимо. Искането за повторна експертиза е неоснователно, тъй като разполагаме със същия материал и изобщо ако се извършва нещо такова, то тази експертиза трябва да е двойна. В противен случай може да имаме две вещи лица на различни мнения и няма как да преценим на кого да вярваме. Според мен това е неоснователно и ненужно, поради което следва да бъде оставено без уважение.

ГРИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Присъединявам се към казаното от прокурора и адвоката ми.

ГРИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Присъединявам се към казаното от прокурора и адвоката ми.

АДВ. Т.: Становището ми е идентично. Няма хипотетична възможност в НПК, според която да е възможно да не се приеме експертизата. Има възможност страните да оспорят заключението и да направят искане по отношение на тяхното виждане като становище. Всички тези въпроси по отношение на приемане на експертизата, оценката ѝ и всички останали въпроси са по същество – кой какво как оценя. Въпроси по същество са също и процесуалното възражение по реда и начина на изземване и прилагане по делото. Има константна съдебна практика по въпроса за реда и начина на прилагане и събиране на доказателства по делото, но това пак е по същество.

Няма как да изразя друго становище освен да се приеме или не експертизата по делото. Колегата Н. оспорва заключението и иска повторна експертиза. Ние изразяваме становище, че няма пречка да бъде приета, а оценката ѝ ще бъде по същество на делото.

АДВ. Г.: Да се приеме, съгласен съм с адв. Т..

ЗАЩ. Б.: Съгласен съм със становището на защитниците.

ПОДС.Б.: Поддържам становището на адвокатите ми.

ПОДС.К.: Поддържам становището на адвокатите ми.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира, че заключението на назначената съдебно видео-техническа експертиза следва да бъде приобщено към доказателствения материал по делото като относимо.

По отношение на направеното искане за повторна или допълнителна съдебно видео-

техническа експертиза, съдът ще се произнесе в следващо съдебно заседание.

По отношение на изразеното от адв. И. становище, съдът намира, че не следва да взима отношение по наведените в него доводи, както и да го приема като писмено доказателство, тъй като същите касаят спора по същество на делото и следва да бъдат обсъждани с крайния съдебен акт. На вещото лице да се изплати възнаграждение за изслушването му в размер на 120лева.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИБОЩАВА към материалите по делото заключението на съдебно видео-техническа експертиза №66/03.06.2020 г., изготвена от вещото лице В.В., находяща се в т.18, л.6 от ДП №62/2015 на ОД на МВР – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице В. за изслушване в днешното съдебно заседание в размер на **120,00 /сто и двадесет/ лева**, платими от бюджета на съда. (издаден РКО)

По направеното искане за повторна съдебно видео-техническа експертиза **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ** в следващо съдебно заседание.

НЕ ПРИЕМА писменото становище от адв. И. и подс. Б. като доказателство по делото и оставя същото към корицата на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че следва да бъде назначена за следващо с.з. видеоконферентна връзка със СГС и вещите лица, чието местонахождение и месторабота са в София. Разбира се, беше предложена в молбите на някои вещи лица и процедурата, по която да не се изслушват всички, но аз ще предположа, че няма да постигнем съгласие и моля да бъде назначена видеоконференция. Въпреки всичко изразявам съгласие и за тази процедура.

АДВ. Р.: Аз изразявам съгласие да бъдат прочетени заключенията по експертизите на неявилите се вещи лица. Ако това няма как да стане, то тогава изразявам съгласие за изслушване чрез видеоконферентна връзка.

АДВ. Г.: Съгласен съм да бъдат приобщени без изслушване. Ако бъде поискано такова, не се противопоставям да бъде чрез видеоконференция.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Подкрепям адвоката си и прокурора.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Подкрепям адвоката си и прокурора.

АДВ. И.: Противопоставям се на така направеното искане на прокурора. Смятам, че вещите лица трябва да бъдат лично и непосредствено изслушани в съдебна зала. Ако прецените, че е по-уместно да бъдат разпитани чрез видеоконференция, то изрично държа на личното и непосредствено явяване в съда на вещото лице Й.Г., тъй като тя е направила пет експертизи по делото и едната от тях касае мобилния телефон на починалото лице.

Защитата, след като се запозна много внимателно със събраните материали по делото, установи, че след изземването на телефона от органите на МВР е извършено модифициране и изтриване на файлове. Бихме искали да й зададем въпроса откъде се е получило това нещо.

Държим на всички вещи лица, но ако не уважите нашето искане, то изрично държа на вещото лице Г.. Другите може да изслушаме и с видеоконференция.

Днес беше изразено становище по отношение на един от неявилите се експерти към НИКК – Д.Ю., който вече не е служител на НИКК и в настоящия момент се намира в САЩ. Намирам за уместно назначаването на нова компютърна експертиза, тъй като ние няма как да го призовем в с.з. Противопоставяме се на това да бъде прочетено това, което е дал като заключение, защото точно експертизата, която е правил, поражда въпроси в защитата и смятаме, че трябва да бъде назначена нова експертиза, която както да отговори на въпросите на експертизата на л.76 от т.2, така също към нея да бъдат включени още два въпроса предвид това, че деянието е на 26.02.2015г., а експертът в заключението си категорично е заявил, че компютъра на починалия е работил до 04.03.2015 г.: как е установено това и по какви причини не са успели експертите да установят достъп до абв-кутията на починалото лице, а и така също да се отговори какво е съдържанието на представените и иззети CDR-и от дома на починалия, тъй като въобще не се отговаря на този въпрос в експертизата.

АДВ. Н.: Считам, че вещите лица, изключая това, което колежката поиска да бъдат изслушани неговите експертизи в съдебно заседание, да бъдат призовани и изслушани чрез видеоконферентна връзка. Вещото лице, което беше поискано да се призове за следващо съдебно заседание.

Считам, че следва да бъде назначена повторна експертиза – КТЕ, тази изготвена от Д.Ю., защото той не може да бъде призован въобще или не е възможен неговия разпит по чл.282, ал.3 ако не бъде редовно призован. Т.е. редовен способ за приобщаване на тази експертиза няма, освен назначаването на повторна експертиза с друго вещо лице, което да я изготви със зададените по ДП въпроси и съответно по предвидения от НПК ред и тази експертиза да бъде приета.

АДВ. Т.: Не възразявам за видеоконферентна връзка. Това е процесуална икономия за един такъв тежък процес. Колегите каквото казаха по отношение на искането за нова експертиза – очевидно не може да се направи заместване на вещо лице, така че в тази насока са резонни исканията.

Ние имаме едно искане от по-рано, във връзка с поставяне на допълнителна задача към изготвената СППЕ на подс. К. – да бъде поставена допълнителна задача към вещите лица да отговорят на въпроси за родителския стил, а именно отношението и възпитанието на К. и неговото семейство и родствениците на неговата майка, и отношението и възпитанието и към роденото дете от съвместното съжителство Ф.Ц..

Правим това искане, тъй като вещите лица казаха, че не са обследвали този въпрос, а биха могли в една допълнителна задача, а и считам, че е относимо към определението на

Апелативен съд – Варна, с което са отменили определението на почитаемия съдебен състав, така че дали искането е основателно или не, моля да приемете тези мотиви за инициране.

Бих искал да направя и второ искане във връзка със становището и заключението на вещите лица, изготвили експертизата още от ДП на Г.К. – В.Д. и П.Т. – моля да изискате справки от Затвора – Варна дали по отношение на Г.К. се спазват специални изисквания или му е осигурен някакъв постоянен режим във връзка с становището по отношение на експертизите и поставените му три диагнози: дали му е осигурена възможност и дали се спазва откакто пребивава до момента такъв режим във връзка със заключението на експертизата.

АДВ. Г.: Съгласен съм с казаното от адв. Т..

ЗАЩ. Б.: Присъединявам се към становището на адвокатите.

ПОДС.Б.: Поддържам становището на адвокатите ми.

ПОДС.К.: Поддържам становището на адвокатите ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам на направените искания за повторна КТЕ и допълнителна СППЕ.

Още веднъж моля да преценим по какъв начин контакта чрез видеоконференция е непряк и опосредстван, та да търсим пряк и непосредствен контакт и вещите лица да бъдат тук, помежду ни. Според мен това е излишно и съществуват всякакви законови, респ. фактически възможности да бъде направен разпита посредством видеоконференция.

Ако уважите искането на защитата за изясняване на условията, при които подс. К. пребивава в затвора, Ви моля да допълните въпросите, които защитата постави към администрацията на затвора с въпроса за това да бъдат представени всички копия от документите, свързани с всички оплаквания на подсъдимия К. от здравословните проблеми с неговата дископатия. Ако не разполагат с такива не виждам защо трябва да му осигуряват специален режим, който иска защитата. Говоря за документите след експертизата. Засега знаем, че ходи на зъболекар, защото има проблем със зъбите. Не знаем да има проблем със дископатията, но очевидно защитата ще твърди такива неща и в тази връзка да видим кога е имал проблеми.

АДВ. Т.: Моля да позволите подзащитният ми – подс. К., да направи изявление.

ПОДС. К.: Аз съм представил експертизата на лекаря в затвора, която той изгуби и става три месеца пак подавам молби, може би няколко, даже не ме е извел все още. Аз взех експертизата, за да му е покажа, за да ми разреши доктора да си купя матрак. Старите ми казаха, че ми ги няма в досието, че са ми ги изгубили и не знам как се губят. Това са ми били оплакванията. До нашия доктор в затвора е почти невъзможно да се стигне.

АДВ. И.: Лекарят в затвора идва 2 пъти седмично по 2 часа и това е.

ПОДС. К.: И да се оплачеш, аналгин или беналгин за всички болешки, без значение.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, намира, че за следващо с.з. – на 19.04.2022 г. – следва вещите лица от НИКК, с изключение на Й.Г., да бъдат разпитани по делегация чрез видеоконференция в СГС, за което да се изпрати копие от протокола на СГС и да бъдат уведомени вещите лица Е.Л., С.А., ИВ. АТ., И.М., Е.К., АЛ. Г..

Да се призове за следващо с.з. вещото лице М.М. и да се изиска справка НБД за постоянен и настоящ адрес с оглед призоваването му.

Вещото лице Й.Г. да се призове за 19.04.2022 г. за явяването ѝ пред ВОС.

С оглед обстоятелството, че вещото лице Д.Ю., по данни от НИКК, същият е напуснал и от дълги години живее в САЩ, следва да бъде назначена нова експертиза със същите задачи, поставени на ДП (т.2 л.76) и допълнително поставени задачи от адв. И., а именно:

1. В предоставените за изследване веществени доказателства- компютърна конфигурация, сива на цвят, с надпис в предната част „LG“ и 4 бр. компакт диска CD-R, единия с фабричен надпис „SONY“ и ръкописен текст „8.06.2012 Т.Т. ОПГ!!“ и другите три с фабричен надпис „Verbatim“, иззети при претърсване и изземване на 04.03.2015г. от жилище на адрес гр. Варна, бул. „Осми приморски полк“ №137, вх. А, ет.8, ап.85. налична ли е кореспонденция? Ако такава е налична същата да бъде предоставена.
2. Експертът да отговори на всички въпроси, възникнали допълнително в хода на експертизата.
3. Влизано ли е в компютъра и пощенската кутия на починалия? На кои дати? Имало ли е изтривани данни между 26.02.2015 г. – 04.03.2015 г.?
4. Какво е било съдържанието на иззетите CDR-и от дома на починалото лице?

Вещото лице ще бъде допълнително определено след справка със списъка на вещите лица към ВОС.

По отношение на искането за изискване на справки от Затвора – Варна по отношение на подс. Г.К. дали се спазва някакъв режим във връзка с поставените му диагнози и всички медицински документи, след изготвянето на експертизата след задържането му, съдът намира същото за основателно.

По отношение на искането за назначаване допълнителна съдебно психиатрична психологична експертиза във връзка с родителския стил и капацитет на подс. К., съдът намира същото за неоснователно, като счита, че горните обстоятелства биха могли да бъдат установени евентуално чрез свидетелски показания, поради което и следва да бъде дадена възможност при искане защитата да ангажира доказателства в тази насока.

Поради гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо с копие от протокола до СГС с искане за насрочване на производство за изслушване чрез видеоконференция на вещите лица Е.Л., С.А., ИВ. АТ.,

И.М., Е.К., АЛ. Г. на 19.04.2022г. от 10.00 часа, които да бъдат уведомени за датата на заседанието пред СГС.

ДА СЕ ИЗИСКА справка НБД по отношение на вещото лице М. П. М. с оглед призоваването му за следващо с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Й.Г. за съдебно заседание на 19.04.2022 г. от 13:30 във ОС – Варна.

НАЗНАЧАВА съдебно компютърно-техническа експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да изпълни задачите по първата такава, нахождана се в ДП №62/2015 на ОД на МВР – Варна, т.2, л.76, а именно:

1. В предоставените за изследване веществени доказателства – компютърна конфигурация, сива на цвят, с надпис в предната част “LG” и 4 бр. компакт диска CD-R, единия с фабричен надпис “SONY” и ръкописен текст „8.06.2012 Т.Т. ОПГ I!1“ и другите три с фабричен надпис “Verbatim”, изети при претърсване и изземване на 04.03.2015 г. от жилище на адрес гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ №137, вх.А, ет.8, ап.85, налична ли е кореспонденция? Ако такава е налична, същата да бъде предоставена.
2. Експертът да отговори на всички въпроси, възникнали допълнително в хода на експертизата.
3. Влизано ли е в компютъра и пощенската кутия на починалия? На кои дати? Имало ли е изтривани данни между 26.02.2015 г. – 04.03.2015 г.?
4. Какво е било съдържанието на изетите CDR-и от дома на починалото лице?

Вещото лице по новата експертиза ще бъде определено допълнително и ще бъде призовано за резервната дата.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от администрацията на Затвора-Варна относно това спазва ли се специален режим във връзка с поставените диагнози на подс. Г.К., както и ако се разполага с медицинска документация във връзка с поставените му диагнози, същата да бъде предоставена на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на допълнителна съдебно психиатрична психологична експертиза във връзка с родителския стил и капацитет на подс. К..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ във връзка с обстоятелствата, за които се иска назначаване на такава експертиза, да се ангажират гласни доказателства.

АДВ. Г.: На л.11 в обвинителния акт, предпоследен абзац, има твърдения, че няколко дни след смъртта на Т., К. е присъствал в София, където е провел среща в магазина с обв. Б.. Защитата на К. не е установила от там да са изземани камери – от магазина, от хотела, от отсрещния пункт за ГТП, който също е оборудван с камери (според подс. К.)и не е изискана справка от хотела.

Аз правя искане за периода от 27.02.2015 г. до 03.03.2015 г., защото няколко дни според твърдението, ако искате и по-дълъг период, изискайте справка дали има регистрация на К. и справка от съответното РПУ по местонахождение на този магазин – София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20, хотел „Каса Бланка“.

АДВ. Н.: Там се намира магазина на подс. Б.. Искаме да знаем дали са иззети камерите от хотела. Срещу хотела има автоцентър и там има камери.

ПОДС. Б.: Магазинът ми е на първия етаж, а нагоре е хотел. Срещу магазина има автоцентър за ГТП. Всичко това е на този адрес: София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20.

АДВ. Г.: Камерите няма как да са съхранени толкова години. Моля да изискаме информация от 7-мо РУ дали са били иззети такива записи и съответно дали има регистрация на подс. К. в този хотел – хотел Казабланка.

ПРОКУРОРЪТ: Не виждам как е възможно след толкова време да се търсят записи от охранителни камери. От тази гледна точка считам искането за неоснователно. Съзнавайки какво ще кажа сега, ако това е поантата в доказването на обвинението по това дело, очевидно е, че то ще остане недоказано. Казвам го със значителна степен на ирония, защото според мен е абсолютно невъзможно да бъдат установени записи от охранителни камери и то защото това било записано някъде си в обстоятелствената част на обвинителния акт. Ами, този запис е сторен на база доказателства по делото, различни от тези, които се търсят, в частност на свидетелски показания, които са проверени пред Вас. По същата тази логика след някой-друг месец може защитата да поиска запис на пътниците на всички автобусни линии, които са напуснали Варна на съответната дата и на следващата дата, както и запис от охранителните камери на автогарата. Очевидно е, че ако тези веществени доказателства биха били съществуващи по времето, по което разследващите насочват своето внимание към г-н Б. като вероятен извършител на престъплението и потенциален обвиняем, то те щяха да бъдат събрани в рамките на ДП. Да ги търсим сега е безсмислено, още повече, че в момента, в който подобни доказателства биха могли да бъдат намерени, защото биха могли да бъдат запазени, за разследващите нямаше насоченост към личността на г-н Б. като потенциален извършител на това престъпление.

Намирам подобни искания за спекулативни и Ви моля да бъдат оставени без уважение. В най-лошия случай за обвинението винаги остава възможността защитата да твърди, че тези факти не са доказани, което е в полза на подсъдимите лица.

Макар да не сме притеснени процесуално във времето, не смятам, че търсенето на несъществуващи доказателства ще донесе до допълнителни аргументи в посока на защитата. Те да кажат: „Ето, няма ги тези доказателства“. Да, няма ги тези доказателства и няма как да ги има. Нямало ги е и своевременно, защото когато е можело да бъдат събрани, ние сме нямали представа за съществуването на г-н Б..

АДВ. Р.: Считам, че не биха могли да бъдат съхранявани тези записи. Моля да оставите искането без уважение.

АДВ. Г.: Поддържам становището на колегите.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Т.: Подкрепям адвоката си и прокурора.

ГР.ИЩЕЦ И Ч.ОБВ.Н.: Подкрепям адвоката си и прокурора.

АДВ. Н.: Следва да бъде уважено искането на адв. Г., тъй като се нещо се твърди в обвинителния акт и този, който го твърди трябва да се докаже. Този, който има ролята на защитник, има задължението да обори тази теза. От тази гледна точка считам искането за основателно. Има или няма, това може да се установи с една справка. Ако има такива доказателства, то те ще бъдат представени, а ако няма – ще ни бъде отговорено.

Много са тези моменти в обвинителния акт, който даде началото на този процес, но това ще коментираме в пледоариите.

ЗАЩ. Б.: Присъединявам се към адв. Н..

АДВ. И.: Присъединявам се напълно към така изразеното становище от колегите Г. и Н.. Искам да допълня, че прокурорът в момента коментира единствено видеозаписите – иззети или не, но не се коментира регистъра в хотела, който би следвало да се пази и в който би бил отбелязан съответния посетител. Ако не успеем да набавим едни от доказателствата, то може да се сдобием с другите.

ПОДС. Б.: Присъединявам се и още повече – на основание чл.13 от НПК съдът, прокурорът и разследващите органи са длъжни да разкрият обективната истина.

ПОДС. К.: Присъединявам се към адвоката ми.

АДВ. Т.: Исканията на защитата са направени по повод и във връзка с изложените твърдения в обстоятелствената част на обвинителния акт, който трябва да определи предмета на доказване и рамките на обвинението в настоящия съдебен процес.

Днес чуваме как държавното обвинение Ви казва, че няма как да бъдат събрани доказателства към момента по отношение на тези факти и това означава, че тези факти ще останат недоказани, което е в полза на защитата.

В обвинителния акт е посочено, че няколко дни след инцидента, подс. К. е посетил в София и се е видял с подс. Б., като е спал в този хотел в гр. София. Прокурорът се е позовал на липсата на доказателства и справки от камери, но и на показания на други двама свидетели, които бяха разпитани в съдебното производство – Б.Г. и К.Е.. Тези свидетели обаче, са разпитани далечната 2016 г. и въпросът, който възниква е: след като не са събрани доказателства, защо се твърди в обстоятелствената част на обвинителния акт, че подс. К. е посетил Б. няколко дни след това тежко инкриминирано деяние? И каква е възможността на страните да съберат доказателства по отношение на тези факти, за да се проверят дали са достоверни или не? Каква е възможността на страните в настоящия процес да проверим в крайна сметка дали свидетелските показания на тези две лица са достоверни и следва ли те да бъдат предмет на кредитиране или не? По какъв начин ще проверим твърденията на държавното обвинение в обстоятелствената част на обвинителния акт? Защо по делото, още от тогава, когато се е водило разследването от 2015 г. и от 2016 г., когато свидетелите

казват, че Г.К. е посетил няколко дни след инцидента Б. и е провел разговори и е спал в този хотел, не е изискана справка за регистрацията на Г.К. в този хотел? Защо не е искана 2019 г., когато са предприели действия по повдигане на обвинението? Няма отговор.

Това, че органа на ДП не е събрал определени доказателства, е било по негова преценка. Дали това е действие или бездействие е друг въпрос. Дали това е било предмет на начин на водене на разследването, следствено-календарен план и т.н. са все обстоятелства, за които ще коментираме по същество на делото. Няма как ние да не искаме да ни бъдат събрани тези данни. Ако има данни или доказателства – да се съберат, ако няма – ще бъде отчетено, че този факт е недоказан, но той стои в обстоятелствената част на обвинителния акт. Там стоят множество такива внушения и предположения, недоказани факти. Такива не биха могли да стоят в основата на една присъда. За това искаме да уважите искането.

ПРОКУРОРЪТ – РЕПЛИКА: От разпоредителното заседание по това дело мина доста време, а до присъдата по това дело предстои още доста време. Не приетото в обстоятелствената част на обвинителния акт подлежи на доказване и проверка, а фактите по делото, събрани със съответните доказателства подлежат на проверка. Да се твърди, че защитата желае да провери какво съм написал в обстоятелствената част, е безсмислено. Такова твърдение има място в разпоредително заседание, за да се претендира съществено процесуално нарушение, има място и в пледоариите, за да се претендира оправдателна присъда.

За това казвам, след като за защитата тези много важни обстоятелства в обвинителния акт са недоказани, защо напират да ги докажат. Те просто ще кажат, че не е доказано и това е в тяхна полза.

За мен това е груба манипулация по неясно какви причини. Вероятно с оглед на МНО. Друга причина в този етап да говорим за това аз не виждам. За това ще видим колко Григор е добър баща и как трябва да бъде пуснат да си гледа сина в един последващ етап. Защо сме се вторачили в обвинителния акт не разбирам и ако не е доказано нещо в обвинението, то прекрасно за защитата, то е в тяхна полза.

СЪДЪТ намира искането на защитата за изискване на справки от VII-мо РУ – София дали за периода 26.02.2015 г. – 10.03.2015 г. са били изискани записи от охранителните камери, находящи се на адрес: София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20, хотел „Каса Бланка“, а също така и от намиращия се на отсрещната страна автоцентър и пункт за ГТП. Ако са били изискани и има налични такива, същите да бъдат предоставени на съда.

Намира, че с оглед изясняване на обективната истина по делото, следва да бъде изискана справка и от хотел „Каса Бланка“, находящ се на адрес: София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20, има ли и пазят ли се регистрите за настаняване за периода 26.02.2015 г. – 10.03.2015 г. и дали има регистрация за отсядане на подс. ГР. АНГ. К. с ЕГН***** и съответна информация от компютър. Ако има запазени такива, същите да ни бъдат предоставени.

С оглед изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от VII-мо РУ – София справка дали за периода 26.02.2015 г. – 10.03.2015 г. са били изискани записи от охранителните камери, находящи се на адрес: София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20, хотел „Каса Бланка“, а също така и от намиращия се на отсрещната страна автоцентър и пункт за ГТП. Ако са били изискани и има налични такива, същите да бъдат предоставени на съда.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от хотел „Каса Бланка“, находящ се на адрес: София, ж.к. Младост 3, ул. „Георги Белов“ №20, има ли и пазят ли се регистрите за настаняване за периода 26.02.2015 г. – 10.03.2015 г. и дали има регистрация за отсядане на подс. ГР. АНГ. К. с ЕГН***** и съответна информация от компютър. Ако има запазени такива, същите да ни бъдат предоставени.

С ОГЛЕД разпита на вещите лица и събиране на допуснатите писмени доказателства производството по делото следва да бъде отложено за определената резервна дата, като следва да се определи нова такава за следващо съдебно заседание. Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото **И ГО НАСРОЧВА** за **19.04.2022 г. от 09:30 часа**, за която дата ВОП, защитниците адв. Н., адв. И., адв. Г., адв. Т., упълномощения защитник В.Б. поверениците адв. Г., адв. Р., гражданските ищци и частни обвинители Е.Т. и П.Н. да се считат уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ до СГС протокол от съдебното заседание с оглед разпит на вещите лица с искане за насрочване на производство за изслушване чрез видеоконференция на 19.04.2022 г. от 10.00 часа на вещите лица Е.Л., С.А., ИВ. АТ., И.М., Е.К., АЛ. Г..

ДА СЕ ИЗИСКА справка НБД по отношение на вещото лице М. П. М. с оглед призоваването му за следващо с.з.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Й.Г. за съдебно заседание на 19.04.2022 г. от 13:30 във ОС – Варна.

ПО ОТНОШЕНИЕ назначената съдебно компютърно-техническа експертиза, по която вещото лице ще бъде определено допълнително, същото следва да бъде призовано за резервната дата.

ДА СЕ ИЗИСКАТ описаните по- горе справки от Затвора-Варна.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за задграничните пътувания по отношение на свид. Д. М. П., ЕГН***** за периода от 01.01.2020 г. до настоящия момент.

ДА СЕ ИЗИСКА от VII- мо РУ при Столична дирекция при МВР – София описаната по- горе справка.

ДА СЕ ИЗИСКА от хотел „Каса Бланка“, гр. София описаната по- горе справка.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебното заседание гражданския ищец и частен обвинител Д.Д., както и гр. ищец Ж.Ж..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на съдебно заседание подсъдимите К.Б. и Г.К. чрез Началника на Затвора – Варна.

ОПРЕДЕЛЯ резервна дата за разглеждане на делото **17.05.2022г. от 09:30 часа.**

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:30 часа.

Председател: _____

Секретар: _____