

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17349

гр. София, 15.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 125 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА

като разглежда докладваното от ЗОРНИЦА АНГ. ЕЗЕКИЕВА Гражданско дело № 20231110112523 по описа за 2023 година

Съдът, като разглежда исковата молба и отговора, намира възраженията на ответника за неоснователни, тъй като е посочено с молба – уточнение, какви са претенциите на ищеца и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

Предявени са установителни искове с правно основание чл.422 ГПК във връзка с чл.59 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ищецът Ю.Л. твърди, че Ю.Л. с БУЛСТАТ: ***** и адрес: ***** ползва топлинна енергия за стопански нужди за имот, находящ се на адрес: : ***** аб.№****, , че по силата на ОУ, ответникът е длъжен да сключи писмен договор с ищеца. Сочи, че го ответникът не е сключил писмен договор, но е ползвал топлинна енергия пред период от 01.05.2020 г. до 30.04.2021 г., на стойност 687,57 лева, която не е заплатена, поради което се претендира, ведно със законна лихва за периода от от 07.12.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 119,07 лева , представляваща мораторна лихва за период от 31.12.2020 г. до 18.11.2022 г. , като сочи, че ответникът е длъжен да плати всяко вземане до 20-то число на следващия месец. Сочи, че неплатени са и изравнителни сметки от 31.7.2021г. за период 7.2020г.-4.2021г., от 7.2021г. за период 5.2020г.-6.2020г., от 31.8.2021г. за период 5.2020г.- 6.2020г. и от 9.2021г. за период 7.2020г.- 4.2021г., както и че с ползваната, но неплатена ТЕ, ответникът се е обогатил неоснователно.

Ответникът, в срока за отговор, оспорва исковете като неоснователни, защото имотът не е ползван, бил е необитаем, ответната страна не е поискала доставяне на топлинна енергия от ищеца. Сочи се, че в исковата молба се съдържа признание, че между страните не е сключен договор, поради което и ответникът счита, че недоказано е основанието ищецът да получи плащане, и съответно, неприложимост на ОУ. Сочи се, че не са получавани фактури от ищеца, нито фактури са издавани.

Оспорва се претенцията за неоснователно обогатяване, като се сочи, че доколкото имотът е бил необитаем, то и ответникът не си е спестил разходи. Сочи се, че представител

на ответника не е включен като ползвател на услугата в сключения договор с ФДР, както и че същият договор не е произвеждал действие за исковия период, поради изтекъл срок. Прави се възражение за недължимост на обезщетение за забава, като се сочи, че не е получавана покана за плащане. Сочи се, че ответникът няма отношения с ищеца, поради което и ФДР няма основание да извършва дялово разпределение. Оспорва се протоколът на ОС на ЕС,. Сочи се, че липсва договор между ищеца и ФДР, както и че не е изпълнена разпоредбата на чл.139б ЗЕ.

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже, че ответникът се е обогатил със сумата за незаплатена топлинна енергия, която е ползвана от ответната страна, твърдението си, че ответникът е собственик на имота; размерът на обезщетението за забава, както и твърдението, че е поканил ответната страна да плати.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за твърдението си, на което основава претенцията си по отношение на ответника – че ответната страна е била ползвател на имота и оттам титуляр по партида.

УКАЗВА на ответника, че в тяхна тежест е да докажат пълно и главно правопораждащи или правоизключващи дълга факти, включително твърдението си, че имотът е необитаем, а оттам – в него не се ползва ТЕ.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

ПРИЛАГА към делото гр. д66873/2022г. на СРС, 125състав.

Отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване по делото, поради липса на нарочно възражение, и представени писмени документи, че за топлоснабдения имот е съставен АЧОС на 24.1.2001г., като в акта е вписано, че същият е предоставен, на основание чл.18 ЗДС на Областен управител на Област София, както и че с приемо – предавателен протокол, съставен на 3.11.2016г. в изпълнение на заповед № РД 0- 4-26/24.10.2016г. на Областен управител област София, и сключено споразумение за управление на имот частна държавна собственост, е извършено фактическо предаване на апартамента.

КОНСТИТУИРА на основание чл.219 ГПК Ю.Л., като трето лице помагач на страната на ищеца, като намира, че възраженията на ответната страна са по съществото на спора.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице помагач в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото посочените в исковата молба /т.5/ документи.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в отговора при депозит в размер на 400,00 лв., платими от ищеца в 1-седмичен срок от връчване на настоящото определение. УКАЗВА на вещото лице изрично да посочи от какви вземания са формирани изравнителни сметки от 31.7.2021г. за период 7.2020г.-4.2021г., от 7.2021г. за период 5.2020г.-6.2020г., от 31.8.2021г. за период 5.2020г.- 6.2020г. и от 9.2021г. за период 7.2020г.- 4.2021г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Д. У., София, *****, дом. тел. 967 21 37, сл. тел. *****, моб. тел. *****.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на находящите се при ищеца и третото лице – помагач документи.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 3 50,00 лв., платими от ищеца по депозитна сметка на съда в едноседмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Н. Г. - гр.София, *****, д.тел.:*****, моб.тел.: *****

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на находящите се при ищеца и третото лице - помагач документи.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото фактури, описани в извлечението от счетоводната система, приложено към исковата молба, като **УКАЗВА** на ищеца, че при непредставянето им в посочения срок, съдът може да приеме, че счетоводството му през исковия период не е водено редовно.

Съобщава на страните, че оспорванията, направени в отговора, не налагат открИ.не на производство по чл.193 ГПК, поради следното – оспореният документ в т.1 от отговора, не е писмен, а извлечение от счетоводна система, следователно, не се ползва с формална доказателствена сила; оспорените документи относно преминаване към дялово разпределение – за оспорване на взетото решение на ОС на ЕС е предвиден нарочен ред в ПУРНЕС /отм/ и ЗУЕС, като решения на ОС на ЕС не подлежат на оспорване извън този ред; относно останалите писмени документи- доказателствената тежест е на ищеца.

ПРЕПИС от отговора да се връчи на ищеца.

НАСРОЧВА делото за 22.6.2023 г. от 9,30 ч., за когато да се призоват страните, като им бъде връчен препис от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____