

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8766

гр. София, 15.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ**, в закрито заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА

като разгледа докладваното от КАЛИНА КР. ФИЛИПОВА Гражданско дело № 20211110128131 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.**

Образувано е по искова молба на П. И. Б. АД, ЕИК \*\*\*\* с предявени обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.422 ал.1 ГПК вр. чл.430 ал.1 и ал.2 ТЗ и чл.86 ал.1 ЗЗД срещу Д. И. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, да бъде признато за установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумата от 1000 лв., представляваща главница по Договор за издаване на кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит /овърдръфт/ по разплащателна сметка №\*\*\*\*/16.03.2009 г., ведно със законна лихва от 12.08.2020 г. до изплащане на вземането, договорна лихва в размер на 2059,22 лв. за периода от 19.02.2013 г. до 05.08.2020 г., наказателна лих ва на основание т.8 от договора в размер на 803 лв. за периода от 06.03.2013 г. до 12.03.2020 г., наказателна лих ва на основание т.8 от договора в размер на 66,83 лв. за периода от 14.05.2020 г. до 05.08.2020 г., лихва за забава в размер на 1,67 лв. за периода от 06.08.2020 г. до 11.08.2020 г., годишна такса за поддръжка на основание т.10 от договора в размер на 117 лв., разноси за връчване на покана в размер на 60 лв., за която е издадена заповед за изпълнение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№37057/2020 г. по описа на СРС, 29 състав.

Ищецът поддържа, че съгласно Договор за издаване на кредитна карта с чип и предоставяне на кредитен лимит /овърдръфт/ по разплащателна сметка №\*\*\*\*/16.03.2009 г. е предоставил на ответника като кредитополучател банков кредит в размер на 1000 лв., усвояван по банкова сметка, открита на името на кредитополучателя, на подробно посочените в исковата молба дати. Срокът за ползване на кредитния лимит бил до 16.03.2011 г., като същият се подновявал автоматично по реда и при условията, предвидени в ОУ на банката. Навежда, че съгласно т.8 от договора, при непогасяване до датата на падежа на съответния отчетен период, посочен в извлечението по картовата сметка, на минималната погасителна вноска или надвишаване на разрешения текущ кредитен лимит, независимо от причините за това, титулярът заплаща на банката наказателна лихва върху непогасената част от минималната погасителна вноска в размер на приложимата лихва плюс надбавка в размер на 12 пункта. Ищецът поддържа, че кредитът е в просрочие, считано от 19.02.2013 г., като на основание раздел XIII, т.13.1 вр. с т.13.1.1 от ОУ на П. И. Б. АД, банката е връчила на кредитополучателя покана за доброволно изпълнение, с която същият е уведомен, че в случай, че не погаси в пълен размер просрочените си задължения, банката ще счита кредита за изцяло и предсрочно изискуем. Посочената покана била връчена лично на ответника на 09.07.2020 г., като плащане не последвало, поради което и кредитът бил обявен за предсрочно изискуем, считано от 06.08.2020 г. Моли за уважаване

на исковете. Претендира разноси.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е депозирал писмен отговор на исковата молба, с който оспорва исковете. Не оспорва, че е сключил с ищцовата страна процесния договор, но поддържа, че производството следва да бъде прекратено като недопустимо, тъй като не бил получавал банковата карта, предмет на договора, нито е теглил парични средства с такава карта. Оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Поддържа, че договорът не отговаря на изискванията на чл.9 ал.1 т.2 и чл.10 т.3 ЗПК /отм./ и ЗПП, поради което бил нищожен. В договорът не бил посочен годишният процент на разходите, както и не съдържал ясна методика за формирането на лихвения процент по заема, поради което и бил нищожен като неравноправен. Оспорва да е бил запознат с общите условия към договора преди неговото подписване, както и поддържа, че клаузите на т.5, т.7, т.8 и т.10 от сключения договор са неравноправни. При условията на евентуалност релевира възражение за изтекла погасителна давност. Претендира разноси.

Правна квалификация на предявените искове – чл.422 ал.1 ГПК вр. чл.430 ал.1 и ал.2 ТЗ и чл.86 ал.1 ЗЗД.

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване, че между него и ответника е възникнало валидно правоотношение по договор за банков кредит тип овърдрафт, по което банката е предоставила на ответника посочената сума (усвоена чрез международна кредитна карта), а последният се е задължил да я върне в посочения срок, респ. че са настъпили предпоставките за обявяване на предсрочна изискуемост на целия кредит и кредиторът е я обявил и е уведомил длъжника за това, забавата на ответника, както и всяка една от претенциите си по размер. Следва да докаже сторени разходи за връчване на покана за доброволно изпълнение. Следва да установи настъпването на обстоятелства, обуславящи основание за спиране или прекъсване на погасителната давност по смисъла на чл. 115 и чл. 116 ЗЗД.

В тежест на ответника е при доказване на горните факти, да установи положителния факт на плащане, както и правоизключващите и правопогасяващите си възражения.

Ищецът е представил писмени доказателства, които съдът намира за допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се допусне приемането им. Следва да се допусне ССЧЕ по поставените от ищеца задачи към исковата молба. Следва да се уважат доказателствените искания на ответника по чл.190 ГПК и чл.192 ГПК като допустими и относими.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото в открито съдебно заседание на **15.12.2021** г. от **14.00** часа, за която дата и час да се призоват страните.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

**ПРИЛАГА** свършило ч.гр.д. №37057/2020 г. на СРС, 29 състав.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 192 ГПК ЧСИ С. Я. в срок до откритото съдебно заседание да представи по делото документи съгласно приложеното искане.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ищеца в срок до откритото съдебно заседание да представи по делото подписани от ответника общи условия към процесния договор, както и протокол за приемане на кредитна карта, в случай, че такива се намират в негово държане.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи, както и да посочи дължимата главница и наказателна лихва по месечни периоди; главницата включва ли и други такси и ако да, какви; как се образува наказателната лихва, респективно какъв би бил размерът на дължимата законна лихва за същия период; какъв е размерът на годишния процент на разходите по кредита към датата на сключване на договора.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на **280 лева**, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице В. С. С., като вещото лице да се призове след представяне на доказателства за платен депозит.

**На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

**УКАЗВА** на страните, че ако живеят или заминат за повече от един месец в чужбина, са длъжни да посочат лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако нямат пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страните. Ако не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

На страните да се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца- и препис от отговора на исковата молба.

*Определението не подлежи на обжалване.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_