

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1039

гр. София, 09.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. КОЮВА

като разглежда докладваното от МАРИЯ Г. КОЮВА Гражданско дело № 20231110169417 по описа за 2023 година

Производството е образувано по подадена ИМ с вх.№ 365615/19.12.2023г. по реда на чл.500 КЗ от ищец ЗД "Б.И." АД срещу ответник К. С. М., ЕГН *****.

Съдът като взе предвид изложеното, счита че са налице предпоставките за прекратяване на делото и изпращането му на друг съд по компетентност.

Съгласно разпоредбата на чл.115, ал.2 ГПК - искове за обезщетение по КЗ се предявяват пред съда, в чийто район към момента на застрахователното събитие е бил настоящия или постоянен адрес на ищеца или по местонастъпване на застрахователното събитие. Видно от ИМ настъпването на ПТП-то, от което са произлезли щети, обезщетени от ищеца и завеждане на регрес срещу извършителя е настъпило в общ.Плевен на 6.3.2023г., затова делото не е подсъдно на Софийски районен съд.

В допълнение следва да се посочи, че на основание чл.113 ГПК, във вр. с чл.119, ал.3 ГПК, производството подлежи на разглеждане от РС-Плевен. Ответникът има качеството на потребител по смисъла на § 13, т.1 ЗЗП, като същото се тълкува в по - широк смисъл и разпоредбата е приложима към исковете на физически лица, потребители на застрахователни услуги по КЗ/виж определение № 179 от 14.03.2013 г. по ч.т.д. № 1360/2013 г. на ВКС, II ТО/. Регресната претенция е свързана с твърдяното наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и ответника, а последният при сключването на договора за застраховка "Гражданска отговорност" е придобил качеството на "ползвател на застрахователни услуги", което не може в последствие да отпадне само защото претенцията за регресно вземане по чл.500 КЗ. Същото се поражда, тъй като страните са се намирали в застрахователно правоотношение и при посочените в чл.500 КЗ други предпоставки, при което застраховката е в сила, но застрахованият следва да понесе неблагоприятните последици, т. е. правата се черпят именно от наличието на застрахователен договор, като реално това е причината застрахователят да твърди, че е заплатил застрахователно обезщетение на третото увредено лице /в този смисъл определение № 9097/27.7.2023г. постановено по ч.гр.д. № 636/2023г. по опис на СГС, ЧЖ-I-E състав/.

Предвид изложеното производството следва да се изпрати по подсъдност на РС-Плевен, където е настъпило ПТП-то и където е адреса на ответника, т.е. на основание чл.119, ал.3 и чл.118 ГПК и чл.115, ал.2 ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ГД№ 69417/2023г. по описа на СРС, 2 ГО, 163-ти състав, на основание чл.119, ал.3 и чл.118 ГПК.

ИЗПРАЩА по подсъдност делото на РС-Плевен с предявен иск с правно основание чл.500 КЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред СГС в **едноседмичен срок** от уведомяването на ищеца със съобщение.

ПРЕПИС да се изпрати на ищеца на съдебен адрес посочен в ИМ!

Съдия при Софийски районен съд: _____