

ПРОТОКОЛ

№ 207

гр. Варна, 08.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деспина Г. Георгиева

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Иванка Д. Дрингова

при участието на секретаря Доника Здр. Христова
Сложи за разглеждане докладваното от Деспина Г. Георгиева Въззивно гражданско дело № 20223100502443 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:33 часа се явиха:

Въззивникът Й. С. П., представляван от законен представител – Г. М. Ч., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се законния представител; представлява се от **адв. Алб.П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззивницата Г. М. Ч., редовно уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично; представлява се от **адв. Алб.П.**, редовно упълномощена и приета от съда отпреди.

Въззиваемият С. Й. П., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично; представлява се от **адв.Вл.Д.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Контролираща страна Дирекция „СП“ – Варна, редовно уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК; не се явява представител.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. П.: Запознати сме с определението на съда относно задължаването на мобилния оператор „А1“ да представи изисканата информация. Извършила съм справка в мобилния оператор „А1“ във връзка с исканата информация, като ми беше казано от тях, че поради техни административни проблеми не са успели да я представят, но ще подготвят и ще изпратят информацията. Свързах се с тях, за да получа информация, за да разберем дали ще я представят и да не отлагаме делото в случай, че откажат, но оттам ме увериха, че ще предоставят данните в по-късна дата от тази на днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва становище **вх.рег. № 2095/ 25.01.2023г.**, депозирано от адв. Вл.Д. по повод изисканата от третото неучастващо по спора лице информация, както и са направени доказателствени искания за допускане до изслушване на детето.

Адв. П.: Запозната съм със становището на колегата от 25.01.2023г., доколкото е свързано с искането, което е допуснато от съда.

Адв. Д.: Поддържам изразеното от нас становище, както и заявените доказателствени искания, които сме обективирали, а именно: изслушване на детето, с цел да отговори на поставените въпроси, както и събиране на доказателства, които са поискани, с цел установяване на провокативното поведение на майката, което сме твърдели, от самото начало, че процесът е само поради това обстоятелство. Заявявам нови факти и правя доказателствени искания, като съдът следва да прецени тяхната относимост и допустимост, с препис за другата страна : препис от протокол по друго дело, което е образувано по повод жалба на майката срещу решение на ВРС, с който се разшири РЛЮ, което решение /според нас/ е било предпоставката да се инициира настоящия съдебен процес с цел ограничаване РЛЮ на бащата и

от който момент реално майката е преустановила да дава детето на бащата. В с.з. на 25.01.2023г, ответната страна изрично заяви искане, което адекватно на закона беше оставено без уважение от съда, да се спре производството по това дело, с което се обжалва решението на ВРС за разширяване РЛО на бащата, докато не приключи настоящото производство. Съдът отхвърли това искане с основаниято, че по този начин ще се ограничи РЛО, изявленията на майката, чрез нейния процесуален представител да се спре онова производство, за нас е поредното доказателство, на база на което си правим изводите, че настоящият процес е само с цел да се отчужди детето от бащата, съответно да се ограничат неговите контакти. Моля да приемете като доказателство протокола, тъй като, съобразно разпоредбите на ГПК, представлява доказателство за онова, което се е случило в с.з., респ.изявленията на страната.

Отделно от това, моля на осн. чл.253 ГПК, да отмените своето определение по отношение на исканата от мобилен оператор „А1“ информация на две основания, а именно: на първо място, съдът е изискал на осн.чл 192 ГПК от трето неучастващо лице по делото информация; разпоредбата се отнася за наличието на документ, който се държи от третото лице. Това, което е поискано да се представи от третото неучастващо лице, не е документ по смисъла на чл.192 ГПК и затова моля да прецените дали е налице основание за отмяна на определението в тази част. Отделно от това, съгл.чл.2 от Закон за електронните съобщения, същият не се прилага, за кратки текстови съобщения и съдържанието им. Изрично в чл.251,„б“ ал.1 от ЗЕС е посочено, че информацията се съхранява за срок от 6 месеца, като отново там изрично е записано, че не се отнася за съдържанието на съобщения.

Няма да соча други доказателства.

Адв. П.: Моля да оставите без уважение искането на колегата за приемане на протокол № 118/ 25.01.2023г като неотнормативен към спора, т.к. ЗЗДН е специален, касае конкретни актове на домашно насилие, а делото, което колегата коментира, и с това много удобно Ви подвежда, тъй като делото е образувано през 2021г, а домашното насилие е извършено през 2022г. Да се твърди, че актът на домашно насилие по някакъв начин е обвързан с дело, образувано година и половина по-късно, по инициатива на

П., е, меко казано, подвеждащо.

По отношение на просторната реч на колегата Д. по отношение Закона за електронните съобщения. Много настървено още от ВРС не желае да се установи какво е съобщението, което е изпратено от телефона на П., както и много искат да установят, че П. не е звънял на съпруга на моята доверителка многократно преди инцидента. По тази причина от съществено значение по делото е да се установи не кой е в основата на този процес по отношение на разширяване РЛО стои, а огромното желание на П. да сатанизира моята клиентка.

Адв. Д.: Моля да се уважат доказателствените искания, както сме ги заявили.

СЪДЪТ по отношение на постановеното определение, с което се изискват доказателства, съдържащи се у трето неучастващо по спора лице, а именно – Мобилен оператор „А1“ЕАД, намира, че няма основание за отмяната му, доколкото, по см.на чл.192 ГПК, се касае за документи, а тези, които се съхраняват у третото лице са електронни такива. Съгласно Закона за електронните документи електронните такива са оригиналните, които се съхраняват от дружеството, а изискването за представяне на хартиен носител е равнозначно на представяне на копие от същите. Отделно стои въпросът за преценката на самото трето лице дали може да предостави исканата информация с оглед периода на съхраняването ѝ. Поради това искането следва да бъде оставено без уважение.

Що се отнася до представения в днешно съдебно заседание препис на протокол № 118/25.01.2023г по в.гр.д. № 2181/2022г по описа на ОС–Варна – същият има качеството на официален свидетелстващ документ и затова е допустимо неговото приемане; що се отнася до относимостта към предмета на настоящия спор, съдът ще го цени в окончателния съдебен акт. Поради това следва да бъде приобщен към доказателствения материал по делото.

По отношение искането за разпит на детето, съдът съобрази следното:

Недопустимо е разпитването на детето по следните съображения:

Детето е страна в настоящото производство, т.к. молбата е подадена от майката в нейно лично качество и като законен представител на самото дете.

Съгласно чл.129 ал.1 СК, законните представители на малолетните ги представляват Изрично в нормата на чл.177 ГПК са посочени лицата, които дават обяснения в качеството им на страни по делото. В ал.2 на същия член е указано, че когато страна е малолетно или поставено под пълно запрещение лице, съдът може да изслуша неговия законен представител. Даването на обяснения от страна в производството се налага, когато е необходимо изясняване на фактите по делото, в случай на спор по тях. В настоящия случай това не се налага.

На сл.място. Съдът счита, изключително в разрез с всичките законови разпоредби, изслушването на деца по реда на чл.15 ЗЗДт, в производствата по ЗЗДН. Нормата на чл.15 ЗЗДт визира хипотезите на производства, в които се засягат права и законни интереси на децата, но без те да са страна в тези производства. А що се касае до производството по ЗЗДН, в което се търси защита от домашно насилие по отношение на дете, недопустимо е децата да се явяват, да бъдат разпитвани и да „свидетелстват“ в полза на единия родител, съответно срещу другия и с това да бъдат вкарвани отново в конфликтните отношения между родителите.

С оглед на горното, искането за изслушване на детето следва да бъде оставено без уважение като недопустимо.

Мотивиран от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на въззиваемия за отмяна на определение № 284/23.01.2023г

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото препис на протокол № 118/25.01.2023г по в.гр.д. № 2181/2022г по описа на ОС – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на детето Й. С. П. като недопустимо.

СЪДЪТ намира, че за изясняването на делото от фактическа страна и попълването му с доказателствен материал производството по делото следва

да бъде отложено за друга дата и час и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **28.02.2023г** от **14:00ч**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

Председател: _____

Секретар: _____