

РЕШЕНИЕ

№ 324

гр. Сливен, 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилена Ст. Давчева

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
като разгледа докладваното от Свилена Ст. Давчева Административно наказателно дело № 20222230200357 по описа за 2022 година

Производството е по повод жалба на ИВ. П. ХР. против Наказателно постановление № 22-0804-000382 от 16.03.2022 год. на Началник РУ към ОДМВР Сливен, РУ Сливен, с което на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП му е наложена "Глоба" в размер на 1500.00 лева за нарушение на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП и на основание чл. 179, ал.6, т.2 от ЗДвП му е наложена "Глоба" в размер на 200.00 лева за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно призован, в с.з. се представлява от процесуален представител по пълномощие, който моли наказателното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 24.02.2022 год., около 14.50 часа, жалбоподателят управлявал лек автомобил марка „Опел“, с рег. № ***** и прикачено към него рпемарке с рег. № ***** по ул. „Самуиловско шосе“, посока с. Самаилово, до ТЕЦ Сливен, когато бил спрял за проверка от полицейските служители – свидетелите Д.М. и Н. К.. Същите установили, че превозвания в ремаркетото

товар- метални отпадъци не бил укрепен и създавал опасност за разпиляване на пътното платно. Установили също, че ремаркетото би технически неизправно – не функционирали габаритните светлини и пътепоказателите от ляво и дясно.

За посочените констатации, св. М. съставил АУАН, въз основа на който било издадено обжалваното НП, с което на жалбоподателя на за нарушение на чл. 177, ал.4, т.4 от ЗДвП била наложена "глоба" в размер на 1500.00 лева и на основание чл. 179, ал.6, т.2 от ЗДвП била наложена "глоба" в размер на 200.00 лева за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи: Жалбата е процесуално допустима- подадена в законоустановения срок от лице, имащо правен интерес от обжалването, а разгледана по същество е частично основателна.

Относно нарушението на чл. 139, ал.1 от ЗДвП.

Съгласно цитираната разпоредба, движещите се по пътя превозни средства трябва да бъдат технически изправни, като в НП изрично е вписано, че пътното превозно средство се е движило със значителна техническа неизправност. В чл. 10 от Правилника за прилагане на Закона за движението по пътищата /ППЗДвП/ са изчерпателно изброени повредите и неизправностите, при наличието на които моторното превозно средство или тегленото от него ремарке се считат за технически неизправни, като посочените в съставения АУАН и НП неработещи габаритни светлини и пътепоказатели са сред изброените в цитираната норма – чл. 10, ал.1, т.12, б. „в“ и б. „г“. Съгласно разпоредбата на чл. 37 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства в Приложение № 5 към тази наредба са посочени възможните неизправности и нивото на тяхната сериозност. Видно от класификацията на неизправностите и тяхната сериозност, изброени в Приложение № 5, установените от полицейските служители и неоспорени като неизправности попадат в обхвата именно на значителните технически неизправности. Ето защо съдът намира и че правилно установените липси са определени като значителна техническа неизправност от

административнонаказващия орган, поради което и правилно е ангажирана административнонаказвателната отговорност на жалбоподателя на основание чл. 179, ал.6, т.2 от ЗДвП и е наложен императивно определения размер на наказанието от 200 лева. Независимо, че в нито в АУАН, нито в НП административнонаказващият орган е препратил към гореизброените разпоредби на ППЗДвП и приложението на Наредба Н-32, то след като е описал достатъчно ясно и конкретно констатираните неизправности и правилно ги е определил, то съдът намира че правото на защита на жалбоподателя в случая не е нарушено. Не така стои въпросът обаче с другото констатирано от полицейските служители нарушение – това на разпоредбата на чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП. И в АУАН, и в НП наказващият орган се е ограничил да посочи единствено, че жалбоподателят е превозвал товар неукрепен съгласно изискванията на Наредбата по чл. 127, ал.4 от ЗДвП товар. В нито един от двата акта не е посочено обаче в какво се състои това нарушение – нито е налице препращане към конкретни разпоредби на Наредба №7 от 2018 год. за превозване на опасните товари, нито словом е описано които са опасните неизправности при укрепване на товара /така както е посочено за нарушението по чл.139 от ЗДвП/, за да може съдът да прецени дали извършеното попада в обхвата на определението „опасна неизправност“ и за да може съответно и санкционираният да разбере в какво се състои нарушението, в което се обвинява, за да организира адекватно защитата си. Ето защо, съдът намира, че относно това нарушение – на чл. 177, ал.4, т.3 от ЗДвП наказателното постановление следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Воден от горното , съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0804-000382 от 16.03.2022 год. на Началник РУ към ОДМВР Сливен, РУ Сливен, с което на ИВ. П. ХР. ЕГН ***** на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП е наложена "Глоба" в размер на 1500.00 лева за нарушение на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 22-0804-000382 от 16.03.2022

год. на Началник РУ към ОДМВР Сливен, РУ Сливен, с което на ИВ. П. ХР. ЕГН ***** на основание чл. 179, ал.6, т.2 от ЗДвП е наложена "Глоба" в размер на 200.00 лева за нарушение на чл. 139, ал.1, т.1 от ЗДвП като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд-гр. Сливен в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____