

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11686

гр. София, 17.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

като разгледа докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ Гражданско дело № 20231110146680 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба вх. № 234907/21.08.2023 г., подадена от името на Д. С. Д., ЕГН: *****, с която е предявен конститутивен иск с правно основание чл. 357 ал. 1, във вр. чл. 188, т. 2 от КТ срещу Изпълнителна Агенция „Автомобилна Администрация“, за отмяна на Заповед № ДН-00-6/21.06.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „АА“, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, като незаконосъобразна.

В срока по чл. 131 ГПК е депозиран отговор на исковата молба от името на ответника в производството.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книжата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Страните са представили писмени документи, като всички те са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор и следва да бъдат допуснати като доказателства по делото.

Следна да бъде назначена видео-техническа експертиза.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.05.2024 г. от 10,30 часа , за когато да се призоват страните.

II. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

В исковата си молба ищецът твърди, че е служител по трудово правоотношение на длъжност "инспектор" в отдел "Контрол" на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - гр. София (наричана за краткост "РД АА - София") при Изпълнителна агенция

"Автомобилна администрация". На 21.04.2023 г. бил съставен доклад с рег. № 11-56-3157/21.04.2023 г., въз основа на получен сигнал с рег. № 11-56-3157/21.04.2023 г. на ИА "Автомобилна администрация" и въз основа на него били изискани видео записите от видеокамерата, монтирана на МПС с рег. № С1192НХ за времето от 6:00 ч. до 14:00 ч. на 19.04.2023 г. В доклада се твърдяло, че са установени разминавания между описани и реално извършени проверки в дневен отчет на инспектори Данаил Данчов и Д. Д. от РД АА - София, като в тази връзка е образувано дисциплинарно производство срещу тях. На 28.04.2023 г. била издадена Заповед № РД-01-196/28.04.2023 г., с която изпълнителният директор на ИА "Автомобилна администрация" нарежда да се сформира комисия, която да извърши проверка по сигнала в срок до 15.06.2023 г. На 12.06.2023 г. бил съставен доклад с рег. № 11-56-3157/9/12.06.2023 г. от назначената комисия, в който се твърдяло, че в резултат от извършената проверка били установени нарушения при изпълнение на служебните задължения от инспекторския екип на отдел "Контрол" при РДАА - София. Д. Д. бил част от проверявания инспекторски екип. В доклада се твърдяло, че били извършени 14 бр. проверки, които не са отразени в ежедневния отчет на екипа, като същите са заснети от прикрепената за служебния автомобил на екипа видеокамера. Поведението на инспекторите се квалифицирало като корупционно, тъй като в качеството им на контролен орган спирали автомобили, но без да съблюдават правилата, посочени в УКАНД. На 14.06.2023 г. Д. Д. получил покана за даване на писмени обяснения във връзка с образувано срещу него дисциплинарно производство въз основа на гореописаните доклади. Даден му бил срок за писмени обяснения до 16.06.2023 г. до 17:00 ч. На 15.06.2023 г. служителят се запознал с материалите по дисциплинарната си преписка. В същия ден, Д. депозирал молба с рег. № 11-56-3157/13/15.06.2023 г. до своя работодател, с която Д. помолил да му бъде удължен срока за даване на писмени обяснения. На 16.06.2023 г. работодателят му удължил срока за даване на писмени обяснения до 20.06.2023 г. до 12:30 ч., съгласно писмо с рег. № 11-56-3157/14/16.06.2023 г. На 20.06.2023 г. служителят дал своите писмени обяснения, регистрирани под рег. № 11-1570-4756/20.06.2023 г. Служителят счита, че комисията не е била безпристрастна, той не е извършил вменените нему нарушения и не му ставало ясно кога точно се твърди, че е извършил нарушенията, за които е обвинен. На 21.06.2023 г. била издадена Заповед № ДН-00-6/21.06.2023 г., с която изпълнителния директор на ИА "Автомобилна администрация" наложил дисциплинарно наказание "предупреждение за уволнение" на Д. Д.. На 22.06.2023 г. на Д. Д. била връчена заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Ищецът твърди, че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е незаконна. Посочва, че издадената заповед е извън срока по чл. 194 КТ, тъй като видно от съставен доклад с рег.

№ 11-56-3157/21.04.2023 г., работодателят бил узнал за нарушението на 21.04.2023 г. Дисциплинарното наказание било наложено на 22.06.2023 г. след срока по чл. 194, ал. 1 от КТ. Посочва, че не били спазени изисквания на чл. 195 КТ за мотивиране на заповедта за налагане на наказание. Развива, че разпоредбата на чл.195, ал. 1 КТ предвижда точно определени изисквания към съдържанието на заповедта за дисциплинарно наказание. Касае се до задължителни реквизити - сведения относно нарушителя, конкретното нарушение, описано с обективните и субективните му признаци, времето на извършване на нарушението, вида на наложеното наказание и правното основание, въз основа на което се налага дисциплинарното наказание. Липсата само на един от посочените реквизити била достатъчна. за да се приеме. че заповедта за налагане на дисциплинарно наказание е незаконосъобразна, тъй като правната норма на чл.195. ал.1 КТ е императивна. Цитира практика на ВКС по този въпрос. Посочва, че в процесната заповед за уволнение не било посочено: кои точно правила е нарушил Д., имало противоречие между доклада, въз основа на който е започнала проверката, в който е посочено, че става въпрос за нарушения, извършени от Д. на 18.04.2023 г., а след това се говори за нарушения извършени на 19.04.2023 г. Счита, че процесната заповед е незаконна. Твърди, че не било налице основанието, посочено в заповедта. Заповедта следвало да бъде издадена на основание извършеното от работника или служителя нарушение. Счита, че вменените на Д. нарушения не могли да бъдат санкционирани на основание чл. 187, ал. 1, т. 3 и т. 10 от КТ. Твърди, че не е извършил нарушения на трудовата дисциплина. Липсвало виновно поведение от негова страна. Развива, че вменените нарушения не отговаряли на тежестта на наложеното наказание. Моли се за уважаване на предявения иск. Претендират се разноси.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК, от името на ответника е депозиран отговор на исковата молба, с който се оспорва основателността на иска при твърдения, че атакуваната заповед е законосъобразна и мотивирана и твърдените нарушения са осъществени от ищеца по описания в заповедта начин. Не се оспорва, че през исковия период ищецът се намирала в трудово правоотношение с ответника по силата на сключен трудов договор, съгласно който заемал длъжността „инспектор“ при ответника. Ответната страна подробно развива, че процесната заповед е правилна и законосъобразна и е издадена при спазване на процесуалните правила и правилно прилагане на материалния закон. Поради изложените обстоятелства, моли, искът да бъде отхвърлен. Претендират се разноси и се прави възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявен е иск с правно основание чл. 357 ал. 1 вр. чл. 358 ал. 1 т. 2 предл. 1

от КТ вр. чл. 188, т. 2 КТ за отмяна на Заповед № ДН-00-6/21.06.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „АА“, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“, като незаконосъобразна.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Съдът отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните в производството, че през процесния период между последните е съществувало валидно възникнало трудово правоотношение по сключен между тях трудов договор, по силата на който, ищецът заема длъжността "инспектор" в отдел "Контрол" на Регионална дирекция "Автомобилна администрация" - гр. София (наричана за краткост "РД АА - София") при Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", както и че със Заповед № ДН-00-6/21.06.2023 г. на изпълнителния директор на ИА „АА“, на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да докаже съществуването на трудово правоотношение между страните, към момента, към който се твърди налагане на дисциплинарно наказание.

В тежест на ответника е да докаже законосъобразното упражняване на работодателска власт, посредством упражняване, чрез атакуваната заповед на правото да наложи дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на ищеца, при спазване на законовите изисквания и преклузивни срокове за налагане на същото.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и отговора на исковата молба документи.

Следва да се допусне комплексна видео-техническа и лицево-идентификационна експертиза по следния въпрос: вещите лица, като се запознаят с видео запис, представен с отговора на исковата молба и с молбата от 04.01.2024 г., да посочат дали заснетото лице и ищеца и да опишат неговите действия в посочените в молбата от 04.01.2022 г. диапазони от време на записа.

ДОПУСКА изслушването на комплексна видео-техническа и лицево[1]идентификационна експертиза със задача на съда. НАЗНАЧАВА като вещо лице по видео-техническата част Пиер Цветанов Василев.

НАЗНАЧАВА като вещо лице по компютърно-техническата част Иво Райчев Д..

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора. УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.ева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им УКАЗВА, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът

на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____