

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 276

гр. Перник, 20.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Съдия: ЛОРА Р. СТЕФАНОВА

като разглежда докладваното от ЛОРА Р. СТЕФАНОВА Въззивно гражданско дело № 20241700500111 по описа за 2024 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба, с вх. № 1105/16.01.2024 г. от Прокуратурата на Република България, чрез Е. Г. – прокурор в Районна прокуратура – Перник против Решение № 1350/28.12.2023 г. по гражданско дело № 2083/2023 г. по описа на Районен съд – Перник.

На основание чл. 267, във вр. с чл. 258, чл. 260 и чл. 261 от ГПК, съдът извърши проверка за редовността и допустимостта на въззивната жалба. Същата е подадена от надлежно легитимирано лице – страна в първоинстанционното производство, при наличието на правен интерес, срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, при спазване на срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК и съответства на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК. Затова е процесуално допустима. Първоинстанционният съд е изпълнил процедурата по размяна на книжа, уредена в чл. 263 от ГПК, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът изготвя проект за доклад по делото, както следва:

С решение № 1350/28.12.2023 г. по гражданско дело № 2083/2023 г. по описа на Районен съд – Перник на основание чл. 2, ал. 1, т. 3, пр. 2-ро от ЗОДОВ Прокуратурата на Република България е осъдена да заплати на В. Д. К. сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на наказателно производство – досъдебно производство № 19/2018 г. по описа на Районно управление – Самоков, по което е била привлечена в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 323, ал. 1, във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, ведно със законната лихва върху главницата считано от датата на подаване на исковата молба – 15.05.2023 г. до окончателното плащане, както и сумата от 136.67 лв., представляваща разноси.

Недоволен от решението е останал ответникът в първоинстанционното производство – Прокуратура на Република България и го е обжалвал с оплакване за неправилност. Навел е доводи за необоснованост на съдебния акт, поради несъответствие на фактическите изводи на съда с приетите по делото доказателства, както и за неправилно приложение на материалния закон, поради определяне на прекомерно обезщетение за неимуществени вреди в противоречие с изискването за справедливост, предвидено в чл. 52 от ЗЗД.

Искането към въззивния съд е да отмени обжалваното решение и да отхвърли предявения иск.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК – ответникът по въззивната жалба – В. Д. К. не е подала писмен отговор.

Страните на са навели твърдения за новонастъпили факти и не са поискали събиране на нови или новооткрити доказателства. С оглед доводите във въззивната жалба, съдът счита, че не са налице основания за служебно събиране на доказателства.

Предвид изложеното, Съдът

РАЗПОРЕДИ:

СЪОБЩАВА на страните проекта за доклада по делото, обективиран в мотивната част на разпореждането.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 02.04.2024 г. от 10.35 ч., за когато да се призоват страните, с препис от настоящото разпорежда

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____