

РЕШЕНИЕ

№ 625

гр. София, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Частно търговско дело № 20221100900842 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 26.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав, в закрито съдебно заседание на двадесет и шести май две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа търговско дело № 842/2022 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по молба на 34 търговски дружества членове на сдружение „АСОЦИАЦИЯ НА З.Б. в Б.“, ЕИК ****, за свикване от съда на общо събрание на сдружението.

При служебната проверка на редовността на сезиращата молба съдът е констатирал, че същата е подписана от Г.Л.П. и упълномощен от него адвокат, но това лице, както и овластения от него адвокат не разполагат с представителна власт спрямо нито едно от търговските дружества-молители. Молбата, с която е инициатирано производството следва да е волеизявление на всеки от членовете на сдружението, а това означава да е обективизирана от представляващия съответния член, респ. упълномощено от него лице. Доказателства за упълномощаване на П. от представител на всяко от дружествата-членове, не са представени,

затова съдът е указал на всеки от молителите в 1-седмичен срок от съобщението да представи доказателство за упълномощаване на подписалия молба процесуален представител адв. А., респ. за овластяване на Г.П. да я упълномощи да го представлява в производството или да потвърди извършеното без представителна власт процесуално действие – предявяване на молба за свикване на общо събрание на сдружение „АСОЦИАЦИЯ НА З.Б. в Б.“, ЕИК ****.

С молба, вх. № 31402/23.05.2022 г. двадесет и седем от дружествата-молители представят доказателства за упълномощаване на адв. С.А. и заявяват, че в този състав поддържат молбата за свикване на общо събрание, като броят им също надхвърлял изискуемата 1/3 от членствения състав. С оглед така депозираната мола-уточнение, съдът приема да е сезиран само от молителите, надлежно представлявани в производството, което обуславя процесуалната допустимост на молбата.

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ, общото събрание се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението. Ако в последния случай управителният съвет в двуседмичен срок не отправи писмено покана за свикване на общото събрание, то се свиква от съда по седалището на сдружението по писмено искане на заинтересуваните членове или натоварено от тях лице.

Няма съмнение, че молбата е подадена от легитимирани лица по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ, тъй като от представения списък на членовете на сдружението, заверен от законния му представител - председателя на управителния съвет Г.П., се установява, че молителите са членове на сдружението включващо 71 членове, което обуславя извод, че молителите съставляват повече от 1/3 от членската маса.

Представени са доказателства, че всяко от дружествата, отправило молба до управителния съвет за свикване на общо събрание, като върху молбите е поставен входящ номер и дата, без да е индивидуализирано лицето, извършило това удостоверяване, липсва и подпис. Това означава, че не би могло да се приеме, че исканията са достигнали до адресата – управителния съвет на сдружението.

Настоящото производство е охранително, като актът на съда замества невзетото в рамките на 14-дневен срок решение на управителния съвет за свикване на общо събрание след надлежното му сезиране от членове на сдружението, поради което и освен, че следва да са налице предпоставките за заместване на това решение за свикване на събрание, то и искането следва да касае въпроси, които са от компетентността на този орган, респективно въпросите, поставени за разглеждане следва да са конкретно формулирани, а този по т. 9 от дневния ред – „Разни“ не е такъв.

В случая не се установява молителите да са поискали свикване на общо събрание от компетентния за това орган преди подаване на искането до съда, а това е управителния съвет на сдружението. Подадени са искания, които съдържат само вх. № и дата, без отразяване кой правен субект ги е получил, в какво свое качество и съответно разполага ли спрямо управителния съвет с представителна власт. Дори да се приеме, че молбите са станали субективно известни на председателя на управителния съвет П., това не означава, че са достигнали до адресата - управителния съвет, а решението за свикване на общо събрание се взема от последния колективен орган, а не еднолично от председателя. Това означава, че не може да се приеме, че до управителния съвет е достигнало искането на членовете на сдружението, съответно че този орган е бездействал в рамките на двуседмичен срок. Изложеното пък обуславя извод, че не са налице предпоставките за заместване на

решението на управителния съвет от съда за свикване на общо събрание на сдружение „АСОЦИАЦИЯ НА З.Б. в Б.“, ЕИК ****.

При тези мотиви искането следва да се отхвърли, поради което съдът,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „В.и. Б.“ ЕООД, ЕИК ****, „Д. Застрахователен Б.“ ООД, ЕИК ****, „И.“ ООД, ЕИК ****, „А.“ ООД, ЕИК ****, „Г.Е.“ ЕООД, ЕИК ****, „А.И. Б.“ ЕООД, ЕИК ****, Б.к. „И.“ ЕООД, ЕИК ****, „Ню Б.“ ЕООД, ЕИК ****, Застрахователен Б. ”О. и п.“ ООД, ЕИК ****, „ММ Застрахователен Б.“ ООД, ЕИК ****, ”К.“ ООД, ЕИК ****, ЗБ ”Д.Е. Б.“ ООД, ЕИК ****, „А. Б.“ ООД, ЕИК ****, ”Ф. Б.с“ ООД, ЕИК ****, „С.-В“ ЕООД, ЕИК ****, „КОНСУЛТАНТСКА КАНТОРА С. ИНС “ ООД, ЕИК ****, „В.Е. Б.“ ООД, ЕИК ****, „Н. И. Б.“ ООД, ЕИК ****, „Д.“ ЕООД, ЕИК ****, „В.Д.А. Б.“ ООД, ЕИК ****, „Корект консулт-Д“ ООД, ЕИК ****, „Б.с. Б.с“ ЕООД, ЕИК ****, „7ИНС“ ООД, ЕИК ****, „С. Б.“ ООД, ЕИК ****, „О.К.“ БГ“ ООД, ЕИК ****, „Магнета застрахователен Б.“ ЕООД, ЕИК **** и „Застрахователен Б. Б.А.Д.К.“ ООД, ЕИК ****, депозирана в качеството им на членове на сдружение „А. НА З.Б. в Б.“, ЕИК ****, със седалище гр. София за свикване на общо събрание на сдружението по реда на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на молителите чрез адв. А..

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____