

РЕШЕНИЕ

№ 575

гр. Варна, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 36 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Теодора Шишкова

при участието на секретаря Неше Еюб. Реджепова
като разгледа докладваното от Теодора Шишкова Административно
наказателно дело № 20213110203641 по описа за 2021 година

Производството е образувано е по жалба на ЕМ. В. Б. – ЕГН *****, управител на „Ем Инженеринг“ ЕООД, против Наказателно постановление № В -18-26/10.08.2021г. на Началника на РДНСК - Варна, с което му е наложено административно наказание „ глоба” в размер на 1 000 лв. на основание чл.232 ал.1 т.1 пр.1 от ЗУТ за допуснатото нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал.1, т.4 ЗУТ, вр. чл. 24, ал.2 ЗАНН.

В жалбата въз. Б. излага становище, че неправилно е било прието, че той следва да носи отговорност за допуснатото нарушение, тъй като субект на тази отговорност е юридическото лице, осъществяващо строителния надзор, а не неговият управител. Поради тези съображения се иска отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание въззивникът Б., редовно призован, не се явява, представлява се от упълномощен представител, който поддържа жалбата. Посочва, че лицето осъществяващо строителния надзор може да бъде както физическо, така и юридическо, поради което и доколкото в случая има определено юридическо такова, което е самостоятелен субект, то би следвало да носи отговорност. Поради посоченото се иска отмяна на издаденото НП и присъждането на разноски за един адвокат.

Въззиваемата страна, редовно призована , представлява се от упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество моли наказателното постановление да бъде потвърдено, като акцентира на обстоятелството, че НП е било издадено преди законодателната промяна на чл. 237, ал.1, т.18, която вече предвижда отговорност и на юридическо лице, упражняващо строителен надзор.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Въззивникът Е.Б. е управител на „Ем Инженеринг“ ЕООД. Дружеството осъществявало строителен надзор на строеж: „Жилищна сграда“ с местонахождение: УПИ Х-38 /с идентификатор 10135.1501.38/, кв.285 по плана на 9-ти м.р., гр. Варна с административен адрес: ул. „Ивайло“ №77, гр. Варна, за която било издадено разрешение за строеж № 24/19.02.2020 г. от главния архитект на Община Варна.

Строежът е категоризиран трета категория съгл. съгласно чл. 137, ал. 1, т. 3, буква „в“ от Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Разрешението за строеж е влязло в законна сила на 12.03.2020г.

С протокол обр. 2 от 14.04.2020г. е открита строителна площадка и са определени строителна линия и ниво на строежа.

Съгласно текстовата част на проект „ПБЗ“, паданията от височина се предотвратяват чрез приспособления /съоръжения, ограждения/, които са достатъчно високи и са изградени от защитна бордова лента за крака, главно перило за ръце и средно перило за ръце или чрез еквивалентно алтернативно решение.

При извършена от служители на РДНСК-Варна проверка на 15.01.2020г. на местостроежа е установено, че етажните плочи по фасадите на четвърти и пети етаж не са обезопасени с предпазни парапети.

Стълбищата и стълбищните площадки, не са обезопасени с предпазни парапети, липсват и части от оградата от към ул. „Никола Обрешков“.

Нарушението се изразявало в бездействие и било извършено на местостроежа на 15.01.2021г. - датата на извършване на проверката.

Същото е установено на 15.01.2021г. от служители на РДНСК - Варна, сред които и св. Й.Й., за което е съставен констативен протокол от датата на проверката.

До инж. ЕМ. В. Б. била изпратена покана изх. № РС-ВН-290-00-079/25.01.2021г. за съставяне на акт по Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ да се яви на 17.02.2021г. в 10:00 часа в сградата на РДНСК-Варна за съставяне на АУАН.

АУАН № ВН-18/17.02.2021 г. е съставен в присъствието на жалбоподателя. Същият му е връчен по надлежния ред лично на 17.02.2021 г. В законоустановения 3-дневен срок не е постъпило възражение срещу акта, видно от констативен протокол от 10.03.2021г.

С описаното по-горе било преценено, че ЕМ. В. Б. - управител на „ЕМ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ЕИК 103876925, със седалище и адрес на управление ул. „Гоце Делчев“ № 9, гр. Варна, е нарушил разпоредбата на чл.137, ал.3, предл.2 от ЗУТ, съгласно който „строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон“ във връзка със задълженията си по чл.168, ал.1, т.4 от същия закон, с което е осъществил състава на чл.232, ал.1, т.1, предл.1 от ЗУТ.

Отговорността на нарушителя била ангажирана на основание чл.168, ал.1, т.4 от ЗУТ, съгласно който, лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството (във връзка с проекта по част „ПБЗ“) и чл. 24, ал.2 от ЗАНН, според който „За административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени.“

За нарушението , на основание чл.232 ал.1 т.1 пр.1 от ЗУТ на въз. Б. била наложена „Глоба“ в размер на 1 000лв.

В хода на съдебното следствие като свидетел бе разпитан Й.Й. -актосъставител, чиито показания съдът кредитира като дадени обективно, безпристрастно и пълно.От тях се установи, че нарушението е констатирано при проверка на място и по представената документация.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства по административно наказателната преписка, събраните в хода на съдебното производство гласни и писмени доказателства, приобщените в хода на съдебното следствие, които са последователни, взаимно обвързани и безпротиворечиви и анализирани в съвкупност не налагат различни изводи.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му,обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът направи следните правни изводи:

Въззивната жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима.

Наказателното постановление № № В -18-26/10.08.2021г. на Началника на РДНСК - Варна съгласно Заповед № РД-13- 171/ 13.06.2019г. и на основание чл.239 ал.1 т.1 от ЗУТ. То е издадено в шестмесечния преклузивен срок по ЗАНН.

В него са посочени датата и мястото на извършване на нарушението.Направените от въз. Б. след предявяване на акта възражения са били разгледани и с мотивирано становище приети за неоснователни.

От доказателствата по делото безспорно се установява, че към момента на проверката- 15.01.2020г., етажните плочи по фасадите на четвърти и пети етаж не са обезопасени с предпазни парапети, а стълбищата и стълбищните площадки, не са обезопасени с предпазни парапети, липсват и части от оградата от към ул. „Никола Обрешков“.

Тези обстоятелства не се и оспорват от жалбоподателя и неговите процесуални представители.

Спорният елемент в настоящият казус е дали правилно е била ангажирана отговорността на въззивника Б. в качеството му на управител на „Ем Инженеринг“ ЕООД

на основание чл.168 ал.1 т.4 от ЗУТ.

В разпоредбата на чл.168 от ЗУТ са регламентирани отговорностите на „лицето, което осъществява строителен надзор” , които включват и задължение за осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството.

Лицето, осъществяващо строителен надзор обаче може да бъде както физическо, така и юридическо.

Това извод се налага с оглед съдържанието на разпоредбите на чл. 229, ал.1 и ал. 2 ЗУТ, както и от административно-наказателните норми на закона.

Така чл.232, ал.1, т.1 предвижда глоба от 1000 до 5000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, длъжностно лице, което не изпълни или изпълни лошо или несвоевременно задължения, възложени му по този закон, актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и решения и предписания, основани на тях.

В чл. 237, ал. 1, т. 2 ЗУТ се предвижда налагането на имуществена санкция на юридическо лице, осъществяващо строителен надзор.

Чл. 24 от ЗАНН разпорежда, че административнонаказателната отговорност е лична, като за нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации, отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени.

С разпоредбата на чл. 232, ал. 1, пр. 1 от Закона за устройство на територията е въведена наказуемост, чрез налагане на глоба за лице, което не изпълни или изпълни лошо или несвоевременно задължения, възложени му по този закон, актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативи по проектирането и строителството, както и решения и предписания, основани на тях.

От анализа на цитираните разпоредби съдът извежда извод, че субект на нарушението може да бъде управителят на дружеството. Разбира се, може да бъде ангажирана и обективната отговорност на дружеството, упражняващо строителен надзор. Преценката, обаче, чия отговорност да бъде ангажирана – личната на управителя или обективната – на дружеството е на административнонаказващия орган.

В конкретния случай административнонаказващият орган е избрал да ангажира административнонаказателната отговорност на управителя на дружеството, като лице по чл. 24 от ЗАНН. Същият, в качеството си на управител на лицето, на което е възложен строителния надзор има задължението да следи за спазването на изискванията за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд в каквото насока се срещат решения и на съдебната практика – вж. решение № 520/15.03.2019г. по кнахд № 92/2019г. по описа на Административен съд – гр. Варна.

Поради изложеното до тук съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено, като предвид липсата на

поискани от въззиваемата страна разноси, съдът не следва да се произнеса в този смисъл.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № В -18-26/10.08.2021г. на Началника на РДНСК - Варна, с което на Е.Б. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лв. на основание чл.232 ал.1 т.1 пр.1 от ЗУТ за допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 168, ал.1, т.4 ЗУТ, вр. чл. 24, ал.2 ЗАНН.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 – дневен срок от получаване на съобщение за изготвянето му пред Административен съд – Варна.

Съдия при Районен съд – Варна: _____