

РЕШЕНИЕ

№ 176

гр. Горна Оряховица, 09.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Тонева

при участието на секретаря Анита Ем. Личева
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно наказателно дело № 20234120200301 по описа за 2023 година
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Д. Н. останал недоволен и обжалва Наказателно постановление № 23-0268-000368/18.04.2023 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, с което на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 20 лева, за това, че е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП; на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в размер на 50 лева, за това, че е нарушил чл. 104а от ЗДвП и са отнети 8 контролни точки на основание Наредба № Из-2539 на МВР. Поддържа, че констатациите, отразени в АУАН не отговарят на истината. Представил е възражение в срок, но твърдяното в него не е взето предвид. Твърди, че основанията за издаване на НП са изведени от неправомерно съставен АУАН. Моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

В съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв. Т. И. от ВТАК жалбоподателят поддържа жалбата. Поддържа, че НП е издадено при неправилно приложение на материалния закон, тъй като нарушенията не са

доказани. Претендира присъждане на разноски по делото.

ВЪЗЗИВАЕМАТА СТРАНА – НАЧАЛНИК СЕКТОР В ОДМВР ВЕЛИКО ТЪРНОВО, РУ ГОРНА ОРЯХОВИЦА редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по същество на жалбата.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТО – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, редовно призована, не изпраща процесуален представител и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 31.03.2023 г. свидетелите И. С. А. и Х. Х. Х. – мл. автоконтрольори в група „Пътен контрол“ в РУ Горна Оряховица се намирали в с. Поликраище, на ул. „Васил Левски“ и изпълнявали контрол на пътното движение. Намирали се в служебен автомобил „Киа Сайд“ с рег. № *****, в който е монтирана АИС ВОДПК. А. и Х. забелязали от ул. „Димитър Генков“ да приближава лек автомобил „Ауди РС6 Авант“ с рег. № *****, който не спрял на поставения на ул. „Димитър Генков знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“ при навлизане по ул. „Васил Левски“. А. излязъл на пътното платно и подал сигнал за спиране със стоп – палка по образец. При приближаване на автомобила, А. и Х. забелязал, че водачът държи в ръката си мобилен телефон и не използва обезопасителен колан, с който е оборудван автомобила. Полицейските служители установили самоличността на водача – Н. Д. Н.. Водачът бил изпробван за употреба на алкохол с техническо средство Alkotest 7510 с фабр. № 0039, като уредът отчел 0 промила алкохол. Жалбоподателят представил медицински документ, от който се установила уважителна причина /медицинско показание/ да не използва колан.

С АУАН серия ГА № 766200/31.03.2023 г., И. С. А. в присъствието на свидетеля – очевидец Х. Х. Х. констатира, че на 31.03.2023 г. в 10:50 часа в с. Поликраище, на кръстовището на ул. „Димитър Генков“ и ул. „Васил Левски“ жалбоподателят Н. Д. Н. управлява собствения си лек автомобил „Ауди РС6 Авант“ с рег. № *****, като при наличие на пътен знак Б2 на ул. „Димитър Генков“ водача преминава през кръстовището без да спре, с което го нарушава; използва мобилен телефон по време на движение на МПС без устройство позволяващо използването на телефона без участието на ръцете

му. А. отразил, че с описаното деяние Н. е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП и чл. 104а от ЗДвП. Актът е връчен същия ден на Н. и подписан без възражения.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН Н. депозирал писмени възражения по акта, в които посочил, че не е извършил нарушенията. Изложил съображения.

В законоустановеният срок И. Т. Н. – Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г., след като извършил проверка по постъпилото възражение и установил, че е безспорно установено извършеното от Н. нарушение и АУАН е законосъобразен, издал против Н. Д. Н. обжалваното Наказателно постановление № 23-0268-000368/18.04.2023 г.

Препис от наказателното постановление е връчен на Н. на 16.05.2023 г. и на 30.05.2023 г. Н. депозирал жалба чрез АНО до РС – Горна Оряховица.

В хода на съдебното следствие свидетелите И. А. и Х. Х. потвърждават изцяло описаната в АУАН и НП фактическа обстановка. Сочат, че са били в служебния автомобил, като се намирали на ул. „Васил Левски“. Категорични са, че ясно са видели, че жалбоподателят с управлявания от него автомобил не е спрял на поставения на ул. „Димитър Генков“ знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“ при навлизане по ул. „Васил Левски“. А. сочи, че Н. е боравел с мобилен телефон, а Х. сочи, че е забелязал, че водачът държи в ръката си мобилен телефон, но дали е говорил или писал не може да каже, използвал го по някакъв начин.

От изисканата от Община Горна Оряховица и приложена схема № 1 /л. 48/, отразяваща хоризонталната маркировка и вертикална сигнализация в района на кръстовището на ул. „Димитър Генков“ и ул. Васил Левски“ в с. Поликрайще се установява, че действително на ул. „Димитър Генков“, непосредствено преди кръстовището с ул. „Васил Левски“ е поставен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“.

От представената от жалбоподателя служебна бележка от „Авточойс“ ООД гр. Велико Търново № 104/13.07.2023 г. /л. 37/ е видно, че автомобилът Audi RS6 с номер на рама WUAZZZ4G6FN901610 според данните на Audi A G е оборудван с устройство за разговори - hands free чрез микрофон в купето.

От приетата като доказателство по делото справка от ОДМВР Велико Търново /л. 13-15/ е видно, че жалбоподателят е наказван с 13 броя наказателни постановления и 19 броя фишове за извършени нарушения по ЗДвП, като 2 пъти му е налагана ПАМ.

Горната фактическа обстановка се установи от съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели и приетите по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Съдът не констатира наличието на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на обжалваното наказателно постановление.

АУАН е съставен от лице, което съгласно чл. 37, ал. 1, б. б от ЗАНН може да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. Актосъставителят е надлежно упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г., вложена на л. 11 и 12 като доказателство по делото. АУАН е съставен по реда на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН и е надлежно връчен, съобразно правилата на чл. 43 от ЗАНН, като е дадена възможност за писмени възражения.

НП е издадено от компетентен орган – Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица, който на основание чл. 189, ал. 4 от ЗДвП е упълномощен с МЗ № 8121з-1632/02.12.2021 г. да издава НП по ЗДвП. НП е издадено преди изтичането на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН и отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН.

От събраните по делото писмени и изслушани гласни доказателства безспорно се установява, че на 31.03.2023 г. в 10:50 часа в с. Поликраище, на кръстовището на ул. „Димитър Генков“ и ул. „Васил Левски“ жалбоподателят Н. Д. Н. е управлявал собствения си лек автомобил „Ауди РС6 Авант“ с рег. № *****, и като водач на МПС не изпълнил задължението си да съобразява

своето поведение с пътните знаци, като не спрял на пътен знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“, поставен на ул. „Димитър Генков“. По този начин Н. е нарушил разпоредбата на чл. 6, т. 1, пр. 3 от ЗДвП и е осъществил от обективна и субективна страна състава на административно нарушение по чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП.

Фактът на извършване на нарушението, авторството на деянието и вината на нарушителя се установяват по несъмнен и безспорен начин от показанията на актосъставителя И. А. и свидетеля – очевидец Х. Х., които са категорични, че са имали пряка и непосредствена видимост към автомобила, управляван от жалбоподателя и той не е спрял на знак Б2. Показанията на А. и Х. следва да се кредитират като последователни, безпротиворечиви и логични и взаимно подкрепящи се. Същите се потвърждават от останалите приобщени писмени доказателства и видеозаписът, снет от монтираната в служебен автомобил „Киа Сайд“ с рег. № **** АИС ВОДПК, който е приобщен като веществено доказателство по делото и възпроизведен в проведените съдебни заседания. Доколкото посочените свидетели не са се намирали в никакви особени отношения с жалбоподателя Н., от които да извличат ползи от твърденията си, същите не може да се считат за заинтересувани или предубедени, при което за съда не съществуват основания да не кредитира дадените показания и приема същите за достоверни и правдиви.

Описаното по - горе деяние Н. е извършил виновно, при форма на вината пряк умисъл.

Наказващият орган е квалифицирал правилно деянието като административно нарушение по чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП и е наложил абсолютно определеното в тази разпоредба по вид и размер административно наказание, а именно - глоба в размер на 20 лева.

По изложените съображения обжалваното наказателно постановление по пункт 1 се явява законосъобразно и в тази част следва да бъде потвърдено.

От приложените по делото писмени и изслушани гласни доказателства не се установява по несъмнен и безспорен начин жалбоподателят да е осъществил състава на административно нарушение по чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП, а именно на 31.03.2023 г. като водач на собствения си лек автомобил „Ауди РС6 Авант“ с рег. № ***** да е използвал мобилен телефон без

устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете, с което да не е изпълнил задължението си по чл. 104а от ЗДвП.

Обстоятелството, че лекият автомобил „Ауди РС6 Авант“ е оборудван с устройство за разговори - Hands free по принцип не изключва възможността водачът на автомобила да използва за разговори мобилен телефон без устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете, т.к. е възможно устройството за разговори - Hands free да е изключено. Наличието на устройство за разговори - Hands free не изключва възможността водачът на автомобила да използва мобилен телефон без устройство, позволяващо използването на телефона без участието на ръцете - било то за изпращане или прочитане на SMS, сърфиране в интернет, ползване на калкулатор и др. приложения на телефона.

В случая обаче деянието – използване на мобилен телефон не е доказано по несъмнен и безспорен начин. Актосъставителят А. и свидетелят – очевидец Х. сочат, че жалбоподателят е държал мобилен телефон в ръката си и лаконично твърдят, че е боравел с него. Не твърдят жалбоподателят да е говорил по мобилния телефон. Само по себе си държането на мобилния телефон в ръка не сочи на използване на същия. Възможно е държането на телефона да е с цел преместване от едно място на друго. Нито един от полицейските служители не сочи да е видял показанието на дисплея на телефона, от което може да се направи извод, че телефонът действително е използван. Нещо повече, св. Х. сочи, че забелязал, че водачът държи в ръката си мобилен телефон, но дали е говорил или писал не може да каже. Използването на мобилен телефон от жалбоподателя по време на движение не се установява и при възпроизвеждане на видеозаписа, снет от монтираната в служебен автомобил „Киа Сайд“ с рег. № ***** АИС ВОДПК, ползван от свидетелите А. и Х. на 31.03.2023 г.

Предвид изложеното по - горе съдът приема, че не е установено по несъмнен начин жалбоподателят да е нарушил виновно правилото за движение по чл. 104а от ЗДвП и да е осъществил състава на административното нарушение по чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП, поради което в тази част обжалваното наказателно постановление е издадено в нарушение на разпоредбата на чл. 53, ал. 1 от ЗАНН и следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

При този изход на делото е частично основателна претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноските, представляващи адвокатско възнаграждение и заплатена такса за удостоверение от „Авточойс“ ООД гр. Велико Търново. Като съобрази разпоредбите на чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 143 и чл. 144 от АПК, във вр. с чл. 78, ал. 1 от ГПК, във вр. с чл. 36 от Закона за адвокатурата и чл. 18, ал. 2, във вр. с чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и действителната правна и фактическа сложност на делото и процесуалното представителство от адвокат в три съдебни заседания, съдът намира, че възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Поради това и с оглед разпоредбата на §1, т. 6 от ДР на АПК следва да осъди ОДМВР Велико Търново /в структурата на която е административния орган/ да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя Н. Д. Н. направените по делото разноски в размер на 414,29 лв., представляващи платено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна помощ и съдействие от 03.07.2023 г. /л. 30/ и такса за удостоверение съгласно фактура № 0010012703/13.07.2023 г. с фискален бон /л. 38/, съразмерно на отменената част от НП.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0268-000368/18.04.2023 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица по пункт 1 – в частта, с която на Н. Д. Н. от гр. *****, с ЕГН *****, на основание чл. 183, ал. 2, т. 3, пр. 1 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 20 лева /двадесет лева/, за това, че е нарушил чл. 6, т. 1 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-0268-000368/18.04.2023 г. на Началник сектор в ОДМВР Велико Търново, РУ Горна Оряховица по пункт 2 – в частта, с която на Н. Д. Н. от гр. *****, с ЕГН *****, на основание чл. 183, ал. 4, т. 6 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 50 лева /петдесет лева/, за това, че е нарушил чл. 104а от ЗДвП и са отнети 8 /осем/ контролни точки на основание Наредба

№ Из-2539 на МВР.

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ВЕЛИКО ТЪРНОВО да заплати на Н. Д. Н. от гр. *****, с ЕГН *****, разноси по делото в размер на 414,29 лв. /четиристотин и четиринадесет лева и двадесет и девет стотинки/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

Съдия при Районен съд – Горна Оряховица: _____