

# ПРОТОКОЛ

№ 1611

гр. Варна, 20.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100102651 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 11:12 часа се явиха:

**Ищецът КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО**, редовно призован, представлява се от **държавен инспектор А.В.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Ответникът А. З. Ц.**, редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г. В., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът Х. Б. Ц.**, редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И. И., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Вещото лице Й. Л. М.**, редовно призован, явява се лично.

**Вещото лице М. Д. А.**, редовно призована, явява се лично.

**Вещото лице Р. Х. С.**, редовно призован, явява се лично.

**СЪДЪТ ИЗВЪРШИ** справка с личните карти на ответниците, след което им върна същите.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 24848/13.10.2023 г., депозирана от вещото лице Р. С., в която същият посочва, че не е изготвил заключение, тъй като делото не е било в деловодството и не е имал достатъчно време за това.

**Държ. Инспектор В.:** Да се даде ход на делото.

**Адв. И.:** Считаме, че не следва да бъде даван ход на делото, тъй като исковата молба

не е редовна, както и уточняващата молба. С нашият отговор сме дали подробно становище защо считаме въпросната искова молба и допълнителната такава за нередовна.

Моля съда да приеме, че исковата молба е и недопустима, тъй като не са налице предпоставките за образуване на проверка, а извършената от КПКОНПИ проверка спрямо ответника Ц. и досежно моят доверител е абсолютно незаконосъобразна, тъй като самата Комисия е приложила абсолютно неправилно разпоредбите на Закона, за което подробно сме изложили аргументи.

**Адв. В.:** Правя възражение срещу редовността на исковата молба. То е малко по-различно от възражението на колегата, тъй като касае в частност моята доверителката и изчисленията, които е направила Комисията и съответно противоречията, които са между исковата молба, уточняващата молба и последната молба, която е депозирана, но пък не е в цялост.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, защото страните са редовно призовани, исковата молба е редовна, производството по исковата молба е допустимо, изтъкнатите съображения за недопустимост на производството по делото са такива по същество на правния спор, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Държ. Инспектор В.:** В Молба вх. № 793/12.01.2023 г. сме посочили притежаваното имущество в края на проверявания период.

Ответницата А. Ц. в края на периода притежава по сметка № \*\*\*\*\* в Банка ДСК сумата от 708,83 лв. Допусната е техническа грешка като сумата от 708, 83 лева е посочена два пъти. Остатък по посочената сметка е само сумата от 708,83 лв.

По сметка № \*\*\*\*\* в Банка ДСК има остатък от 27,77 лв.

Сумата от 170 лв. е налична в края на проверявания период. Салдото по сметката е 26 870 лв. Сумата от 170 лв. е обект на искова претенция. Не се претендира цялото салдо, доколкото салдото към края на периода, в хода на проверката е установено, че може да има и законов произход. Тук има един превод, който мисля, че беше от трето лице, който към този момент вече не се претендира, той е предмет на отказа от Комисията.

Относно ответникът Х. Ц.. Сумата от 500 лв. в сметка в „Юробанк“ по сметка \*\*\*\*\* отново е само предмет на исковата претенция. Не съм навела твърдения, че те са налични в края на проверявания период. Те също мисля, че са предмет на отказ.

Сумата 406 176,78 лева представлява легова равностойност на непреобразувана част от вноски по разплащателна сметка. В хода на проверката, когато прави анализ на движенията по банковата сметка, Комисията проследява на първо място постъпленията по сметката и техния произход, дали те са с произход лични вноски, дали са с предмет вноски от трети лица, някакви други преводи, включително трудови възнаграждения, обезщетения

и т.н. В конкретния случай, по отношение на банковата сметка на ответника Ц. с № \*\*\*\*\* в „Юробанк“ АД, която има много подробен анализ в исковата молба е проследено, че ответникът е направил лични вноски на някаква стойност и част от тях са разходвани. Проследено и документално е доказано, че те са използвани за някакви разходи. По тази сметка към края на проверявания период наличната сума е 368 303,02 лв.

Част от тези суми са били прехвърлени по друга сметка на лицето. Тя е посочена по-долу в друг шрифт, а именно № \*. Там тя е налична. Част от тези 406 176,78 лв. ищецът не твърди, че са налични. До размера на 368 303,02 лева те са налични, но са налични по други две спестовни сметки. По спестовен влог \* са налични 117 410,75 лева, а по разплащателна сметка в евро \* са налични 55 154,41 лева. Просто ответникът е правил трансфери от въпросната сметка \* в „Юробанк“ АД, която първоначално претендираме и по която ищецът е формулирал някаква искова претенция за отнемане на суми, като е прехвърлил част от средствата си по други две свои сметки. Като цяло не са налични 406 176,78 лв., а са налични 368 303,02 лева по две сметки, които са посочени в шрифта „Италик“.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** публикувано обявление в Държавен вестник, брой 35/18.10.2023 г.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила Молба с вх. № 25297/18.10.2023 г., депозирана от А.В. – процесуален представител на КОНПИ, с представено Решение № 1008/11.10.2023 г. в което е обективизирано изявление за прекратяване поради частичен отказ на предявения иск срещу: **А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* и Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\***, по отношение на следните искиви претенции в общ размер на **192 586.41 лв.** в т.ч.:

**От А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* , на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **сумата** в размер на **4 586,87 лв.**, представляваща част от паричните вноски по банкова сметка през 2019 г., които са преведени към „Медицински център - Санамедик" ООД.

- **сумата** в общ размер на **16 455,80 евро с легова равностойност 32 184,75 лв.**, представляваща непреобразувана част от паричните вноски на проверяваното лице през 2016 г. и 2019 г. по спестовен влог в евро № \*, открит на 26.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк" АД, сега „Банка ДСК" АД.

- **сумата** в размер на **170 лв.**, представляваща постъпили парични средства на 18.08.2020 г. от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева \*, открита на 08.04.2020 г. в „Обединена Българска Банка" АД.

**От Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* , на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **сумата** в размер на **500 лв.**, представляваща изтеглени средства през 2017 г., които са от постъпили парични средства на 23.08.2017 г. от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България“ АД.

- **сумата** в общ размер на **155 144,79 лв.**, представляваща левовата равностойност на непреобразувана част от вноски, направени от Х. Б. Ц. по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България“ АД и по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 23.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк“ АД, сега „Банка ДСК“ АД.

Посочените искиви претенции касаят лични вноски по банкови сметки и вноски от трети лица, които не са налични по банковите сметки на ответниците в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

В приложеното Решение № 1008/11.10.2023 г. се посочва, че претенцията остава за отнемане на сумата от **378 144,54 лв.**, както следва:

**От А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* и от Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, в размер на 85 000 лв.:**

- **Лек автомобил**, марка „М.“, модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\*, № на рама \*\*\*\*\*, № на двигател \*\*\*\*\*, дата на първа регистрация 17.08.2012 г., придобит в режим на СИО с Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 22.01.2020 г., собственост на Х. Б. Ц. и А. З. Ц..

Пазарна стойност към настоящия момент: **85 000 лв.**

**От А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, общо в размер на 31 112,55 лв.:**

- **сумата** в общ размер на **31 084,78 лв.**, представляваща извършени преводи към продавача за придобиването на недвижим имот, които са от направени вноски по сметка № \*\*\*\*\* в „Банка ДСК“ АД, с титуляр А. З. Ц..

- **сумата** в общ размер на **14,20 евро с левова равностойност 27,77 лв.**, представляваща непреобразувана част от паричните вноски на проверяваното лице през 2016 г. и 2019 г. по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 26.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк“ АД, сега „Банка ДСК“ АД, **налични в края на проверявания период.**

**От Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, общо в размер на 262 031,99 лв.:**

- **сумата** в размер на **11 000 лв.**, представляваща направени допълнителни вноски през 2014 г. от собственика Х. Б. Ц. в „Пегас Пропърти“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*.

- **сумата** в общ размер на **251 031,99 лв.**, представляваща левовата равностойност на непреобразувана част от вноски, направени от Х. Б. Ц. по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България“ АД и по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 23.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк“ АД, сега „Банка ДСК“ АД.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението за частичен отказ от предявения иск както и Решение № 1008/11.10.2023 г. намира, че производството по делото следва да бъде прекратено за сумата от 192 586,41, на осн. чл. 233 от ГПК.

Водим от горното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 2651/2022 г. по описа на Окръжен съд – Варна по предявения от Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество против А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* и Х. Б. Ц. иск за сумата в размер на **192 586.41 лв., формирана, както следва:**

**От А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* , на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **сумата** в размер на **4 586,87 лв.**, представляваща част от паричните вноски по банкова сметка през 2019 г., които са преведени към „Медицински център - Санамедик" ООД.

- **сумата** в общ размер на **16 455,80 евро с левова равностойност 32 184,75 лв.**, представляваща непреобразувана част от паричните вноски на проверяваното лице през 2016 г. и 2019 г. по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 26.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк" АД, сега „Банка ДСК" АД.

- **сумата** в размер на **170 лв.**, представляваща постъпили парични средства на 18.08.2020 г. от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 08.04.2020 г. в „Обединена Българска Банка" АД.

**От Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* , на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ:**

- **сумата** в размер на **500 лв.**, представляваща изтеглени средства през 2017 г., които са от постъпили парични средства на 23.08.2017 г. от трето лице без основание по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България" АД.

- **сумата** в общ размер на **155 144,79 лв.**, представляваща левовата равностойност на непреобразувана част от вноски, направени от Х. Б. Ц. по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България" АД и по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 23.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк" АД, сега „Банка ДСК" АД, на осн. чл. 233 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред Апелативен съд – Варна, от ищеца.

**Държ. Инспектор В.:** В отказа, който прави Комисията, точно по тази сметка, касаеща претенция за още 406 176,78 лв., в случая от тези 406 176,78 лв., доколкото не са

налични, ищецът прави частичен отказ в размер на 155 144,71 лв., поради което остават 251 031,99 лева.

**Адв. В.:** Във връзка с прекратителната част на определението, представям списък с разноски. Представям и доказателства за извършени плащания.

**Адв. И.:** Не съм подготвена в днешното съдебно заседание да претендирам разноските. Правя изявление, че претендирам такива. Същите са в размер на 10 000 без ДДС, за което, ако съда ми даде възможност ще представя копие от фактурата. Имам доказателствата, но в момента не са при мен.

**СЪДЪТ** намира, че следва да отложи произнасянето си по разноските с крайния съдебен акт, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** произнасянето си по искането за присъждане на разноски по прекратената част от производството, по което искане съдът ще се произнесе с актът си по същество.

**Адв. В.:** Поддържам отговора и направените оспорвания в него.

По отношение на твърденията ни за нередовност на исковата молба те бяха изяснени към момента от съдебния състав, дотолкова, доколкото за нас беше важно да уточним каква е сумата, която КПКОНПИ твърди, че към края на проверявания период е налична, а именно 708,83 лв. Поради това считаме, че разликата от 30 375,95 лева, а и предвид уточняващата молба на ответника, тя е преминала, но не е била налична и към момента на започване на производството. Това е видно от изявленията на Комисията.

Оттеглям изявленията си по отношение на тази част в подадената от мен молба във връзка с нередовност на исковата молба.

Моля КПКОНПИ да каже дали поддържа твърденията си, че тази разлика, която представлява 30 375,95 лв., като извадим тези 708,83 лв. от сумата 31 084,78 лв. всъщност не е налична към момента на проверяването.

**Държ. Инспектор В.:** В точка I от уточняващата молба от 12.01.2023 г., предвид указаният на съда да уточня в края на проверявания период какво имущество са притежавали, съм изброила конкретно всички движими, недвижими и в това число всички салда по сметките. Това не означава, че всички те са предмет на отнемане. Например по разплащателна сметка BG25 е установено салдо в размер на 26 870 лв. То обаче не е предмет на претенция, защото ищецът при анализа на сметката е установил, че произхода на тези средства е законен. Указанията на съда са били да уточним по всяка една от претенциите.

Това са две различни неща, едното е налично и от това, което се претендира дали е налично. Има наличност на суми, които не се претендират, но те са налични. След точка I е посочено цялото налично имущество на ответниците. Тези, които искаме да бъдат отнети, са по второто указание на съда. Имуществото, което е притежавано от ответниците в края на проверявания период сме го описали в точка I, в това число със законен произход. Вече в точка II с оглед претендираните суми като парични стойности съм навела твърдения.

Остатък от главница по ипотечен кредит в размер на 82 626,38 лв. съм ги посочила, доколкото тълкувателното решение приема, че вземанията и задълженията също са част от патримониума на ответниците.

Правя изрично изявление, че имуществото, което ответниците притежават в края на проверявания период, без вземания и задължения, съм посочила и съм изброила в молба от 12.01.2023 г., в точка I. От наведените твърдения в него следва да бъде изключен остатъкът от главница по ипотечен кредит в размер на 82 626,38 лв., тъй като макар и да е задължение, то не е включено в имуществото на проверяваните лица. Съобразно тълкувателното решение на ВКС вземанията и задълженията са част от патримониума на проверяваните лица.

**Ответницата Ц.:** През 2019 г. беше новия мандат, в който постъпих като общински съветник и ми беше казано да попълня Декларация за имущество и конфликт на интереси. Аз подадох встъпителна декларация. Имаше забавяне със заповедта, в която встъпихме в длъжност като общински съветник. Бяхме задължени мисля, че в срок от един месец от момента, в който встъпих да подам декларация. Аз я подадох при з „Еконт“ до „Света неделя“ и имам обратна разписка.

**Държ. Инспектор В.:** Да, подадена е декларацията със закъснение от два дни. Това е същата декларация, която е подадена след изтичане на срока, който е изтекъл на 02.01.2020 г. , а е подадена на 08.01.2020 г. Констатираните несъответствия са в последващите декларации и не са станали повод за образуване на тази конкретна проверка.

**Адв. В.:** Оспорваме. Напротив, това е повод.

**Ответницата Ц.:** На 30.12.2022 г. получавам бележа за първи път от КОНПИ с молба за корекция към тази декларация от 2019 г., в която КОНПИ искат от мен и бившият ми съпруг да докажем къща в Чипровци, но дори не бяха посочени административните адреси. Това е безумие. Цяла година нерви, а не знам какво съм сгретила.

**Държ. Инспектор В.:** Те изискаха цялата кореспонденция и затова Комисията представи и последваща такава. Има друга кореспонденция, която касае последваща

декларация. Ответницата е подавала след това годишна декларация за 2020 г. Аз съм ги приложила.

**Адв. В.:** Оспорвам категорично.

**Адв. И.:** Оспорвам.

**Държ. Инспектор В.:** Основанието за настоящата проверка е разпоредбата на чл. 108, ал. 6, неподадена в срок декларация, освен ако неподаването не се дължи на причини, за които лицето не отговаря. Разпоредбата в Закона не предвижда изрично дори уведомяване на лицето за това. Въпреки всичко Комисията е въвела такава практика и в случая е изпратено писмо и е дадена възможност на ответницата да посочи причини, поради които не е подала в срок встъпителна декларация като общински съветник. Това писмо се е върнало като неполучено. По принцип няма задължение, няма процедура в Специалния Закон, която да предвижда уведомяването. С добра воля и съвсем добросъвестно Комисията през 2019 г. е взела решение, точно защото за много хора за първи път възникна такова задължение да ги уведоми. Последващата кореспонденция касае други, подадени от г-жа Ц. декларации. Тъй като ответниците искаха цялата кореспонденция от Комисията, затова и в отговора на удостоверенията са представени последващи такива писма. Това несъответствие, което е констатирано в друга нейна декларация, мисля, че годишната за 2020 г. или 2021 г., на този етап няма образувана проверка за установяване на имущественото състояние. Както казах, няма разписана процедура за уведомяване на ответника. Уведомена е впоследствие. За мен приложима в случая е процедурата по ЗАНН и такива обстоятелства биха могли да бъдат установени и когато лицето е поканено за съставяне на акт за установяване на административно нарушение да направи възражение.

Ако лицето беше отговорило и беше ангажирало някакви доказателства, примерно болничен лист в отговор на това писмо, което е адресирано до него дори впоследствие, Комисията щеше да направи преценка дали причината за неподаване на декларация е извинителна. Това са стотици хиляди декларации в тази начална 2019 г. и въпреки всичко е започната някаква процедура.

Във връзка с указания на съда, дадени на страните с определение по чл. 140 ГПК, са постъпили следните молби и становища, които съдът докладва, съобразно момента на постъпването им, както следва:

1./ молба от 09.05.2023г., депозирана от представител на Комисията, към която са приложени заверено копие от докладна записка ЦУ – 01 – 13746/06.08.2020г. на Дирекция „Публичен регистър“; заверено копие от писмо с изх. № ЦУ – ПР – 1248/08.07.2020г., изпратено от Комисията, ведно с доказателства за изпращане и получаване. В писмото изрично се уточнява, че писмо с изх. № ЦУ – ПР – 1248/08.07.2020г., е приложено към исковата молба;



2./ становище от 30.05.2023г. от представител на Комисията, в което изрично се посочва, че повод за образуване на проверка по чл. 107 ЗКПКОНПИ, е решение на същата от 01.04.2021г., съобразно което А. Ц. е била задължена, но не е подала в срок до 02.01.2020г. встъпителна декларация за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗКПКОНПИ. Такава е подадена едва на 08.01.2020г.

3./ молба от 31.05.2023г. от адв. В., действаща като пълномощник на А. Ц., в която са направени следните уточнения, както следва:

- след настъпване на фактическата раздяла между съпрузите, Х. Ц. е предоставял в брой на съпругата си всеки месец между първо и пето число, считано от месец януари 2020г. месечна издръжка за отглеждането на сина им А. в размер на 1 500 лв.;

- родителите на А. Ц. са подарявали на дъщеря си общо сумата от 2 000 лв. или по 1 000 лв. от всеки на рождения ѝ ден – 23.07.2019г. и 23.09.2020г. или общо сумата от 4 000 лв.;

- родителите на А. Ц. са подарявали на дъщеря си общо сумата от 2 000 лв. или по 1 000 лв. на Коледните празници през 2019г. и 2020г. или общо сумата от 4 000 лв.;

В молбата е направено и следното уточнение: съпрузите са придобили по време на брака, а след това отчуждили недвижим имот в гр. Варна, ул.“Д-р Б.“ № 20 за сумата от 84 000 евро. След продажбата му, съпрузите са придобили с правото на собственост върху жилище в гр. Варна, ул.“Проф. Д.“ № 17, ет. 2. За погасяване на задълженията по договора за ипотечен кредит, Х. Ц. е предоставил в брой на съпругата си в периода от 2016г. до 2019г. на всеки 6 месеца общо сумата от 29 400 лв. за погасяване на дължимите вноски – в края на 2016г. 4 200 лв., а през следващите три години по 8 400 лв. годишно. За плащането на цената на този имот, е използвана и сумата от 31 084, 78 лв., която е представлявала част от цената, получена от съпрузите при продажбата на недвижим имот в гр. Варна, ул.“Д-р Б.“ № 20;

В молбата се посочва, че исковата молба е нередовна, тъй като Комисията не е уточнила как е формирана сумата от 32 212, 52 лв., посочена в петитума в размер на 31 084, 78 лв. и коя банкова сметка касае;

4./ с молба от 01.06.2023г. процесуалният представител на Х. Ц. посочва, че лек автомобил марка „М.“, модел \*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, придобит с договор за покупко – продажба от 22.01.2020г., не е бил в движение и същият е репатриран от гр. София до гр. Варна.

Същият е бил със следните повреди, както следва: повреда в двигателя поради счупен турбо компресор, довело до блокиране на двигателя; със счупени бутала и наличие на

стружки в системата; надраскан наранен колянов вал; повреда по горивната система, вследствие дефектна горивна помпа; с външни изменения задна и дясна броня и ударен фар, надрасквания по страничните врати и външни забележки.

След придобиване на собствеността е внесен в сервиз за поправката на всички щети, поради което се настоява за допускане до разпит на един свидетел при режимна водене за установяване на състоянието му към деня на придобиване на собствеността върху него – 22.01.2020г.

5./ писмо, постъпило на 28.09.2020г., чрез „Система за сигурно електронно връчване“ от представител на Комисията, идентично на писмо, изпратено по пощата и постъпило в съда на 28.09.2023г. към което във връзка с издадени съдебни удостоверения, са приложени заверени копия от писма изпратени от Дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ до А. Ц. за периода от 2020г. до настоящия момент;

6./ чрез същата система е постъпило подробно становище по представени от Комисията писмени документи към писмо от 28.09.2023г. от пълномощника на Х. Ц..

Въз основа на тях е формиран извод за нарушения на законоустановените правила, регламентирани в ЗКПКОНПИ, сега ЗОНПИ, сочещ административен произвол, в резултат на неспазване на императивните разпоредби на закона.

Отправено е искане за прекратяване на производството по делото поради липса на основание за започване на проверка от страна на Комисията.

**Адв. В.:** Не поддържам частта от твърденията, които съм навела в молбата за нередовност на исковата молба, тъй като ги уточнихме. Една част са свързани с направения отказ от иска на ищеца.

Придържам се към докладваното Становище на колегата И., което е доста подробно.

**Държ. Инспектор В.:** Оспорвам твърденията на ответниците за състоянието на автомобила, че същият при закупуването му е бил в описаното техническо състояние.

Оспорвам твърдението, че фактическата раздяла между ответниците е настъпила на 29.12.2019 г.

Оспорвам твърденията, че към началото на проверявания период ответниците са разполагали с посочените в отговорите им суми, като считам, че освен това е налице и противоречие в двата отговора. В единият случай се твърди наличност на средства по банкови сметки в размер на 144 233,23 лв., а в другия случай се твърди наличие на 264 643,08 лева.

Оспорвам твърдението, че Комисията не е отразила в анализа си като начални салда,

получени суми по общо 11 броя прехвърлителни сделки, осъществени от ответниците преди проверявания период.

Оспорвам и твърденията им за получени средства от роднини, които не доказуеми по банков път, тъй като всички средства, преминали по банков път като суми от роднини, ищецът е признал като доход.

**Адв. В.:** Оспорваме твърдението, че настоящото производство се извършва в резултат на извършени други проверки. От цялата документация е видно, че това е само и единствено във връзка с твърдяното неподаване в срок на встъпителната декларация,

Следва да се има предвид, че твърдяното несъответствие, което е заявено спрямо нас с едно уведомително писмо от края на декември 2022 г., началото на 2023 г., касае имоти, за които сме доказали, че абсолютно доверителите ми нямат такива и че всъщност няма несъответствие, както се твърди.

По отношение на фактическата раздяла Вие сте ни допуснали свидетел, но ние не го водим в днешното съдебно заседание.

По отношение на сумите, които се твърди и които са досежно плащанията, реализирани като подарък от родителите на доверителката ми за Коледа и за рождените дни, те касаят претенциите, които вече са направени отказ от иска от ответника. Ако е необходимо, ще докажем това обстоятелство. Оставям на съда преценката дали да събира доказателства за това обстоятелство.

Относно сумата от 32 212,52 лева, г-н Ц. наистина е предоставял тези суми и ние не можем да отречем, че той е бил добър родител и е добър родител. Той продължава да помага в отглеждането на сина си.

Издържката остава и кредита също.

По отношение на разминаването, което се твърди, възможно е да има такова, но то е свързано с обстоятелството, че доверителката ми също е получавала суми от продажба на наследствени имоти преди започване на проверката и затова не е отчетено. Ние сме представили доказателства в този смисъл.

За това процесно уведомяване, което се твърди, че е започнато, но не е получено от доверителката ми, са събрани достатъчно доказателства, които доказват, че такова писмо няма.

Тъй като периодите се застъпват с това писмо, имаме възражение, че доверителката ми изобщо не е търсена по отношение на встъпителната декларация. Цялата кореспонденция се касае именно за встъпителната декларация. Коригиращата декларация е след това през 2022 г. – 2023 г. с едно допълнително писмо, което съм представила. Подадената декларация е извън срок, просто датите са такива и ние не можем да ги променим, но когато Комисията е следвало да потърси доверителката ми не го е направила.

**Адв. И.:** За въпросното писмо, което цитираме, няма обратна разписка. Няколко пъти ищецът бе задължен, включително и със съдебно удостоверение, което аз с нарочна молба представих писмени доказателства и становище по отношение на тези документи. Въпросното писмо № ЦУ014244/06.03.2020 г. няма представени, каквито и да е доказателства, че същото е било изпращано или получавано от страна на ответника Ц.. Въпросното писмо по своя характер, представлява следното: указание до ответника Ц. да се яви на конкретна дата в 10:00 часа, да й бъде съставен акт за установяване на административно нарушение за неподадена в срок декларация за имущество и интереси. Ответникът Ц., при положение, че ищецът по абсолютно никакъв начин не си е направил труда да я издири, да я уведоми за въпросното писмо, или да коригира и даде обяснения защо не е подала в срока по закон, не е получаван. Оттам – нататък изцяло е опорочено цялото производство по процедурата. Ние смятаме, че преди да започне проверка, трябва да има производство за съставяне на АУАН и след това моята доверителка да ангажира доказателства, за да посочи извинителна причина за неподаването. Ние сме го посочили в отговора или в една от уточняващите молби.

Ад не успях да изразя становище по отношение на уточненията, които бяха направени от страна на ищеца по отношение на моя доверител. За мен категорично не става ясно, как е формирана и откъде е формирана сумата, посочена във въпросната молба, която е депозирана на 16.10.2023 г. Въпросната молба, тъй като не е сканирана пълно в системата, моля да ми бъде предоставена възможност да получа същата, да се запозная и да изразя писмено становище.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страната, че има възможност в Деловодството на съда да се запознае с копие в цялост от молбата.

**Адв. В.:** Моля да сверим дали при съда е пълна молбата, защото аз се обадих в Деловодството, поеха ангажимента да я сканират в цялост, но не е. Липсва страница 4.

**Адв. И.:** По повод уточненията в молбата от 16.10.2023 г. и първоначалната, която е във връзка с указанията на съда ищеца да посочи по банковите сметки кое е налично в края на периода, не е направено уточнение спрямо моя доверител, за кой период се отнасят салдата. Във въпросната молба от 16.10.2023 г., в която се твърди, че се претендира от ищеца в размер на 251 031,99 лв., не става ясно нито за периоди, нищо не става ясно от тази сума. Единственото, което е, че е от банкова сметка № 4301 02 в „Юробанк“ и банкова сметка № \*\*\*\*\* в „СЖ Експресбанк" АД, сега „Банка ДСК" АД.

По повод на това, че в днешното заседание ищеца чрез процесуалния си представител заяви, че при анализ на банковите сметки сумите, които са постъпвали и съответно са излизали от страна на тези банкови сметки имат доказан произход и са от законен източник на средства на моя доверител, моля да задължите ищеца в този смисъл да уточни къде е

формулирал тази сума, защото същата не съвпада дори и след уточненията, които са били направени с уточняващата молба. Не става ясно как е формирана сумата. Същото важи и за сумата от 11 000 лева.

**Държ. Инспектор В.:** По делото има много томове доказателства с всички банкови извлечения с крайните салда. Това банково извлечение, по отношение на всеки един от двамата ответници е изисквана информация и тя е налична по делото.

**Адв. И.:** Моля ищецът да уточни и периода по отношение на моя доверител, тъй като имаме спор по отношение на периода. И там има разминаване.

**Държ. Инспектор В.:** В исковата молба, за всяка една банкова сметка, която е била активна към края на проверявания период изрично е посочено, както например на стр. 74 от исковата молба, където се прави анализ на банкова сметка в Банка ДСК на ответника Ц. е посочено начално салдо към 01.04.2011 г. 178,14 лева, което салдо е възпроизведено и в моята уточняваща молба и крайно салдо към 01.04.2021 г. – 100 079,18 евро.

**Държ. Инспектор В.:** Нямам възражения по проекта за доклад.

**Адв. В.:** Запозната съм с доклада и нямам възражения по него.

**Адв. И.:** Запозната съм с доклада и нямам възражения по него.

**СЪДЪТ** като съобрази изявлението на процесуалните представители на страните, намира, че следва да обяви за окончателен изготвения проект за доклад, поради което, на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

#### **ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Производството по делото е образувано въз основа на мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/ с правно осн. чл. 153, ал. 2 ЗПКОНПИ срещу А. Ц. и Х. Ц. за отнемане в полза на държавата на суми на обща стойност **378 144,54 лв.**, както следва:

**От А. З. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* и от Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\* на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, в размер на 85 000 лв.:**

- **Лек автомобил**, марка „М.“, модел „\*\*\*\*\*“ с рег. № \*\*\*\*\*, № на рама \*\*\*\*\*, № на двигател \*\*\*\*\*, дата на първа регистрация 17.08.2012 г., придобит в режим на СИО с Договор за покупко-продажба на моторно превозно средство от 22.01.2020 г., собственост

на Х. Б. Ц. и А. З. Ц..

Пазарна стойност към настоящия момент: **85 000 лв.**

**От А. З. Ц.. ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, общо в размер на 31 112,55 лв.:**

- **сумата** в общ размер на **31 084,78 лв.**, представляваща извършени преводи към продавача за придобиването на недвижим имот, които са от направени вноски по сметка № \*\*\*\*\* в „Банка ДСК“ АД, с титуляр А. З. Ц..

- **сумата** в общ размер на **14,20 евро с легова равностойност 27,77 лв.**, представляваща непреобразувана част от паричните вноски на проверяваното лице през 2016 г. и 2019 г. по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 26.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк“ АД, сега „Банка ДСК“ АД, **налични в края на проверявания период.**

**От Х. Б. Ц.. ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗОНПИ, общо в размер на 262 031.99 лв.:**

- **сумата** в размер на **11 000 лв.**, представляваща направени допълнителни вноски през 2014 г. от собственика Х. Б. Ц. в „Пегас Пропърти“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*.

- **сумата** в общ размер на **251 031,99 лв.**, представляваща леговата равностойност на непреобразувана част от вноски, направени от Х. Б. Ц. по разплащателна сметка в лева \*\*\*\*\*, открита на 02.03.2017 г. в „Юробанк България“ АД и по спестовен влог в евро № \*\*\*\*\*, открит на 23.05.2003 г. в „СЖ Експресбанк“ АД, сега „Банка ДСК“ АД.

#### **Обстоятелства, от които произтича претендираното право**

В искането, с което е сезиран съдът, е посочено, че въз основа на решение от 21.09.2022г. е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество.

С решение от 01.04.2021г., на осн. чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ в ТД Варна е започнала проверка на имущественото състояние на А. Ц., във връзка с неподадена в срок пред КПКОНПИ декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лице, заемащо висша публична длъжност, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ – общински съветник.

При проверката, обхващаща периода от 01.04.2011г. до 01.04.2021г., са събрани достатъчно данни, от които може да се направи обосновано предположение, че имуществото на проверяваното лице и свързания с него ответник, явяващ се съпруг на А. Ц. е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 632 243, 17 лв.

В края на проверявания период в патримониума на А. Ц. се намира сумата от 1 615, 43 лв., а в този на нейния съпруг сумата от 368 303, 20 лв.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор от А. Ц., в който са релевирани съображения за недопустимост, евентуално за неоснователност на предявените иски.

Счита се, че правото на държавата да упражни правомощията си за отнемане на незаконно придобито имущество е в противоречие с правото на ЕС.

На първо място се изтъква, че без основание и в нарушение на чл. 108, ал. 6 ЗКПКОНПИ, Комисията е започнала проверка, тъй като през 2019г. проверяваното лице е подало встъпителна декларация и още една на 01.07.2020г., макар и извън предвидения в закона срок. Въпреки това, Комисията не е предоставила на задълженото лице срок, съгласно чл. 46, ал. 1 ЗКПКОНПИ за отстраняване на непълноти и грешки.

В нарушение на чл. 46, ал. 1 ЗКПКОНПИ, едва след започване на настоящото производство, на проверяваното лице е предоставен срок да отстрани непълноти и грешки като декларира, че е собственик на недвижими имоти, а именно: апартамент или идеални части от такъв, находящ се в гр. София и къща или идеални части от такава, намиращи се в гр. Чипровци, какъвто не е.

Изложеното, според ответника обосновава категоричен извод за незаконосъобразност на развилото се административно производство, което влече недействителност на административния акт и отхвърляне на предявените искове.

Евентуално, при законосъобразно административно производство, се изтъква, че икономическият анализ, направен от КПКОНПИ, е неправилен и несъобразен с направените от ответниците възражения и представени писмени доказателства.

Поддържа се, че в началото на проверявания период, Комисията не е включила в икономическия анализ сумите, придобити от съпрузите от извършени 11 прехвърлителни сделки. Част от тези средства, получени в брой следва да се включат в икономическия анализ към 01.04.2011г.

На второ място, се поддържа, че сумите от 85 000 лв. и 68 054, 17 лв., не се намират в патримониума на проверяваното лице и това на неговия съпруг, поради което след като не са налични към деня на приключване на проверката и към момента на депозиране на исковата молба, искането за отнемането им, следва да бъде отхвърлено. Сумата от 4 586, 87 лв. действително е преведена по сметка на „МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР САНАМЕДИК“ ООД във основа на решение на ОС на търговското дружество.

Останалите парични суми са били налични преди началото на проверката и произходът им е законен – от спестяване, от продажба на имоти, лична собственост на ответника, от продажба на имоти, придобити в режим на СИО – продажба на апартамент за сумата от 40 000 евро, която сделка е сключена на 20.07.2009г.; продажба на самостоятелен обект и идеални части от земя за сумата от 47 000 лв. по сключена на 17.12.2009г.; по предварителен договор за покупко – продажба на имот от 11.06.2015г. в с. Кичево е получена сумата от 19 000 лв. или общо сумата от 144 233, 20 лв.

Посочената сума е била налична по банкови сметки – 47 000 лв. и 36 239, 74 евро в СЖ ЕКСПРЕСБАНК АД и в трезорна каса сумата от 1 000 евро и 1 000 лв., извод, направен при извършвана на ревизия от ТД на НАП - Варна на физическото лице Х. Ц..

Паричните средства по банкови сметки на проверяваното лице имат законен източник.

Те са акумулирани от полагането на труд като общински съветник и от средства, предоставени от бившия съпруг на проверяваното лице, които представляват припадаща се част от задължение по ипотечен кредит във връзка със закупуване на имот в гр. Варна, ул. "Проф. Н. Д." № 17, ет. 2, ап. 2. След фактическата раздяла между съпрузите, настъпила на 29.12.2019г., съпругът е предоставял на съпругата си и парични средства за непълнолетното им дете в размер между 1 500 - 2 000 лв., а понякога, надхвърлящи сумата от 2 000 лв. месечно, които са предаване в брой, а г-жа Ц. ги е превеждала по собствената си банкова сметка в ОББ АД. Сумата от 170 лв. е със законен източник, придобита от полагане на труд, предадена в заем на приятелка на ответника и по[1]късно върната. Отделно, след фактическата раздяла между съпрузите, ответникът е подпомаган с парични средства от роднини.

Автомобилът, който се иска да бъде отнет е придобит за сумата от 8 000 лв. в лошо техническо състояние след удар, налагащ извършването на ремонт за привеждането му в състояние, годно за предвиденото му предназначение.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените искове.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор и от ответника Х. Ц., в който са релевираны съображения за недопустимост, евентуално за неоснователност на предявените искове.

Твърди се, че проверяваното лице А. Ц. е депозирало встъпителна декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 ЗПКОНПИ при заемане на публичната длъжност – общински съветник в Общински съвет – Варна през 2020г.

Не е налице несъответствие между декларираното имущество и действително притежаваното, за което свидетелства отсъствието на публикувани данни за лицата, при които такова е установено, на осн. чл. 46, ал. 2 ЗПКОНПИ. Това е и причината да не се състави АУАН. Срок за писмени възражения, съдържащи причините за неподаването ѝ, не е предоставен от Комисията.

Едва с писмо от 20.12.2022г., след изтичане на срока по чл. 43, ал. 1 ЗПКОНПИ, проверяваното лице е уведомено за констатираното несъответствие при подадената декларация през 2019г.

Изложеното, според ответника обосновава извод за незаконосъобразно проведена административна процедура, която не е основание за започване на проверка за имущественото състояние на проверяваното лице.

В случай, че са били налице предпоставките по чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ, се оспорва направения икономически анализ, размера на твърдяното несъответствие и движението по банкови сметки на Х. Ц..

На първо място се поддържа, че фактическата раздяла между съпрузите е настъпила на 29.12.2019г., а не както се твърди на 31.12.2020г., поради което и периодът на проверката следва да е съобразен с действителния момент на раздяла.



Преди проверявания период, двамата ответници са разполагали със сумата от 264 643, 08 лв., представляваща сбор от цени на продадени недвижими имоти, както следва: 40 000 евро от продажба на апартамент на 20.07.2009г.; 47 000 лв. от продажбата самостоятелен обект и идеални части от земя на 17.12.2009г.; 36 000 евро, цена на поземлени имоти в с. Аспарухово, община Дългопол; 50 000 лв. от продажбата на имоти в гр. Шумен на 04.06.2006г.; 19 000 лв. от продажбата на имот в с. Кичево през 2010г.;

Затова към 01.01.2010г., ответниците са притежавали парични средства по банкови сметки в размер на 47 000 лв., 36 239, 74 евро или общо 70 878, 77 лв., както и 1 000 лв. и 1 000 евро в трезорна каса.

При осъществяване на търговска дейност, чрез ПЕГАС ПРОПЪРТИС ЕООД, чиито едноличен собственик е ответникът и, чрез ЯВЛЕНА – ВАРНА ООД, в който същият е съдружник, Х. Ц. е реализирал приходи под формата на дивиденди и възнаграждения по ДУК, факти, установени при извършена проверка от НАП, която не е установила несъответствие между декларираното и притежавано движими и недвижимо имущество в период от 2010г. – 2014г. Затова и сумата от 144 233, 20 лв., представляваща парични средства по банкови сметки към 01.01.2010г., е с установен законен източник.

Сумата от 500 лв., която се претендира за отнемане, не е налична по банкова сметка, поради което претенцията, следва да се отхвърли. Не е налична и сумата от 55 154, 41 лв., чиято равностойност в евро възлиза на 28 200 евро, внесена на 01.11.2019г., преминала през разплащателна сметка, открита в БАНКА ДСК АД. Не е налична и сумата от 36 702, 86 лв.

Автомобилът, който се иска да бъде отнет е закупен за сумата от 8 000 лв. е в лошо техническо състояние, който факт, следва да бъде съобразен при определяне на стойността му.

Въз основа на изложеното се настоява за отхвърляне на предявените икове.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК**, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че спрямо ответника А. Ц. е започнала проверка на имущественото състояние на А. Ц., във връзка с неподадена в срок пред КПКОНПИ декларация по чл. 35, ал. 1, т. 2 от лице, заемащо висша публична длъжност, съгласно чл. 6, ал. 1, т. 32 ЗПКОНПИ – общински съветник, както и че Х. Ц. е лице от кръга по чл.144 ЗПКОНПИ;

Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваното лице и свързаните с него лица – ответници по иска през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответника и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т.3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира;

Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

**На основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК**, съдът указва на ответниците А. Ц. и Х. Ц., че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число налични парични средства в посочените размери и с посоченият източник към началото на проверявания период.

**СЪДЪТ** по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с исковата молба и уточняващата молба копия на писмени документи, както следва: 4 бр. бели папки с доказателства по опис; Решение № 3324/19.12.2022 г. по описа на КПКОНПИ-49л.; Пълномощно; Решение № ПР-44/01.04.2021 г. по описа на КПКОНПИ-2л.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с отговорите на исковата молба и уточняващите молби копия на писмени документи, а именно:

Представени с отговор с вх.№8651/05.04.2023г. от Х. Б. Ц.: копие от Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице №П-03000315117442-040-001/13.07.2015г. от ТД на НАП – Варна; копие от Протокол №П -03000315117442-073-001/08.10.2015г. от ТД на НАП – Варна; справка за изплатени доходи /трудови и различни от трудови/ на физически лица за периода от 2019г. до 2021г./към 27.10.2022г. за лицето Х. Б. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №86 с вх.рег.№14186 от 20.07.2009г.; схема №17358/01.07.2009г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №\*\*\*\*\* на СГКК – Варна; скица на поземлен имот №17362/01.07.2009г. на поземлен имот с идентификатор №\*\*\*\*\*; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот подписан на 16.12.2009г. в кантората на нотариус Р.К., вписана в регистъра на Нотариалната камара под №212 /с нечетливи номера и приложен на стр.194 от делото/ ; скица на поземлен имот №32294/20.11.2009г. на поземлен имот с идентификатор №\*\*\*\*\* на СГКК- Варна; схема №32295/20.11.2009г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор №\*\*\*\*\*.1.18 на СГКК- Варна; Нотариален акт за покупко – продажба №28, том VI, рег.№9833, дело №784 от 2006г; Нотариален акт №47, том VII, рег. №8948, дело №1181/2011г.; скица на поземлен имот №31476/30.11.2011г. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* на СГКК –Варна; скица на сграда №31478/30.11.2011г. с идентификатор №\*\*\*\*\*.1 на СГКК –Варна; скица на сграда №31479/30.11.2011г. с идентификатор №\*\*\*\*\*.2; скица на сграда №31480/30.11.2011г. с идентификатор №\*\*\*\*\*.3 на СГКК – Варна; справка за изплатени доходи /различни от трудови/ на физически лица /за период до 2018г./ за периода от 2018г. към 27.10.2022г.; справка за изплатени доходи

/различни от трудови/ на физически лица за периода от 2019г. до 2021г. към 27.10.2022г.; писмо с изх.№10225/27.10.2022г. от „Еконт Експрес“ООД – гр.Русе изпратено до А. Ц.; електронно изявление №D1659686032 от 07.05.2021г. от „Еконт Експрес“; писмо с изх. №10224/27.10.2022г. от „Еконт Експрес“ООД изпратено до А. Ц. и електронно изявление №D917049430/08.01.2020г.

Представени с отговор на искова молба с вх.№8884/07.04.2023г. от А. Ц. следните документи: Нотариален акт №142, том VIII, рег.№12495, дело №1348 от 2005г.; писмо с изх. №10225/27.10.2022г. от „Еконт Експрес“ООД; декларация за имущество и интереси на А. Ц. подадена до КПКОНПИ от 07.01.2019г.; справка за изплатени доходи /трудова и различна от трудова/ на физически лица за периода от 2019г. до 2021г. към 27.10.2022г.; декларация за имущество и интереси подадена до КПКОНПИ с вх.№Г7755/11.05.2022г. на А. Ц.; писмо с изх.№10224/27.10.2022г. от „Еконт Експрес“ООД изпратено до А. Ц.; декларация за имущество и интереси подадена до КПКОНПИ от А. Ц. от 07.01.2020г.; писмо с №КУ0114570/21.12.2022 г. от КПКОНПИ, Дирекция „Публичен регистър“; декларация за имущество и интереси с вх.№Г5520/07.05.2021г. подадена до КПКОНПИ от А. Ц.; електронно изявление D917049430/08.01.2020г. от Еконт Експрес; електронно изявление с №D1659686032/07.05.2021 г.; нотариален акт №169, том X, дело №3441/97г.; Заповед №РД - 25-1186/31.05.2013г. на Община –Шумен; справка за изплатени доходи /трудова и различна от трудова/ на физически лица за периода от 2019г. до 2021г. към 27.10.2022г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №179, том II, рег.№3132, дело №373/2006г.; нотариален акт за продажба на недвижим имот и право на строеж №103, том VIII, рег. №12056, дело №1315 от 2005г.; служебна бележка за доходи от трудова правоотношения /по чл.45, ал.1 от ЗДДФЛ/ с изх.№39/13.02.2020г.; служебна бележка за доходи от друга стопанска дейност и/или от наем или от друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество с изх.№57/10.01.2019г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №158, том I, рег.№2598, дело №137/2006г.; нотариален акт за покупко – продажба №136, том II, рег.№3325, дело №261/2015г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот от 16.12.2009г. подписан пред нотариус Р.К., с район на действие – ВОС /с нечетливи номера и приложен на стр.266 от делото/; скица на поземлен имот №32294/20.11.2009г. с идентификатор №\*\*\*\*\* на СГКК – Варна; схема №32295/20.11.2009г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1.18 на СГКК –Варна; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот с №93, том II, рег. №4864, дело №293 от 2017г.; скица на поземлен имот №15-9257-10.01.2017г. с идентификатор \*\*\*\*\* на СГКК – Варна; нотариален акт за покупко – продажба №28, том VI, рег. №9833, дело №784/2006г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №66, том I, рег.№771, дело №66 от 2006г.; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №43, том I, рег.№925, дело №37/2013г.; схема №306/08.01.2013г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1.3 на СГКК – Варна; скица №305/08.01.2013г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\* на СГКК –

Варна; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №86, том XL, с вх.рег. №14186 от 20.07.2009г.; схема №17358/01.07.2009г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\* на СГКК – Варна; скица на поземлен имот №17362/01.07.2009г. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\* на СГКК – Варна; протокол на НАП – Варна с №П-03000315117442-073-001/08.10.2015г.; печат на справка за IBAN на клиент А. З. Ц. към 25.03.2016г. от БАНКА ДСК; платежно нареждане бюджетен превод от 05/10/2020г. при ОББ за сумата от 1500лева – 2бр.; вносна бележка от 20/10/2005г. при ОББ от А. З. за сумата от 1500лева; вносна бележка при ОББ от А. Ц. от 20/04/08 за сумата от 2 лева; вносна бележка при ОББ от А. Ц. от 20/04/08 за сумата от 6000лева; регистрационна карта за онлайн банкиране заявка №756385 от 08/04/2020 при ОББ АД; договор за онлайн банкиране сключен на 08/04/2020г. между ОББ АД и А. Ц.; договор за откриване на сметка на клиент от 20/04/08 при ОББ АД – район Триадика; информационен бюлетин за вложителите ; вносна бележка от 20/09/24 при ОББ АД за сумата от 1200лева; вносна бележка от 20/09/24 при ОББ АД за сумата от 1652,68лв; договор за откриване на сметка на клиент от 20/09/24 при ОББ АД- Район Триадика и информационен бюлетин на вложителите; вносна бележка от 20/05/08 при ОББ АД за сумата от 5800лв; вносна бележка от 20/04/27 при ОББ АД за сумата от 2500лева; нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот №173, том II, рег.№2666, дело №286/2016г.; схема №15-149346-30.03.2016г. на самостоятелен обект с идентификатор \*\*\*\*\*; скица на поземлен имот №15-149341-30.03.2016г. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*; удостоверение с изх.№099-3536/18.11.2022г. от Медицински университет – Варна; удостоверение с изх.№099-3537/18.11.2022г. от Медицински университет – Варна; удостоверение с изх.№099-3538/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3539/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3540/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3541/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3542/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх. №099-3543/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3544/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх.№099-3545/18.11.2022г. от МИ – Варна; удостоверение с изх. №099-3546/18.11.2022г. от МИ – Варна; справка №099-3534/18.11.2022г. от МИ – Варна за получени суми във връзка командировки в страната и чужбина за периода от 01.01.2011г. до 31.12.2021г.; служебна бележка за периода от 01/01/11 до 31/12/11 от МИ –Варна; служебна бележка №099-3551 от 21.11.2022г. за периода от 01/01/11 до 31/12/11 от МИ –Варна – 2бр.; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000827ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000826ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег. №ОС22000824ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000825ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000822ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000823ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение за получени възнаграждения рег.№ОС22000828ВН от 21.11.2022г. от Община – Варна; удостоверение с изх.№09/17.11.2022г. от Мед.център „САНАМЕДИК“ООД; удостоверение с изх.№08/17.11.2022г. от Мед.център

„САНАМЕДИК“ООД; удостоверение с изх.№07/17.11.2022г. от Мед.център „САНАМЕДИК“ООД; ГДД с вх.№0300И0759913 от 02.04.2020г. подадена от А. Ц.; служебна бележка за доходи от трудови правоотношения с вх.№099-363/26.01.2018Г. от МИ – Варна; служебна бележка за доходи от Община – Варна №51/22.01.2018г.; нотариален акт №27, том III, рег.№6177, дело №298 от 2018г.; схема №15-284269-08.05.2018г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1.24; схема №15-284273-08.05.2018г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1.26; схема №15-284276-08.05.2018г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор \*\*\*\*\*.1.27; скица на поземлен имот №15-284262 -08.05.2018г. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*; нотариален акт №47, том VIII, рег.№8948, дело №1181 от 2011г.; скица на поземлен имот №31476/30.11.2011г. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*; скица на сграда №31478/30.11.2011г. с идентификатор \*\*\*\*\*.1; скица на сграда №31479/30.11.2011г. с идентификатор \*\*\*\*\*.2; скица на сграда №31480/30.11.2011г. с идентификатор \*\*\*\*\*.3; платежно нареждане №МО3219 от 08/12/11 от ИНВЕСТБАНК АД –Варна.

НА № 28, том VI, рег. № 9833, дело № 784/2006 г., НА № 173, том. II, рег. № 2666, дело № 289/2016 г., Скица на ПИ № 15-149341-30.03.2016 г., НА № 136, том. II, рег. № 3325, дело № 261/2015 г., Заповед № РД-25-1186/31.05.2013 г., НА № 66, том. I, рег. № 771, дело № 66/2006 г., НА № 27, том. III, рег. № 6177, дело № 298/2018 г., Схема № 15-284269/08.05.2018 г., Схема № 15-284276-08.05.2018 г., Схема № 15-284262-08.05.2018 г., разпечатка от АГКК, НА № 47, том. VII, рег. № 8948, дело № 1181/2011 г., Скица на сграда № 31478/30.11.2011 г., Скица на сграда № 31479/30.11.2011 г., Скица на сграда № 31480/30.11.2011 г., платежно нареждане от 03.12.2011 г., НА № 158, том. I , рег. № 2598, дело № 137/2006 г., , НА № 179, том. II, рег. № 3132, дело № 373/2006 г., НА 103, том VIII, рег. № 12056, дело № 1315/2005 г., НА № 1425, том. VIII, рег. № 12495, дело № 1348/2005 г., НА № 93, том. II, рег. № 4864, дело № 293/2017 г., Скица на поземлен имот № 15-9257-10.01.2017 г., НА № 43, том I, рег. № 925, дело № 37/2013 г., Схема № 306/08.01.2013 г., Скица на поземлен имот № 305/08.01.2013 г., НА от 20.07.2009 г. с нечетлив номер, приложен на л. 401 от делото, Схема № 17358/01.07.2009 г., Скица на ПИ № 17362/01.07.2009 г.,НА с нечетлив номер от 16.12.2009 г., приложен на л. 404 от делото, Скица на поземлен имот № 32294/20.11.2009 г., Схема № 32295/20.11.2009 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с Молба с вх. № 11311/09.05.2023 г., депозирана от КПКОНПИ писмени доказателства, а именно: писмо вътр. № ЦУ-01-2516/05.08.2023 г.; Докладна записка от 06.08.2020 г. по описа на КПКОНПИ-бл.; писмо изх. № ЦУ-Пр-1248/08.07.2020 г.; известие за доставяне от 09.07.2020 г.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателства по делото, представените с писмо с вх. № 23465/28.09.2023 г., депозирано от КПКОНПИ писмени доказателства, както следва: писмо изх. № ЦУ-01-4244/06.03.2020 г.; писмо изх. № ЦУ01-14570/21.12.2022 г.; известие за

доставяне от 24.01.2023 г.; писмо изх. № ЦУ-Пр-1248/08.07.2020 г.; известие за доставяне от 09.07.2020 г.

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 24407/09.10.2023 г. по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице М. Д. А.:** 68 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – техническа /оценителна/ експертиза.

**Вещото лице, на въпроси на В.:**

**Вещото лице А.:** Нямам информация за реално сключени сделки с подобни имоти в този период. Използвала съм офертните цени, посочени във вестник “Варненски имоти” към 2017 г., като съм използвала съответните коефициенти за намаление и за офертна цена. Не съм извършвала оглед на място на имота и не смятам, че е необходимо, тъй като към 2017 г. имотът може да е бил в съвсем друго състояние, каквото е в момента след 5 години.

**Държ. Инспектор В.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. В.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**Адв. И.:** Нямам повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ** по съдебно – техническата /оценителна/ експертиза,

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 24407/09.10.2023 г. на вещото лице М. Д. А..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** разходен касов ордер за сумата на внесения депозит в размер на **180 лева /изд. РКО за 180 лв./**.

**Адв. В.:** Ние ще поискаме допълнителна задача към вещото лице, тъй като вещото лице е изготвило своята оценка въз основа на офертни цени.

**Ответникът Ц.:** Имотът и тогава и сега е хавра. Не му е правен оглед, така че какво е било през 2017 г. няма значение. Той е едно нищо в нищото.

**Държ. Инспектор В.:** Това означава ли, че ответниците приемат за действителна цената, която са посочили към датата на отчуждаване на имота.

**Ответникът Ц.:** Цената вече е коментирана и е посочена в нотариалния акт. Абсолютно законно и ясно е записана, тя е много по- висока от данъчната оценка, мисля, че 20 000 евро беше цената.

**Адв. И.:** Ще представим нотариалния акт в следващото съдебно заседание. Моля да ни дадете възможност и да формулираме и допълнително доказателствено искане в тази връзка.

**Държ. Инспектор В.:** Моля да приемете за безспорно, че цената към датата на продажба на имота е тази, която е посочена в нотариалния акт.

**Адв. В.:** Ние не спорим за това.

**Адв. И.:** Аз не съм оспорила.

**Държ. Инспектор В.:** Ищецът е посочил друга пазарна цена и по този повод, за да докаже твърденията си е поискал експертиза.

**Адв. В.:** Ние сме представили нотариалния акт и всички други доказателства и документи още с отговора на исковата молба.

**Ответникът Ц.:** Това е цената, която е посочена в нотариалния акт.

**Държ. Инспектор В.:** Не е спорно помежду ни, че действителната продажна цена на ПИ \*\*\*\*\*, намиращ се в землището на село Кичево, местност “Черноморска панорама” възлиза на сумата 19 992 евро с левова равностойност 39 100 лева, по сделка, обективирана в нотариален акт от 09.05.2017 г. Това е действителната цена продадения недвижим имот.

**Адв. В.:** Не е спорно.

**Адв. И.:** Не е спорно.

**СЪДЪТ,** съобразявайки изявленията на страните,

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОБЯВЯВА** за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че действителната цена на

ПИ \*\*\*\*\*, намиращ се в землището на село Кичево, местност “Черноморска панорама” възлиза на сумата 19 992 евро с левова равностойност 39 100 лева

**СЪДЪТ** докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 24470/10.10.2023 г. по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

**Вещо лице Й. Л. М.:** 42 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза.

**Вещото лице М.:** По отношение на автомобила с марка “М.”, за който се твърди, че към момента на закупуването му е бил в лошо техническо състояние не съм дал отговор. Изложил съм в експертизата, че не е възможно по изложените факти да се отговори на въпроса. В случай, че автомобилът е бил с конкретния повреден двигател, то е било необходимо да се подмени целия, се касае за ремонт от порядъка на 25 000 лв. със замяна с друг употребяван двигател, внесен в страната. Можем от стойността, която съм определил като пазарна приблизително 85 000 лв. да се приспадне 25 000 лева, което означава подмяна на двигател, тъй като не един път съм имал такива подмени в годините. Стандартно двигателите струват между 15 000 лв. и 18 000 лв., внесени от Полша. Съответно монтаж и извършване на сервизни дейности се получава сума около 25 000 лева, за да се възстанови този автомобил с друг употребяван двигател.

По отношение на занижаване стойността му поради цялостно пребоядисване, този автомобил следва да бъде пребоядисан за средна стойност от 6000 лева, което също можем да извадим от средната му пазарна стойност, която съм определил към визирания период. Този автомобил в идеално техническо състояние следва да е струвал примерно 85 000 лева. Когато той съответно има конкретните било деформации, било ремонти на скоростна кутия и на двигател, трябва да остойностим тези ремонти, за да може той да бъде продаден. Всичко е свързано с двигателя. Повредата на турбо компресора част от двигателя. Коляновия вал също е част от двигателя. Аз затова коментирам цял двигател. Както съм изложил, тъй като направих проверка в системата на КАТ – Варна, двигателя не е заменян, т.е. блока на двигателя си е този, с който автомобила е внесен някога в страната. Автомобилът не е продаван в страната, той е внесен. Номерът на двигателя не е променян. От вноса на автомобила два пъти е получил транзитна регистрация, след което е регистриран в гр. София и след това е пререгистриран във Варна. Съответно в официалния представител на марката този автомобил съществува, като номенклатурен номер. Няма извършвани ремонти, няма поръчвани части. В гр. Варна е извършван един, единствен тест, защо е била светила лампата за грешка на двигателя. Никъде нямаме документи за



осъществена повреда и за съществен ремонт. Установих, че номера на двигателя не е променен, тъй като направих проверка в КАТ – Варна. Аз извършвайки оглед на автомобила, трябва същия да бъде вкаран в сервиз, да се свалят корите и да се издири къде точно е номера на двигателя. Това обаче е извършено, когато автомобилът е пререгистриран от гр. София в гр. Варна. Автомобилът е регистриран в законоустановения срок. След продажбата имаме законов срок, в който трябва до един месец автомобила да бъде пререгистриран и представен за оглед в гр. Варна. Съответно в КАТ .- Варна в рамките на този 1 месец от продажбата в гр. София, автомобилът е представен за оглед. Колегите технически лица са огледали автомобила. Положили са подписи, че рамата е истинска, двигателя е с истинския номер, набит правилно и че няма корекции. Ако се сменя двигателя, категорично трябва да се представи фактура при регистрирането в КАТ – Варна и тази фактура трябва да бъде по досието на автомобила.

**Адв. И.:** Ние не твърдим, че двигателят е сменян, че е променян, че има нови номера. Ние твърдим, че е имало повреда в този автомобил, когато е бил закупен, съответно ние сме посочили какви са били повредите. Поради тази причина следваше вещото лице да изготви своето заключение като вземе предвид посочените от нас повреди.

Освен това бих искала да попитам вещото лице дали горивната система е част от двигателя.

**Вещото лице М.:** Горивната система е част от двигателя. Аз съм се опитал да изложа техническите параметри на тези повреди. Считам, че тъй като влизаме в едно пререкание, може би трябва да изслушаме свидетеля и да продължим тогава с моя разпит на експертизата. Ние нямаме конкретна обосновка за двигателя.

**Адв. И.:** Ние не влизаме в пререкания.

**Вещото лице М.:** Тъй като е наведено, че двигателя е с конкретните повреди, казвам че с тези повреди трябва да се замени целия двигател и затова казах каква е стойността.

**Адв. И.:** Вещото лице казва, че двигателя не е подменен. Моята кола също не беше в движение, беше със същите повреди и не съм сменяла двигател.

**Държ. Инспектор В.:** Нека да има вариант на съдебно – автотехническата експертиза и по твърденията на ищеца.

**Адв. В.:** Вещото лице е изискала съдебно удостоверение да се снабди със стойността на частите на автомобила от официалния сервиз, а ние всички знаем, че там цените са

значително по-завишени, ако същите части бъдат заменени с пазарни аналози. Моля, когато изготвя заключението си вещото лице да вземе предвид и пазарните аналози, тъй като в официалния сервиз една част може да струва 1000 лева, а пазарния аналог да бъде намерен за 100 лв. Аналогът е алтернативна част на друг производител.

**Адв. И.:** Ремонтът е правен по стопански начин, тъй като господин Ц. има приятел, който го е извършил. Водим същият за свидетел, който сме поискали да бъде изслушан по отношение и на състоянието на автомобила и да обясни по какъв начин и механизъм е извършван въпросния ремонт.

**Вещото лице М.:** Тъй като казахте, че нямам право да установя дали е имало такъв ремонт или не. Как да направя оценка на блок на двигател, който е надран? Той е алуминиев и да кажа, че това е възможен ремонт, като той на практика е невъзможен.

**Съдът** намира, че следва да отложи приемането на заключението, като даде възможност на вещото лице да отговори на всички поставени въпроси, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**НЕ ПРИЕМА** изготвеното заключение по допуснатата Съдебно – автотехническа експертиза.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на вещото лице Й. Л. М. да изготви заключение по допуснатата Съдебно – автотехническа експертиза като отговори на всички поставени въпроси.

**Вещото лице М.:** Моля да ми дадете възможност да остана в залата и да изслушам допуснатия по отношение на автомобила свидетел.

**Адв. И.:** Водим двама свидетели. Единият е за установяването така, както сте ни допуснали с определението за фактическата раздяла, а другия по отношение на покупката на автомобила и огледа в гр. София, на който е присъствал.

**Адв. В.:** Ние също водим един свидетел за фактическата раздяла.

**Държ. Инспектор В.:** В предварителния доклад съдът е указал само на ищеца да внесе депозит по автотехническата експертиза. На практика вещото лице полага много повече усилия, за да отговори на въпросите, които са с оглед твърденията и оспорванията на ответната страна. Мисля, че следва да бъде определен депозит, който да е и в тяхна тежест. Вещото лице сега ще работи и ще даде оценка изцяло на база техните оспорвания и

твърдения за лошо техническо състояние на автомобила.

**СЪДЪТ**, съобразявайки уточнените обстоятелства, за които се искат гласни доказателства намира, че на страната на ответниците Х. Ц. и А. Ц. следва да бъде допуснат до разпит един свидетел за установяване, че лек автомобил марка „М.“, модел \*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, придобит с договор за покупко – продажба от 22.01.2020г., е бил към посочената дата в следното състояние: повреда в двигателя поради счупен турбо компресор, довело до блокиране на двигателя; със счупени бутала и наличие на стружки в системата; надраскан (наранен) колян вал; повреда по горивната система, вследствие дефектна горивна помпа; с външни изменения задна и дясна броня и ударен фар, надрасквания по страничните вреди и външни забележки.

На страната на ответника А. Ц. следва да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на водене за установяване твърденията, че бившият ѝ вече съпруг ѝ е предавал всеки месец месечна издръжка за сина им А. в размер на 1500 лева, считано от месец януари 2020 г. до края на проверявания период.

Искането за допускане на двама свидетели за установяване, че сумата от 32 212,52 лв. представлява сбор от предоставени от Х. Ц. суми и лични средства на съпругата следва да бъде отхвърлено, тъй като тези обстоятелства подлежат на доказване посредством други доказателствени средства.

Водим от горното, съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДОПУСКА** до разпит един свидетел на страната на ответниците за установяване относно лек автомобил марка „М.“, модел \*\*\*\*, рег. № \*\*\*\*\*, придобит с договор за покупко – продажба от 22.01.2020г., че същият е бил към посочената дата в следното състояние: повреда в двигателя поради счупен турбо компресор, довело до блокиране на двигателя; със счупени бутала и наличие на стружки в системата; надраскан (наранен) колян вал; повреда по горивната система, вследствие дефектна горивна помпа; с външни изменения задна и дясна броня и ударен фар, надрасквания по страничните вреди и външни забележки.

**ДОПУСКА** до разпит един свидетел при режим на водене на страната на ответника А. Ц. за установяване твърденията, че бившият ѝ вече съпруг ѝ е предавал всеки месец месечна издръжка за сина им А. в размер на 1500 лева, считано от месец януари 2020 г. до края на проверявания период.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за допускане на двама свидетели за установяване, че сумата от 32 212,52 лв. представлява сбор от предоставени от Х. Ц. суми и лични средства на съпругата му А. Ц..

**Адв. В.:** Водим само свидетелят за фактическата раздяла. Вторит свидетел, който е за сумите, не го водим днес.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водените от ответниците свидетели.

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **К.М.К., ЕГН \*\*\*\*\***.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**К.М.К. – 52 г.**, неомъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидателят, на въпроси на съда:**

**Свидателят К.:** С А. и Х. сме приятели от много дълги години. Към настоящия момент те не живеят заедно. Разделиха се някъде от края на 2019 г. През месец юли 2019 г., когато се видяхме с А. за рождения ѝ ден, тя спомена, че ще се изнася от жилището, в което живеят заедно и малко по-късно същата година се изнесе. Сега А. с малкия си син живее до „Руското училище“, улицата мисля, че беше „Д.“. Х. си има къща, в която живее.

**Свидателят, на въпроси на Адв. В.:**

**Свидателят К.:** До преди раздялата им Х. и А. живееха в апартамент, който след това продадоха и отидоха да живеят в къщата. Живяха си в къщата, където им е вилата. В нея остана да живее Х. след като се разделиха.

**Свидателят, на въпроси на Държ. Инспектор В.:**

**Свидателят К.:** Докато А. и Х. бяха заедно, аз съм посещавала вилата, в която живееха много често. Ходила съм достатъчно често като семейни приятели. От месец юли, когато с А. се видяхме по повод рождения ѝ ден до края на годината, когато се разделиха не съм посещавала вилата им. През 2020 г. също не съм ходила на вилата. В апартаментът ѝ на ул. „Д.“ съм ходила, когато имаме възможност да се виждаме и да си гостуваме, но не мога

да определя точно колко често. През 2020 г. не мога да кажа колко често съм посещавала апартаментът на А. на ул. „Д.“. След 2020 г., когато А. се изнесе не съм ходила във вилата, в която живеех с Х..

**Държ. Инспектор В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. И.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Т.М.Д., ЕГН \*\*\*\*\***.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**Т.М.Д.** – 33 г., неженен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидателят, на въпроси на съда:**

**Свидателят Д.:** Имам автосервиз. Аз съм механик и извършвам всякакви ремонтни дейности. Познавам Х. Ц., господина който е седнал отдясно. Автосервизът ми се намира на ул. „Мир“. Х. дойде в сервиза с неговия „М.“, но не този, за който говорим, а „М.“ „G 63 AMG. Той дойде при мен за техническо обслужване – масла и филтри. Не помня номера на автомобила. Не е водил друг автомобил в сервиза.

Х. е идвал в сервизът ми само за обслужване. Но сервизът ми функционира от 2 години, преди това не съм имал сервиз.

През 2020 г. Х. ме помоли да отидем до гр. София, за да видим кола, която той искаше да купи. Ставаше въпрос за „М.“ Г- класа. Отидохме да видим колата, която се знаеше, че е с проблем. Двигателят беше блокирал, затова и цената ѝ беше такава. Х. не разбираше за какво става въпрос и отидохме двамата да я видим. Колата си беше в това състояние. Когато я видяхме беше с блокирал двигател. Трябваше да се установи точно какъв ще бъде ремонта, но това няма как да се види докато не се отвори двигателя. Х. купи

колата с блокирания двигател. Мисля, че цената ѝ беше 9000 лева. Той се консултира с мен, за да я ремонтираме. Колата беше на добра цена и си струваше да се направи опит да се ремонтира и да се вкара в състояние да се движи. Имаше и някакви външни забележки. Доколкото си спомням имаше драскотини, пукната броня и фар. Цветът на колата беше бял. Имаше вариант двигателя да не може да се отремонтира, но нямаше как да се знае предварително. Х. я одобри и я купихме. Докараха я до гр. Варна с пътна помощ, защото нямаше как да се движи. След като дойде във Варна я разглобих и свалих двигателя, за да се установят щетите. Тогава започна ремонта. Установих счупен турбо компресор, който нанася щети в целия двигател с отчупване на перките на турбото. Те влизат в двигателя след счупването. След това имаше тестове на горивната система, където имаше проблем. Проблемът беше, че имаше стружки от горивната помпа във всички дюзи и трябваше и те да бъдат отремонтирани. Направихме пълен и основен ремонт на двигателя. Той в това положение може да се поправи. В момента не се сещам друго за автомобила.

**Свидетелят, на въпроси на адв. И.:**

**Свидетелят Д.:** Никой, нищо не ми е плащал за ремонта на колата, на приятелски начала я направихме.

Стойността на такъв ремонт е много относителна. Ако бъде в автосервиз стойността ще между 50 000 - 100 000 лева за тази кола. Този двигател, ако трябва в автосервиз да се сваля и да се сложи чисто нов цената му ще е такава. Не мога да кажа колко би струвало да се ремонтира този двигател.

**Адв. В.:** Би ли имало разлика между стойността на ремонта, ако се използват части от пазарни аналози и ако се използват оригинални части?

**СЪДЪТ** намира така поставения въпрос за недопустим, тъй като не следва да се отнесе към вещото лице, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТКЛОНЯВА** въпроса на адв. В., дали Би имало разлика между стойността на ремонта, ако се използват части от пазарни аналози и ако се използват оригинални части.

**Свидетелят, на въпроси на вещото лице М.:**

**Свидетелят Д.:** Турбокомпресорът беше счупен в студената част.

**Свидетелят, на въпроси на Държ. Инспектор В.:**

**Свидетелят Д.:** Аз не съм боядисвал автомобила и не знам дали е бил боядисван. Всички части, които бяха вложени в автомобила бяха оригинални. Х. ми ги донесе и аз ги

сложих. Ремонтът на автомобила продължава и до ден днешен. При регистрацията в КАТ мисля, че колата не е ходила.

**Адв. И.:** Свидетелят няма как да знае дали колата е ходила в КАТ, тъй като той не е регистрирал автомобила.

**Държ. Инспектор В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. И.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**СЪДЪТ** призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **Ж.С.Ж.,**  
**ЕГН \*\*\*\*\*.**

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

**Ж.С.Ж.** – 58 г., вдовец, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

**Свидетелят, на въпроси на съда:**

**Свидетелят Ж.:** С господин Ц. се познаваме от около 10 години. А. Ц. му беше съпруга. В края на 2019 г., в разговор с г-н Ц., той ми сподели, че са се разделили. Той живее в къщата в „Манастирски рид“, а А. в града. Мисля, че детето е при госпожа Ц.. Както казах, в края на месец декември 2019 г., водихме разговор с г-н Ц. и той ми сподели, че са се разделили.

**Свидетелят, на въпроси на Държ. инспектор В.:**

**Свидетелят Ж.:** Когато г-н и г-жа Ц. бяха заедно съм ходил в домът им на „Манастирски рид“. Не се сещам дали съм ходил там през месец декември 2019 г. Знам, че г-жа Ц. живее в града, но не знам точно къде. Не съм посещавал домът й.

**Държ. Инспектор В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. В.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

**Адв. И.:** Нямам повече въпроси към свидетеля.

*СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.*

**Държ. Инспектор В.:** Представям и моля да приемете молба със задачи за съдебно – счетоводната експертиза, предвид тълкувателното решение. Част от въпросите са абсолютно идентични. Става въпрос аз това разместване. В имущество вече не са преминалите суми, отчужденото имущество също не е в имущество, а е заложено в разход. Посочвам като задача вещото лице да определи наличност по банкови сметки.

**Адв. И.:** Моля да ни дадете възможност да се запознаем с молбата, да изразим становище, както и да коригираме нашите задачи.

Въпросът е дали е съобразен тук периода. В исковата молба по отношение на Ц. се твърди друга дата и има разминаване.

**Държ. Инспектор В.:** Ответницата подава друга декларация. Тези декларации по принцип изискват да посочиш дали си в брак, във фактическо съжителство или в раздяла. В следващото съдебно заседание ще представя всички подадени от ответницата Ц. декларации.

**СЪДЪТ** намира, че следва да даде двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание на ответниците за изразяване на становище по поисканата корекция и за поставяне на въпроси и от страна на ответниците към Съдебно – икономическата експертиза.

**СЪДЪТ** намира, че следва да укаже на ищцовата страна да представи в едномесечен срок от датата на днешното съдебно заседание всички декларации за имущество и интереси, които госпожа Ц. е депозирала от 2019 г. до края на проверявания период – 21.04.2021 г., включително и коригиращата.

Предвид гореизложеното, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалните представители на ответниците в двуседмичен срок от датата на днешното съдебно заседание да изразят становище по поисканата от КОНПИ корекция към задачите на съдебно – икономическата експертиза и да



поставят въпроси към същата.

**УКАЗВА** на ищцовата страна да представи в едномесечен срок от датата на днешното съдебно заседание всички декларации за имущество и интереси, които ответницата Ц. е депозирала от 2019 г. до края на проверявания период – 21.04.2021 г., включително и коригиращата декларация.

**Ответницата Ц.:** Моля да ги представят в оригинал, защото наистина има разминаване от това, което е качено в сайта на КОНПИ. Ние изпращаме декларациите и на хартия и на електронен носител. Моля да представят оригинала, тъй като самата Комисия трябва като копие да им го върнат това, което е подадено с генерирано число и с подпис, за да е еднакво, защото погледнете наистина има разминаване и тогава ще се види какво съм подала.

Относно сроковете за разминаване, втори януари беше почивен ден. След това имаше някакви проблеми. Аз го оставих в “Еконт” в събота и в понеделник, в момента, в който е получена, затова е качена тогава. Това не ме оправдава.

Аз не съм била уведомявана.

**Адв. И.:** Моля да не насрочвате делото за началото на месец февруари, тъй като съм сулжебно ангажирана.

**Държ. Инспектор В.:** Нека насрочим делото за по- ранна дата, за да може да изслушаме съдебно – автотехническата експертиза и вещото лице по съдебно – икономическата експертиза да може да работи.

**Адв. И.:** На 01.12.2023 г. имам заседание в 10:00 часа в Районен съд – Варна.

За събиране на гласни доказателства и изслушване на заключението по Съдебно – автотехническата експертиза, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** производството по делото за 01.12.2023 г. от 12:00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице Й. Л. М..

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12:57 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_