

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19857

гр. София, 05.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 53 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ**

като разгледа докладваното от **КОНСТАНТИН АЛ. КУНЧЕВ** Гражданско дело № 20231110106017 по описа за 2023 година

като разгледа гр.д. № 6017/2023 г. по описа на СРС, намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими, необходими и допустими.

Исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна и съдебно-оценителна експертиза следва да бъдат уважени, като относими и необходими за решаването на повдигнатия пред съда правен спор.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на задачите, поставени в исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 300 лева., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **В. С.**

ДОПУСКА съдебно-оценителна експертиза по въпросите, формулирани в исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 500 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **М. Л. А. – 0888 574 936; ж. к. Борово, бл. 218, вх.Е, ет. 4, ап. 131.**

НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание на **04.10.2023 г. от 14:00 часа**, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящето определение, на ищеца – препис от

писмения отговор на ответника.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД на делото, както следва:

Предявени са евентуално предявени установителни иски с правно основание **чл. 38, ал. 1 ЗЗД, чл. 40 ЗЗД, вр. чл. 44 ЗЗД и чл. 26, ал. 2, вр. чл. 44 ЗЗД.**

Ищецът „Прогрес инвест“ АД, представляван от Г. Гев твърди, че на общо събрание на акционерите на „Пиринска туристическа компания“ АД, проведено на 31.01.2023 г. ответницата и акционер в дружеството З. Г. представила копие на Временно удостоверение № 14, удостоверяващо притежаваните от нея 17 900 броя поименни акции с право на глас, както и копие на Временно удостоверение № 15, към което бил прикрепен алонж № 1 и съдържащ джиро за прехвърляне на поименни акции, според което ищцовото дружество – акционерът „Прогрес инвест“ АД е прехвърлило притежаваните от него 14 200 броя акции на номинална стойност или за сума в размер на 14 200 лева в полза на З. Г., която към момента на прехвърлянето е представлявала дружеството е качеството на изпълнителен директор. Твърди се, че Г. Гев, в качеството си на акционер и на представляващ дружеството „Прогрес инвест“ АД е оспорил представеното от З. Г. временно удостоверение с прикрепен към него алонж, като е представил временни удостоверения № 16 и № 17, удостоверяващи притежаваните 17 900 броя акции с право на глас на Г. Гев и 14 200 броя акции с право на глас на „Прогрес инвест“ АД. Навеждат се следните основание за нищожност на джиро от 13.12.2021 г.:

1. За извършената сделка – прехвърляне на акции не е било взето решение от органа на управление на „Прогрес инвест“ АД (съгласно устава Съвет на Директорите) за даване на съгласие за разпореждане с активи на дружеството – иск с правно основание чл. 38, ал. 1 ЗЗД.

2. Прехвърлителната сделка е безвъзмездна и е извършена в полза на свързано лице по смисъла на пар. 1 от ДР на ТЗ. Твърди се, че към датата на джирото не е постъпило плащане по сметка на дружеството, а внесена на 05.08.2022 г. от Г. сума в размер на 14 200 лева е изтеглена на същия ден и няма данни да е постъпила на каса. Дори и да се приеме, че акциите са продадени за сумата от 14 200 лева, то определената продажна цена е уговорена във вреда на представявания, доколкото пазарната стойност на поименните акции са на значително по-висока цена – иск с правно основание чл. 40 ЗЗД, вр. чл. 44 ЗЗД.

3. Липса на каузално правоотношение, във връзка с което да е извършено джирото – иск с правно основание чл. 26, ал. 2, вр. чл. 44 ЗЗД.

Предявен е кумулативно съединен осъдителен иск, с който е направено искане за предаване на временното удостоверение на основание чл. 471, ал. 2 ТЗ поради недобросъвестното му придобиване от ответницата.

Излагат се твърдения, че акциите на дружеството са винкулирани, а прехвърлянето им е следвало да бъде вписано в книгата на акционерите, поради което джирото не е противопоставимо на останалите акционери и на акционерното дружество.

Ответницата З. Г. е депозирал отговор в законоустановения срок, с който оспорва основателността на предявените иски. Не оспорва, че в периода от 02.09.2021 г. до 07.10.2022 г. е била изпълнителен член на Съвета на директорите и законен представител на „Прогрес инвест“ АД, както и че на 13.12.2021 г. дружеството се е разпоредило с притежаваните от него акции в „Пиринска туристическа компания“ АД, като джиросва временно удостоверение № 15/14.08.2017 г. на З. Г.. Твърди, че джиросването на временното удостоверение е извършено въз основа на договор за покупко-продажба на 14 200 акции св право на глас, за което е извършено плаща на 05.08.2022 г. Твърди се, че „Пиринска туристическа компания“ АД е информирано за извършеното прехвърляне на 11.10.2022 г. и 21.10.2022 г. Оспорва предявения иск с правно основание чл. 38, ал. 1 ЗЗД с твърдения, че посочената норма не е приложима при органното представителство на търговско дружество, като валидността на действията на управителя не е поставена в зависимост от решението на общото събрание на дружеството. Освен това приложима била нормата на чл. 301 ТЗ, предвид което „Прогрес инвест“ АД е потвърдило сключената сделка, тъй като не се е

противопоставило веднага след узнаване за сключването ѝ. Ответницата счита, че разпоредбата на чл. 40 ЗЗД не е приложима към търговското представителство. Сочи каузата, с оглед на която е извършено джирото – валиден договор за покупко-продажба и в тази връзка оспорва да е налице недобросъвестност или груба небрежност от страна на З. Г.. Във връзка с възражението, че акциите са винкулирани сочи, че същите са прехвърлени на друг акционер, поради което не е приложима разпоредбата на чл. 10, ал. 2 от Устава. Прави възражение за нищожност на временно удостоверение № 16 с твърдения, че същото е антидатирано и е съставено за целите на процеса. Освен това сочи, че обезсилването на временно удостоверение № 15 и издаването на временно удостоверение № 16 е нищожно поради невъзможен предмет и неспазване на процедурата по чл. 560 ГПК.

ОТДЕЛЯ ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че в периода от 02.09.2021 г. до 07.10.2022 г. ответницата е била изпълнителен член на Съвета на директорите и законен представител на „Прогрес инвест“ АД, както и че на 13.12.2021 г. дружеството се е разпоредило с притежаваните от него акции в „Пиринска туристическа компания“ АД, като джирова временно удостоверение № 15/14.08.2017 г. на З. Г..

По разпределението на доказателствената тежест между страните:

По главния иск с правно основание **чл. 38, ал. 1 ЗЗД** ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване твърдяното основание за недействителност на договора, в т.ч. сключване между страните на договора, описан в исковата молба при твърдените в нея условия – осъществено от З. Г., в качеството си на изпълнителен директор, договаряне сама със себе си.

По евентуалния иск с правно основание **чл. 40 ЗЗД, вр. чл. 44 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже: наличието на учредена представителна власт в полза на З. Г. по отношение на „Прогрес инвест“ АД, което е безспорно по делото, както и упражняване на представителната си власт във вреда на представлявания, като с оглед твърденията – че е продала на себе си 14 200 броя акции, без да заплати продажната им цена, с което е увредила дружеството, евентуално че определената продажна цена е уговорена във вреда на представлявания, доколкото пазарната стойност на поименните акции са на значително по-висока цена.

По евентуалния иск с правно основание **чл. 26, ал. 2, вр. чл. 44 ЗЗД** ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване твърдяното основание за нищожност на договора, в т.ч. сключване между страните на договора, описан в исковата молба при твърдените в нея условия – липса на каузално правоотношение, въз основа на което е извършено джиросването на 14 200 броя акции с право на глас на „Прогрес инвест“ АД.

По предявения осъдителен иск по чл. 471, ал. 2 ТЗ, ищецът следва да докаже недобросъвестността на ответника.

По горепосочените искове, предявени в условията на евентуалност ответникът следва да докаже възраженията си.

Във връзка с възражението за нищожност на временно удостоверение № 16 ответникът следва да докаже твърдените основания за нищожност.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

НАСОЧВА СТРАНИТЕ КЪМ ПРОЦЕДУРА ПО МЕДИАЦИЯ.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски градски съд действа Програма „Спогодби“, осигуряваща, за момента, безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби“ може да бъде получена всеки работен

ден от 9:00 до 17:00 часа от **Мариана Николова** - Съдебен координатор Програма "Спогодби" при Софийски районен съд тел. 02/8955 423, както и в Центъра за спогодби и медиация, който се намира в гр. София, бул. „Цар Борис III” №. 54, ет. 2, в сградата на Софийски районен съд. Подробности за Програма „Спогодби” включително и за естеството на процедурата могат да бъдат видени и на електронен адрес: <http://srs.justice.bg/srs/82-Програма%20%22Спогодби%22> .

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба и в случай, че се нуждаят от съдействието на съда, за да бъде одобрена или се нуждаят от съдействие при организиране на срещата по медиация, следва да уведомят писмено чрез деловодството на състава, като посочат електронен адрес или телефон с оглед насрочване на заседанието за одобряване на спогодбата в максимално кратък срок.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____