

РЕШЕНИЕ

№ 1671

гр. София, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Ваня Н. Иванова
Виктория Недева

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20241100500454 по описа за 2024 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК .

В. гр.д. №454/2024 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на И. С. Б. ЕГН ***** от гр.София срещу решение №16711 от 16.10.2023 г постановено по гр.д. №37192/22 г на СРС , 38 състав ; с която е признато за установено по искове на “Софийска вода” АД ЕИК ***** гр.София , че Б. дължи сумата от 2212,53 лева стойност на ВиК услуги за имот в гр.София кв.***** за периода 30.11.2018 г – 18.07.2021 г, ведно със законната лихва от 23.12.2021 г до окончателното заплащане на сумата ; и сумата от 455,83 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 24.02.2019 г – 07.07.2021 г . Настоящият съд констатира , че за тези суми е издадена заповед за изпълнение №772 по чл.410 ГПК от 10.01.2022 г по ч.гр.д.№73836/21 г на СРС , 38 състав . Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за неправилност на решението на СРС . Липсват договорни отношения между страните , а справка от АВп е оспорена от въззивника т.е. не е оказано , че той е собственик или вещен ползвател на процесния имот . Въззивникът не е обвързан от ОУ , същите не са представени , както и липсват данни да са били надлежно публикувани .По делото не е доказано , че в имота е доставена вода . Не е ясно дали е отчитан водомера и спазени ли са разпоредбите за отчитане , включително в присъствие на ответника .

Въззиваемата страна не е подала писмен отговор на въззивната жалба.

Въззивната жалба е допустима. Решението на СРС е връчено на въззивника на 24.10.2023 г

и е обжалвано в срок на 07.11.2023 г.

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС .

След преценка на доводите в жалбата и доказателствата по делото , въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна:

В мотивите на СРС е възпроизведена фактическата обстановка . Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и за недопустимост на съдебното решение в обжалваната част. Относно доводите за неправилност съдът е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС . Във всички случаи съдът извършва служебна проверка и за правната квалификация на исковете.

За да уважи исковете **СРС е приел** , че според справка по лице от СВ-София , която е от официален държавен регистър , ответникът е придобил право на собственост върху процесния имот . Според СТЕ имотът е законно присъединен към ВиК мрежата на ищеца , а консумацията е отчитана с годно техническо средство . Исковите суми са изчислени в съответствие с утвърдените от КЕВР цени .

Решението на СРС е валидно , допустимо , но неправилно .

Първоинстанционният съд не е дал никаква правната квалификация на исковете . Отделно в диспозитива на решението на СРС не са посочени процесния имот , клиентски номер , нито коя е заповедта за изпълнение издадена за процесните задължения . Това налага отмяна на обжалваното решение и постановяване на ново решение по същество , като въззивният съд следва да даде правна квалификация на спорното право и да индивидуализира предмета на делото в диспозитива си съгласно изискването на чл.236 ал.1 т.5 ГПК.

Предоставянето на ВиК услуги е уредено в ЗРВКУ и Наредба №4 от 14.09.2004 г за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползвателите на водоснабдителните и канализационните системи . В случая законосъобразната правна квалификация е по **чл.422 ал.1 ГПК във вр.чл.32 от Наредба №4 от 14.09.2004 г за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползвателите на водоснабдителните и канализационните системи , чл.1 ал.2 ЗРВКУ и чл.86 ЗЗД .**

Иначе правилно СРС е приел , че ответникът е потребител на ВиК услуги за процесния имот . Съгласно § 1 ал.1 т.2 б.А и б.Б от ЗРВКУ и чл.3 ал.1 от Наредба №4 от 14.09.2004 г за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползвателите на водоснабдителните и канализационните системи ; потребител на ВиК услугите е собственикът или ползвателят на съответния имот. Към исковата молба ищецът е представил справка по лице от СВ-София , че ответникът е собственик на водоснабдения имот в гр.София кв.**** . Въпреки , че ответникът оспорва собствеността си върху имота той не е представил своевременно доказателства , че е прехвърлил собствеността си , а няма и данни за учредено право на ползване върху него .

Още към заявлението си за издаване на заповед за изпълнение ищецът е представил общите си условия . Преклудирани са доводът на въззивника , че ОУ не са били надлежно одобрени от КЕВР , респ.че не са били надлежно публикувани . Съгласно чл.8 ал.2 и ал.3 от Наредба №4 от 14.09.2004 г не е необходимо изрично писмено приемане на общите условия /ОУ/ от съответния потребител . Чл.8 ал.5 от Наредба №4 от 14.09.2004 г също не предвижда това , а напротив , че ОУ се приемат от потребителя със самия договор за присъединяване . Няма данни ответникът да е нов потребител и сградата , в която се намира процесния имот да е присъединена към ВиК мрежата през процесния период .

С приетата пред СРС СТЕ , както от данните посочени в ССЕ , се установява , че сградата , в която се намира процесния имот е присъединена към ВиК мрежата на ищеца . За имота е извършено законосъобразно измерване и отчитане на доставената вода . Отчетите са извършвани в електронен вид и са представени на вещото лице по СТЕ .

Налага се изводът , че решението на СРС трябва да се отмени и с ново произнасяне исквете отново да се уважат , но при правилна правна квалификация и индивидуализиране на предмета на делото .

На основание чл.280 ал.3 т.1 ГПК и с оглед материален интерес на обжалването под 5000 лева настоящото решение не подлежи на обжалване.

По изложените съображения , СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №16711 от 16.10.2023 г постановено по гр.д.№37192/22 г на СРС , 38 състав ; и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по искове на “Софийска вода” АД ЕИК **** гр.София , че И. С. Б. ЕГН ***** от гр.София дължи на основание чл.422 ал.1 ГПК във вр.чл.32 от Наредба №4 от 14.09.2004 г за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползвателите на водоснабдителните и канализационните системи , чл.1 ал.2 ЗРВКУ и чл.86 ЗЗД ; сумата от 2212,53 лева стойност на ВиК услуги за имот в гр.София кв.**** , кл. №***** , за периода 30.11.2018 г – 18.07.2021 г , ведно със законната лихва от 23.12.2021 г до окончателното заплащане на сумата ; и сумата от 455,83 лева лихви за забава върху посочената главница за периода 24.02.2019 г – 07.07.2021 г ; за които суми е издадена заповед за изпълнение №772 по чл.410 ГПК от 10.01.2022 г по ч.гр.д.№73836/21 г на СРС , 38 състав .

ОСЪЖДА И. С. Б. ЕГН ***** от гр.София да заплати на “Софийска вода” АД ЕИК **** гр.София сумата от 207 лева разноски пред СРС .

Решението не подлежи на обжалване .

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____