

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8667

гр. София, 26.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110168198 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 358932/13.12.2023 г., с която от името на „/...../“ ЕАД, ЕИК /...../ против Е. Я. С., ЕГН: ***** са предявени искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД, вр. чл. 335, ал. 1 ТЗ и чл. 92 от ЗЗД за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца следните суми: 1/ сумата от **261,17 лв.** – неплатени суми за ползвани електронни съобщителни услуги за 359877082729 за периода 23.07.2020 г. – 22.01.2021 г., ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от **62,33 лв.** – мораторна лихва за периода 21.09.2020 г. - 24.03.2023 г., върху сумата от 261,17 лева; 3/ сумата от **1240,66 лв.** – непогасена сума по договор за продажба на устройство на изплащане от 07.08.2020 г., ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 4/ сумата от **302,73 лв.** – мораторна лихва за периода 21.09.2020 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 1240,66 лева; 5/ сумата от **92,49 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на договор по вина на абоната за 359877082729, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 6/ сумата от **20,07 лв.** – мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 92,49 лв.; 7/ сумата от **92,18 лв.** – неустойка за пропуснатата полза при договорена отстъпка от цената на месечна абонаментна такса, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 8/ сумата от **20,00 лв.** - мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 92,18 лева; 9/ сумата от **385,64 лв.** – неустойка за пропуснатата полза при договорена отстъпка от цената на устройство Handset Apple iPhone 11 Pro 64 GB, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 10/ сумата от **83,66 лв.** – мораторна лихва за периода 31.08.2020 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 385,64 лв.; 11/ сумата от **46,36 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.08.2020 г. – 20.09.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № M4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 12/ сумата от **18,96 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.11.2020 г. – 21.12.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № M4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 13/ сумата от **72,98 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 29.12.2020 г. – 18.01.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № M4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 14/ сумата от **72,98 лева**, представляваща

месечна вноска за устройство на изплащане за периода 27.01.2021 г. – 16.02.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, за които суми са издадени заповеди за изпълнение по чл. 410 ГПК от 23.05.2023 г. и 03.10.2023 г. по ч.гр.д. № 17232/2023 г. по описа на СРС, ГО, 160 състав, както и сумата от 2,00 лв., представляваща обезщетение за обработка на просрочени задължения, и лихва за забава върху същата в размер на 0,51 лв. за периода 24.09.2020 г. – 24.03.2023 г.

Съдът намира, че исковата молба следва да се остави без движение и на ищеца следва да се дадат указания да обоснове правен интерес от предявения установителен иск по реда на чл. 422 ГПК за сумата от 2,00 лв., представляваща обезщетение за обработка на просрочени задължения, и лихва за забава върху същата в размер на 0,51 лв. за периода 24.09.2020 г. – 24.03.2023 г., като има предвид, че за същите не е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

Независимо от гореизложеното и за процесуална икономия, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ответникът в производството не е депозирал отговор на исковата молба нито в срока по чл. 131 ГПК, нито след изтичането му.

Ищецът е представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо. Същевременно съдът констатира, че приложените към исковата молба преписи на документи не са заверени по реда на чл. 183 ГПК от ищцовата страна, а именно – чрез саморъчен или квалифициран електронен подпис. На ищеца следва да се дадат указания в срок до първото по делото открито съдебно заседание да завери или да представи заверени копия, по смисъла на чл. 183 ГПК, на приложените към исковата молба преписи на документи.

Следва да се приложи за послужване към настоящото дело ч.гр.д. № 17232/2023 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 160 състав.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 358932/13.12.2023 г.

УКАЗВА на ищеца, в срок до насроченото открито съдебно заседание, с писмена молба с препис за ответника, да обоснове правен интерес от предявения установителен иск по реда на чл. 422 ГПК за сумата от 2,00 лв., представляваща обезщетение за обработка на просрочени задължения, и лихва за забава върху същата в размер на 0,51 лв. за периода 24.09.2020 г. – 24.03.2023 г., като има предвид, че за същите не е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок исковата молба в посочената част ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

І. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.03.2024 г. от 15:15 часа**, за когато да се призват страните.

ІІ. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

Със заявление вх. № 89969/31.03.2023 г. ищецът е поискал издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Е. Я. С., ЕГН: ***** за суми, както следва: 1/ сумата от 293,91 лв., представляваща неплатени суми за ползвани електронни съобщителни услуги по договор № М4940610, част от рамков договор № 504806450; 2/ сумата от 1451,94 лв., представляваща неплатени суми по договор за продажба на

изплащане на мобилни устройства; 3/ сумата от 572,31 лв., представляваща неустойки за предсрочно прекратяване на договорите по вина на абоната; 4/ сумата от 494,22 лв., представляваща мораторни лихви върху непогасените главници.

С разпореждане № 42980/04.04.2023 г. съдът е оставил без движение подаденото заявление, като е указал на заявителя в тридневен срок от съобщението да отстрани нередовностите на заявлението, като: 1/ уточни претенцията си за сумата от 293,91 лева, като посочи изрично как се формира горепосочената сума, т.е. колко, какви по вид и характер електронни съобщителни услуги се претендират от заявителя и какво е основанието от договора, на което същите са начислени от мобилния оператор; 2/ уточни претенцията си за сумата от 1240,66 лева, като посочи изрично как се формира горепосочената сума /доколкото в заявлението е посочено, че същата представлява месечна вноска за устройство на изплащане, но размерът на сумата се различава от уговорения размер на месечните вноски, обективирани в погасителния план, инкорпориран в представения към заявлението договор за продажба на устройство на изплащане, сключен на 07.08.2020 г. между /...../ ЕАД и Е. Я. С.; 3/ уточни претенцията си за сумата от 572,31 лева, като посочи изрично как се формира горепосочената сума, т.е. посочи подробно и изрично колко, какви по вид и характер неустойки във връзка с предсрочно прекратяване на договора за използване на електронни съобщителни услуги се претендират от заявителя и какво е основанието от договора, на което същите са начислени от мобилния оператор; 4/ уточни претенцията си за сумата от 494,22 лева, представляваща лихва за забава, като посочи конкретен период /с конкретно посочване на начална и крайна дата/, за който претендира лихва за забава, както и да уточни как е формирана сумата от 494,22 лева, т.е. лихва за забава в изпълнението на кое задължение на длъжника по процесните правоотношения се претендира със заявлението, като посочи всяка една от сумите, претендирани като лихва за забава върху претендираните в производството главници, които като сбор формират общо претендираната сума от 494,22 лева /т.е. следва да посочи конкретната сума за лихва за забава, която се претендира върху всяка от претендираните със заявлението главници/.

С разпореждане № 63542/23.05.2023 г. съдът е приел, че указанията не са изпълнени, поради което е отхвърлил заявлението в частта за горепосочените суми и е издал заповед за изпълнение на парично задължение от 23.05.2023 г. за следните суми: сумата от **46,36 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.08.2020 г. – 20.09.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 12/ сумата от **18,96 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.11.2020 г. – 21.12.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 13/ сумата от **72,98 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 29.12.2020 г. – 18.01.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 14/ сумата от **72,98 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 27.01.2021 г. – 16.02.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 15/ сумата от 15,50 лв., представляваща разноски по делото, съразмерно уважената част от заявлението. Тази заповед е връчена на ответника, като в законоустановения срок същият е депозирал възражение срещу нея.

Срещу разпореждане № 63542/23.05.2023 г., в частта, с която се отхвърля заявлението за издаване на заповед за изпълнение, е депозирана частна жалба от заявителя „/...../“ ЕАД, като по същата е образувано ч. гр. д. № 8374/2023 г. по описа на СГС. В хода на това производство е установено, че с молба вх. № 119522/28.04.2023 г. указанията на първоинстанционния съд са изпълнени, но молбата погрешно е била

приобщена по друго дело и не е била докладвана своевременно на настоящия съдебен състав. Поради тази причина с определение № 11217/26.09.2023 г. СГС е отменил частично разпореждане № 63542/23.05.2023 г. по ч.гр.д. № 20231110117232 по описа на СРС, 160 състав, в частта с която е отказано да бъде издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК за следните суми: вземане в размер на 488,75 лв. – мораторна лихва, 261,17 лв. – незаплатена сума за електронни съобщителни услуги, 1240,66 лв. – неизплатена сума по договор за продажба на устройство, 570,31 лв. – неустойка, като е постановил да бъде издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК на „/...../“ ЕАД срещу Е. Я. С. за суми, както следва: **261,17 лв.** – неплатени суми за ползвани електронни съобщителни услуги за 359877082729 за периода 23.07.2020 г. – 22.01.2021 г. ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането и **62,33 лв.** – мораторна лихва за периода 21.09.2020 г. - 24.03.2023 г.; 1240,66 лв. – непогасена сума по договор за продажба на устройство на изплащане от 07.08.2020 г. ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането и **302,73 лв.** – мораторна лихва върху главницата за периода 21.09.2020 г. – 24.03.2023 г.; неустойки за прекратен договор по вина на абоната за 359877082729 съответно: **92,49 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на договор, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането и **20,07 лв.** – мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г.; **92,18 лв.** – неустойка за пропусната полза при договорена отстъпка от цената на месечна абонаментна такса, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането и **20,00 лв.** - мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г.; **385,64 лв.** – неустойка за пропусната полза при договорена отстъпка от цената на устройство Handset Apple iPhone 11 Pro 64 GB, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането и **83,66 лв.** – мораторна лихва за периода 31.08.2020 г. – 24.03.2023 г. и 67,02 лв. – държавна такса в заповедното производство и производството пред Софийски градски съд.

На 03.10.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение за горепосочените суми в производството по ч. гр. д. № 17232/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав. Тази заповед е връчена на ответника, като в законоустановения срок същият е депозирал възражение срещу нея. С разпореждане от 27.11.2023 г. ищецът е уведомен за възможността да предяви иск за установяване на вземането си. Исковата молба е подадена по електронен път чрез имейл на 13.12.2023 г. / в срока по чл. 415, ал. 1 ГПК/.

В исковата молба се твърди, че между ищеца и ответника е бил сключен договор за електронни съобщителни услуги № 504806450 /системен партиден № M4940610/, по силата на който ищецът предоставил на ответника мобилни услуги в периода 23.08.2020 г. – 22.02.2021 г. на обща стойност 293,91 лв., за което издал съответните фактури, но ответникът не заплатил дължимото на съответния падеж. Сочил, че за тел. номер 359877082729 бил договорен план A1 One Unlimited 2XL, като не била заплатена сума в размер на 261,17 лв. за периода 23.07.2020 г. – 22.01.2021 г., поради което ответникът изпаднал в забава и дължал обезщетение за забава в размер на 62,33 лв. за периода 21.09.2020 г. – 24.03.2023 г. Във връзка с това била начислена и такса за събиране на дължими суми за периода 23.10.2020 г. – 22.11.2020 г. в размер на 32,74 лв., като поради неплащане на същата на падежа ответникът дължал и обезщетение за забава в размер на 7,47 лв. за периода 22.12.2020 г. – 24.03.2023 г.

Ищецът твърди, че в договора за електронни съобщителни услуги № 504806450 /системен партиден № M4940610/ бил обективиран и договор между страните за покупко-продажба на вещь на изплащане, по силата на който ответникът закупил от ищеца мобилно устройство Apple iPhone 11 Pro 64 GB на изплащане, като не заплатил вноски в общ размер от 1451, 94 лв. за периода 23.07.2020 г. – 22.02.2021 г., за което ищецът издал съответните фактури. Поради неплащане на дължимите суми на падежа ответникът изпаднал в забава, поради което дължал и обезщетение за забава в размер на 302,73 лв. за периода 21.09.2020 г. – 24.03.2023 г.

Ищецът поддържа, че на 31.01.2021 г. е развалил процесните договори поради неизпълнение от страна на ответника, като били начислени неустойки в размер на 572, 31 лв. по реда на чл. 54.12 от Общите условия, които не били заплатени от ответната

страна. Изяснява, че за тел. номер 359877082729 била начислена неустойка в размер на 92,49 лв., представляваща три стандартни месечни такси без ДДС, като ответникът не заплатил същата на падежа и изпаднал в забава, поради което дължал обезщетение за забава в размер на 20,07 лв. за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г. За същия тел. номер начислил и неустойка в размер на 92,18 лв., представляваща отстъпка от цената на месечните абонаментни такси, като ответникът не заплатил същата на падежа и изпаднал в забава, поради което дължал обезщетение за забава в размер на 20,00 лв. за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г. По договора за продажба на вещь на изплащане начислил неустойка в размер на 385,64 лв., представляваща отстъпка от цената на устройството Apple iPhone 11 Pro 64 GB, като ответникът не заплатил същата на падежа и изпаднал в забава, поради което дължал обезщетение за забава в размер на 83,66 лв. за периода 31.08.2020 г. – 24.03.2023 г.

Ищецът посочва, че е начислил и неустойка в размер на 2,00 лв., представляваща обезщетение за обработка на просрочени задължения, която не била заплатена на падежа, поради което ответникът изпаднал в забава и дължал и обезщетение за забава в размер на 0,51 лв. за периода 24.09.2020 г. – 24.03.2023 г.

Ищецът моли съда, да бъде признато за установено в отношенията между страните, че Е. Я. С., ЕГН: ***** дължи в полза на „/...../“ ЕАД, ЕИК /...../ суми, както следва: 1/ сумата от **261,17 лв.** – неплатени суми за ползвани електронни съобщителни услуги за 359877082729 за периода 23.07.2020 г. – 22.01.2021 г., ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 2/ сумата от **62,33 лв.** – мораторна лихва за периода 21.09.2020 г. - 24.03.2023 г., върху сумата от 261,17 лева; 3/ сумата от **1240,66 лв.** – непогасена сума по договор за продажба на устройство на изплащане от 07.08.2020 г., ведно със законната лихва от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 4/ сумата от **302,73 лв.** – мораторна лихва за периода 21.09.2020 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 1240,66 лева; 5/ сумата от **92,49 лв.** – неустойка за предсрочно прекратяване на договор по вина на абоната за 359877082729, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 6/ сумата от **20,07 лв.** – мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 92,49 лв.; 7/ сумата от **92,18 лв.** – неустойка за пропусната полза при договорена отстъпка от цената на месечна абонаментна такса, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 8/ сумата от **20,00 лв.** - мораторна лихва за периода 01.02.2021 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 92,18 лева; 9/ сумата от **385,64 лв.** – неустойка за пропусната полза при договорена отстъпка от цената на устройство Handset Apple iPhone 11 Pro 64 GB, ведно със законната лихва считано от 03.04.2023 г. до изплащане на вземането; 10/ сумата от **83,66 лв.** – мораторна лихва за периода 31.08.2020 г. – 24.03.2023 г., върху сумата от 385,64 лв.; 11/ сумата от **46,36 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.08.2020 г. – 20.09.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 12/ сумата от **18,96 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 26.11.2020 г. – 21.12.2020 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 13/ сумата от **72,98 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 29.12.2020 г. – 18.01.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането; 14/ сумата от **72,98 лева**, представляваща месечна вноска за устройство на изплащане за периода 27.01.2021 г. – 16.02.2021 г. по договор за продажба на изплащане с партиден № М4940610, сключен между /...../ ЕАД и Е. Я. С., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 28.03.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, за които суми са издадени заповеди за изпълнение по чл. 410 ГПК от 23.05.2023 г. и 03.10.2023 г. по ч.гр.д. № 17232/2023 г. по описа на СРС, ГО, 160 състав, както и сумата от 2,00 лв., представляваща обезщетение за обработка на просрочени задължения, и лихва за забава върху същата в

размер на 0,51 лв. за периода 24.09.2020 г. – 24.03.2023 г.

Претендират се разноси.

Ответникът в производството не депозирал отговор на исковата нито в срока по чл. 131 ГПК, нито след изтичането му до настоящия момент.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 от ГПК с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415, ал. 1, т. 1 вр. с чл. 124 от ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 8 и чл. 9 ЗЗД вр. чл. 335, ал. 1 ТЗ и чл. 92 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154, ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК):

Ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване наличието на посочените облигационни отношения между него и ответника, че е бил изправен по облигационните правоотношения, т.е., че е предоставял на ответника мобилни услуги през процесния период, че му е предал мобилното устройство – предмет на договора за продажба на вещь на изплащане; съдържанието на правоотношенията; размера на дължимите абонаментни такси по договора за мобилни услуги и на вноските по договора за продажба на вещь на изплащане; настъпване на предпоставки за разваляне на процесните договори и довеждане на волеизявлението за разваляне до знанието на ответника; наличие на валидни уговорки, предвиждаща задължение за абоната за заплащане на неустойки при разваляне на процесните договори и техният размер; изпадане на ответника в забава и размера на обезщетението за забава за плащане на съответните главници.

Ответникът следва да проведе насрещно доказване по посочените по-горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията следва да установи, че е погасил задълженията, за което не сочи доказателства.

III. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до първото по делото открито съдебно заседание да завери или да представи заверени копия, по смисъла на чл. 183 ГПК, на приложените към исковата молба преписи на документи.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при неизпълнение на указанията в предоставения срок, приложените към исковата молба документи ще бъдат изключени от доказателствения материал по делото.

ПРИЛАГА за послужване по делото ч.гр.д. № 17232/2023 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 160 състав.

IV. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център

по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел. 02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неprisъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неprisъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____