

РЕШЕНИЕ

№ 78

гр. Дупница, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Роза Д. Цветанова**
като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20241510200096 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 23-0245-000356 от 15.12.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР - гр. Кюстендил, РУ-Бобов дол с което на **С. К. К.**, с адрес: с. Г.В., общ. Б.д., ул."Б. и.", с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАН и чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **200 лв.** и „**лишаване от право да управлява МПС**“ за срок от **6 месеца**, за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Жалбоподателят в жалбата си и чрез упълномощения от него процесуален представител – адв. С. в съдебно заседание излагат подробни доводи, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно поради противоречие с материалния и процесуалния закон и молят за неговата отмяна.

Въззиваемата страна редовно призована не се явява и не се представлява. В съпроводителното писмо към АНП изразява становище за неоснователност на жалбата и моли за потвърждаване на НП.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 11.11.2023 г., около 14: 70 ч., в общ. Бобов дол, на път № 2-62, км. 28+100 м., с посока на движение от гр. Дупница към гр. Кюстендил, жалбоподателят управлявал собствения си лек автомобил, марка и модел „Фиат Пунто“, с Рег.№ *****, регистриран в системата на КАТ на името на предишен собственик – В.М.С., от гр. Дупница, с ЕГН ***** и придобит от него на 01.07.2023 г., с Договор с нотариална заверка на

Нотариус № 397, регистриран в портала на МВР, със Заявление подадено по ел. път с № 2000/966561-01.07.2023 г. Жалбоподателят бил спрял за проверка от свидетелите П. и Ч., полицейски служители при ОДМВР - гр. Кюстендил, РУ-Бобов дол. След извършени от тях справки последователно с РСОД и ОДЧ било установено, че МПС е със служебно прекратена регистрация, на 02.09.2023 г., по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП, поради обстоятелството, че автомобилът не е бил пререгистриран на името на новия собственик в законовия срок след закупуването му.

За така установеното нарушение свидетелят П. съставил на нарушителя АУАН, подписан от него и от свидетеля Ч., като актът бил подписан от жалбоподателят, на който бил връчен и препис от акта срещу подпис.

АНО, на основание чл. 33, ал. 2 от ЗАНН е изпратил преписката образувана по АУАН, по компетентност на Районна прокуратура - гр. Кюстендил, като прокурор от същата е постановил Постановление за отказ да се образува ДП с № 4926/ 04.12.2023 г. и е върнал същата на АНО за продължаване по компетентност на АНП започнато със съставянето на АУАН срещу нарушителя.

След връщане на материалите при АНО, същият въз основа на постановлението на РП-Кюстендил за отказ да образува ДП с дата 04.12.2023 г., е издал обжалваното НП № 23-0245-000356 от 15.12.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР - гр. Кюстендил, РУ-Бобов дол с което на **С. К. К.**, с адрес: с. Г.В., общ. Б.д., ул."Б. и.", с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАН и чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **200 лв.** и „**лишаване от право да управлява МПС**“ за срок от **6 месеца**, за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП.

Гореописаните обстоятелства съдът приема за установени от събраните гласни и писмени доказателства, вкл. служебно изисканите такива, прочетени и приети по реда на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН. В производството са разпитани длъжностните лица при АНО – актосъставителят П. и свидетелят при установяване на нарушението и съставяне на акта Ч., които потвърждават в показанията си и след предявяване на АУАН изцяло фактите описани в акта, като добросъвестно заявяват, че не си спомнят други по-дребни подробности относно обстоятелствата при установяване на нарушението. Съдът приема с доверие техните показания, тъй като същите са достатъчно последователни, еднопосочни, като ясно и логично описват относимите към предмета на делото обстоятелства и предприетите от свидетелите служебни действия спрямо жалбоподателя при извършената проверка. Няма данни за техни влошени отношения или предубеденост спрямо жалбоподателя, като същите отбелязват добросъвестно известните им факти. Казаното от тях се подкрепя изцяло и категорично от наличните писмени доказателства, които съдът приема с доверие. С особена значимост са служебно изисканите справки и удостоверение от АНО, в които е отразена промяната на собствеността и липсата на извършена регистрация на процесното МПС, вкл. и до настоящия момент – *л. 34-35 от делото*, на името на жалбоподателя, който го е придобил месеци по-рано.

При така установените факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от легитимиран правен субект, в законовия преклузивен срок и срещу акт подлежащ на въззивен съдебен контрол, като съдът притежава териториална и материална компетентност за разглеждането ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е абсолютно неоснователна.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е бил съставен от младши автоконтрольор в съответствие с чл. 189, ал.1 ЗДВП и приложената заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, а атакуваното НП е издадено от орган, надлежно упълномощен съгласно същата заповед.

Обжалваното НП е издадено по реда на чл. 36, ал.2 то ЗАНН, въз основа цитираното прокурорско постановление, като НП е съставено в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал.1 и ал. 3 ЗАНН. Спазена е и законово регламентираната процедура по връчването му, като в същото се съдържат изцяло изискуемите съобразно разпоредбата на чл. 57 ЗАНН реквизити - дата и място, лица, посочена е правната квалификация и е дадено надлежно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

Безспорно е установено от обективна страна, чрез събраните гласни и писмени доказателства, че жалбоподателят е имал качеството на водач на процесния лек автомобил. Придобил е собствеността върху същия на 01.07.2023 г., с Договор с нотариална заверка на Нотариус № 397, регистриран в портала на МВР, със Заявление подадено по ел. път с № 2000/966561-01.07.2023 г., като обективно към датата на проверката извършена от контролните органи на 11.11.2023 г., **а и до настоящия момент**, видно от приложените справки - на л. 32,33 и 34 от делото и представеното удостоверение – л. 35 от делото не е изпълнил надлежно вмененото му от закона задължение по чл. 145, ал.2 ЗДВП да пререгистрира новозакупеното от него МПС в срок до 1 месец от датата на закупуването му. Категорично от посочените доказателства е установено и служебното прекратяване на дата 02.09.2023 г., на регистрацията на това МПС и това е сторено още преди проверката, и в двумесечен срок, на основание чл. 143, ал. 15 от ЗДВП от органите на МВР, Сектор ПП, в Централната система – София.

Съгласно текста на чл. 140, ал. 1, изр. 1 от ЗДВП: *„По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места.“*

Разпоредбата на чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДВП предвижда налагане на глоба в размер от 200 до 500 лева и лишаване от право на управление на МПС за срок от 6 до 12 месеца за

водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. Този ред е регламентиран в ЗДвП и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

От друга страна в разпоредбата на чл. 145, ал. 2 ЗДвП законодателят е създал задължение за приобретателя на регистрирано пътно превозно средство в срок до **един месец** от придобиването му да регистрира същото в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрацията на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба. Аналогично задължение предвижда и разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № I-45/24.03.2000 г. (ред. ДВ, бр. 20 от 2018 г.), а именно - моторните превозни средства и ремаркетата се регистрират в срок до един месец от придобиване на собствеността или оформянето на вноса (постоянен или временен) от съответния митнически орган.

Съгласно чл. 143, ал. 15 ЗДвП, цитиран в АУАН и НП: *служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в **двумесечен срок** от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.* Аналогично е и съдържанието на чл. 18б ал. 1, т. 10 от цитираната по-горе Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. съгласно който по чл. 143, ал. 15 от ЗДвП се извършва прекратяване на регистрацията по чл. 18, т. 2 на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в **двумесечен срок** от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

В случая за жалбоподателя са налице и всички елементи на нарушението от субективна страна. Същото е извършено от него с **пряк умисъл**, доколкото като собственик на това конкретно МПС и правоспособен водач и гражданин е имал необходимото знание за относимите фактически обстоятелства, вкл. за задълженията му да пререгистрира в срок това МПС, което не е сторил и до настоящия момент **и това не се дължи на непредпазливост**. В тази насока са и изводите подробно изложени в задължителното за съдилищата **ТП № 2/05.04.2023 г., на ОСС от НК на ВКС и I и II колегии на ВАС**, което принципно разисква прекратяването на регистрацията на МПС, по реда на чл. 143, ал.10 от ЗДвП, но незнанието на субекта и в двата случая е абсолютно идентично и касае едно и също обективно фактическо обстоятелство, а именно служебно прекратяване на регистрацията на управляваното МПС, в случая по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП.

Посоченото в наказателното постановление деяние е съставомерно както от обективна, така и от субективна страна. Наложеният на основание чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП наказателен глоб в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца са в съответния минимум, предвиден в санкционната разпоредба. Не са налице основания за квалифициране на деянието като маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, а и формално разпоредбата на чл. 189з ЗДвП забранява това, съгласно

практиката на АС-Кюстендил.

Категорично в горния смисъл, когато водачът на МПС е и негов собственик, виж и *Решение № 204 от 23.10.2023 г. по к. адм. н. д. № 192 / 2023 г. на VII състав на Административен съд – Кюстендил; Решение № 370 от 20.02.2024 г. по к. адм. н. д. № 297 / 2023 г. на VII състав на Административен съд – Кюстендил и др.*

Съобразно изложеното жалбата следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното с нея НП потвърдено изцяло, като правилно и незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание член 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 23-0245-000356 от 15.12.2023 г., издадено от Началник група в ОДМВР - гр. Кюстендил, РУ-Бобов дол с което на **С. К. К.**, с адрес: с. Г.В., общ. Б.д., ул."Б. и.", с ЕГН *****, на основание чл. 53 от ЗАН и чл. 175, ал. 3, пр. 1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **200 лв.** и „**лишаване от право да управлява МПС**“ за срок от **6 месеца**, за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП, като **ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред АС - Кюстендил, на основанията предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____