

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1210

гр. Благоевград, 28.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми ноември  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева  
Милена Каменова

като разгледа докладваното от Петър Узунов Въззивно гражданско дело №  
20231200500823 по описа за 2023 година

Съда като съобрази материалите по делото намира, че така предявените  
на 23.11.23г 4 молби от жалбоподателя са на чужд език и по арг. на чл.4 ГПК  
следва да се представят преведени на български език.Едва след това ще е  
възможно произнасянето по тях, в противен случай тези действия на  
въззивника ще се считат за неизвършени.

Материализираното в молбата от 20.11.23г изявление на жалбоподателя  
за отказ от процесуалното представителство на адв.М. и извършените от  
последния действия, според настоящия състав не е опорочават попълването  
на делото от съда със сочените доказателства.Тези изводи се обосновават от  
обстоятелството адв.М. се явява устно упълномощен от въззивника в с.з. от  
26.09.23г, надлежно вписано в протокола, поради което извършените до  
горния отказ действия по арг. на чл.35 ГПК запазват своята сила.Освие това, с  
норчна молба от от 23.11.23г адв.М. представя с нарочна молба от 23.11.23г  
договор за правна защита и съдесйтивне и пълномощно, подписани с  
въззивника на 15.11.23г, което също сочи за наличието на валидно  
процесуално представителство.

Дори жалбоподателя да се счете за мнимо представляван, то  
изявлението му че не потвърждава действията на адв.М.(вж.молбата от  
20.11.23г), не налага ревизиране действията на съда, извършените по негово  
искане.Исканията на адв.М. са заявени в открити с.з. в присъствието на

жалбоподателя, без каквото и да е противопоставяне от негова страна. Напротив, в с.з. от 28.09.23г въззивника изрично настоява за приобщаване към делото на прокурорските преписки със съдържащите с в тях дискове, чието съдържание подробно описва. Освен това, категоричното му изявление „съгласен съм с експертизата, ще платя за нея“ в протокола за с.з. от 16.11.23г, е недвусмислен израз на изричната му лична воля за попълване делото и с експертизата, която съда изцяло сподели. Аналогично е положението и с приетите рисунки. Социалните доклади за децата съда е законово задължен служебно да изиска и без нарочни искания на страните.

Поради това е безпредметно последващо произнасяне от съда по приемането на изпратените ни прокурорски преписки, допускането и назначаването на съдебната експертиза, както и за приемането на рисунките.

Предвид възприетото от жалбоподателя процесуално поведение, предмета на спора и законовопредвидените кратки срокове за неговото приключване, последващо отлагане на делото (заради отсъствие на жалбоподателя от България и др.п.), въззивният състав няма да допусне. Ето защо на същият следва да се укаже да организира защитата си по адекватен начин за следващото открито съдебно заседание, за което са налице достатъчно време и възможности. При неизпълнение на експертизата, заради неосказано съдействие от въззивника, делото ще приключи при наличният доказателствен материал.

Водим от горното Благоевградският окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на жалбоподателя да преведе на български език 4-те си молби от 23.11.23г, едва след което съда ще се произнесе по тях. В противен случай действията по подаването им ще се считат за неизвършени.

УКАЗВА на жалбоподателя да организира защитата си по адекватен начин за следващото открито с.з. на 14.12.23г, тъй като отлагане на делото настоящият състав няма да допусне.

Делото ще приключи при наличният доказателствен материал, при неосказано съдействие от въззивника за изготвяне на експертизите.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_