

РЕШЕНИЕ

№ 408

гр. Дупница, 23.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на тридесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ели Г. Скоклева

при участието на секретаря Роза Д. Цветанова
като разгледа докладваното от Ели Г. Скоклева Административно
наказателно дело № 20231510200352 по описа за 2023 година

Б. И. Б. , обжалва наказателно постановление № 348а-24/01.03.2023г,
издадено от началник сектор“ОП“ при РУ гр.Дупница ,с което е наложено
административно наказание „глоба „ в размер на 2000лв. за нарушение по
чл.59,ал.2 ЗОБВВПИ. Прави оплаквания за незаконосъобразност и моли да
бъде отменено,като излага доводи за допуснати съществени нарушения на
процесуалните правила .

Административно наказващия орган не изразява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид доводите на жалбоподателя и събраните по
делото доказателства- показанията на разпитаните свидетели и писмените
такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от
фактическа и правна страна:

На 31.02.2023г. в парк“Рила“гр.Дупница бил намерен газ сигнален
пистолет,който бил предаден в РУ гр.Дупница,от намерилото го лице. След
извършена справка регистрите на МВР било установено,че пистолета е
собственост на жалбоподателя.На 03.02.2023г. в негово отсъствие,бил
съставен АУАН, за нарушение по чл.59,ал.2 ЗОБВВПИ.,който му бил връчен
впоследствие.

Въз основа на съставения акт, било издадено атакуваното наказателно

постановление, с което на осн. чл.183,ал.1 ЗОБВВПИ,му било наложено, предвиденото в този текст административно наказание.

От писмените доказателства по делото се установи,че жалбоподателят е бил с наложена мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 24.06.2022г. до 13.12.2022г., след което същата е била изменена в „домашен арест“, като към момента на изготвяне на справката от РП гр.Благоевград-14.06.2023г., жалбоподателят е продължавал да бъде с такава мярка.

С оглед на така установеното, съдът счете,че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, от надлежна страна, а по същество е основателна и съдът отмени наказателното постановление, по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице,съгласно заповед № 8121з-595/ 26.05.2015г./ макар и неприложена по преписката, служебно известна на съда/.

Доказателствата по делото установиха,че в процедурата по установяване на административното нарушение и съответно налагане на наказанието са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, при съставяне на акта,не е спазена процедурата по чл.40 ЗАНН. Същия е съставен в отсъствие на нарушителя, без да са налице предпоставките на ал.2 на този текст- макар,че последния е бил известен-както установи свидетеля,на контролния орган е било известно,че същия е с мярка за неотклонение „домашен арест“, но не е търсен и не е бил поканен за съставяне на АУАН.

Освен неспазване на изискванията при съставяне на АУАН, нарушение са и изискванията на чл.42, ал.1,т.3 и т.4 ЗАНН. Липсва дата на извършване на нарушението-като такава е посочена датата, на която е намерено оръжието ,без да се визират каквито и да било факти, установяващи,че същата съвпада с тази на извършване на нарушението.

Не на последно място, описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено ,не обосновават обективните и субективни признаци от състава на чл.183, ал.1 ЗОБВВПИ. Изпълнителното деяние на това нарушение е двуактно , състоящо се от действие-изгубване на

оръжие, боеприпаси или взривни вещества и бездействие – неуведомяване органите на МВР. В настоящия случай, липсват факти, обосноваващи действията по осъществяване на изпълнителното деяние от жалбоподателя. Посочено е, че на 31.01.2023г. е намерен газ сигнален пистолет, за който впоследствие е установено, че е собственост на последния. От това описание не става ясно, кога, къде и от кого е бил загубен/или откраднат/ пистолета. Непосочването на тези релевантни факти, наред с безспорно установеното обстоятелство, че жалбоподателят е бил в обективна невъзможност от 24.06 2022г. до датата на намиране на оръжието да пребивава на мястото, където е намерено, води до липса на задължителен реквизит на АУАН, визиран в чл.42, ал.1, т.4 ЗАНН.

С оглед обвинителната функция на АУАН, непосочване на факти и обстоятелства, обосноваващи признаците на нарушението, води до невъзможност за нарушителя в какво нарушение е обвинен и съответно да организира защитата си, което представлява съществено и неотстранимо нарушение на процесуалните правила, което налага отмяната на НП, без съдът да обсъжда по същество.

С оглед изложеното, съдът следва да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 348а-24/01.03.2023г., издадено от началник сектор “ОП” при РУ гр.Дупница, с което е наложено административно наказание „глоба”, в размер на 2000лв. за нарушение по чл.183, ал.1 във вр. с чл.59, ал.2 ЗОБВВПИ на Б. И. Б. с ЕГН *** от гр.Д....., ул..... № като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____