

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Ловеч, 09.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесет и първи декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА

при участието на секретаря ВЕСЕЛИНА ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от МИЛЕНА ВЪЛЧЕВА Търговско дело №
20234300900039 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по чл.327, ал.1 от ТЗ, във вр. с чл.79, ал.1 и чл.86 от ЗЗД.

Съдът е сезиран с искова молба от "ХЕРОС" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. Н., чрез пълномощник адв. Х. Р. Б. - САК, със съдебен адрес: гр. ***** срещу „КАЛИА" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. К., със седалище и адрес на управление: гр. ***** с посочено правно основание чл. 303а , чл. 327 и чл. 309а от ТЗ и цена на иска 57 107.81 лв. с ДДС главница и 23 785.59 лв. законна лихва за забава.

В нея излага, че по силата на неформален договор за търговска продажба на стоки, сключен между „ХЕРОС" ООД (Продавач) и „КАЛИА" ООД (Купувач), в периода 2018 г. – 2020 г., „ХЕРОС" ООД доставя на „КАЛИА" ООД следните стоки: 61 000 бр. капаци 82 мм - голдлак, 725 500 бр. капаци 82 мм – едноцветни и 35 000 бр. капаци 63 мм, на обща стойност 57 107.81 лв. с ДДС, за които са издадени 7 броя данъчни фактури, в които са описани страните по сделката, вида на стоките, единична и крайна цена с ДДС, общото доставено количество, дата на получаване, падеж и т.н.

Твърди, че стоките са предадени на купувача, като собствеността им е прехвърлена в деня на извършване на всяка една отделна доставка, като за търговската продажба ищецът издал на ответника 7 броя данъчни фактури, подписани от представители на двете страни, с което се удостоверява приемането и предаването, както следва: фактура № 15526 от 08.11.2018 г. на стойност 8 014.21 лв. с ДДС и падеж 08.11.2018 г.; фактура № 15543 от 14.11.2018 г. на стойност 7 801.81 лв. с ДДС и падеж 14.11.2018 г.; фактура № 15614 от 04.12.2018 г. на стойност 7 805.15 лв. с ДДС и падеж 04.12.2018 г.; фактура № 17290 от 07.11.2019 г. на стойност 8 528.41 лв. с ДДС и падеж 07.11.2019 г.; фактура № 17406 от 27.11.2019 г. на стойност 8 152.21 лв. с ДДС и падеж 27.11.2019 г.; фактура № 17462 от 05.12.2019 г. на стойност 8 403.01 лв. с ДДС и падеж 05.12.2019 г. и фактура № 17512 от 16.12.2019 г. на стойност 8 403.01 лв. с ДДС и падеж 16.12.2019 г.

Изтъква, че ответното дружество приело стоките, подписало и осчетоводило фактурите и се задължило да заплати тяхната цена при условията и сроковете, посочени в приложените счетоводни документи.

За доказване на твърдяното с исковата молба, от страна на „КАЛИА“ ООД са подписани два броя потвърждения от 18.01.2022 г., с които се удостоверява, че сумите, отразени в описаните и приложени фактури са дължими (незаплатени) и са отразени по салдото на „Херос“ ООД.

Съгласно чл. 327 от ТЗ, плащането от страна на „КАЛИА“ ООД е следвало да се извърши с паричен превод по сметката на „ХЕРОС“ ООД в деня на извършване на продажбата, но и до момента дължимите суми във връзка с извършените продажби не са заплатени, като ответното дружество е в неизпълнение на задължението си да заплати сумата за доставка /продажба на стоки по гореописаните фактури с настъпил падеж, възлизаща на 57 107.81 лв. с ДДС

На следващо място твърди, че стоките са доставени и приети без забележки или възражения от купувача, като подписът на представител на дружеството върху фактурата само удостоверява този факт.

Счита, че приложените фактури носят всички необходими реквизити съгласно Закон за счетоводството, като от тях е налице документалната обоснованост на стопанската операция и продажбите са отразени в дневниците за продажби на ищеца.

Претендира и лихва за забава по всяка една фактура, считано от деня, следващ датата на падежа, до 07.07.2023г., която е в размер общо на 23 785.59 лв.

Моли съда да постанови решение, с което осъди ответника да му заплати сумата в размер на 57 107.81 лв. с ДДС, представляваща цената на доставените по договор за търговска продажба стоки, за които доставки са издадени 7 бр. данъчни фактури, ведно със законната лихва върху главницата от датата на завеждане на иска до окончателното изплащане, лихва за забава по всяка една фактура в размер общо на 23 785.59 лв., както и разноските по делото.

В срока по чл.367 от ГПК не е постъпил отговор на исковата молба от ответника, призован при условията на чл.50, ал.2 ГПК, поради което за него са налице последиците, предвидени в разпоредбата на чл.370 от ГПК.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител адв. Х. Б. поддържа исковата молба и моли съда да постанови решение, с което уважи предявените искове, като му се присъдят направените разноски съгласно представения списък. Прави искане за постановяване на неприсъствено решение, тъй като са налице предпоставките на чл.238 от ГПК.

Ответникът редовно призован за съдебното заседание при условията на чл.50, ал.2 ГПК не изпраща представител и не е взел становище по спора.

С оглед установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав счита, че са налице формалните процесуални предпоставки за постановяване на неприсъствено решение.

Съгласно разпоредбата на чл.238, ал.1 от ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяването на неприсъствено решение срещу ответника.

В случая въз основа на разпореждане № 193/18.09.2023 г. на съда по настоящето дело, на основание чл.367, ал.1 от ГПК на ответника е изпратен препис от исковата молба заедно с доказателствата, като изрично са указани последиците от непредставянето на отговор в срок. В случая разпореждането по чл.367 от ГПК и призовката за насроченото първо по делото заседание са

връчени на ответника на адреса на управление, вписан в ТР по реда на чл.50, ал.2 ГПК. Длъжностното лице по връчването е посочило, че на адреса няма офис, представител, работници, охрана или работно време. За съда не съществува задължение да предприеме връчване на адрес, различен от вписания в ТР, тъй като при напускане на адреса и необявяване на нов в ТР, книгата се прилагат по делото и се считат за връчени. Писменото изявление на връчителя върху върнатите в цялост съобщение и призовка относно обстоятелствата, поради които не е било осъществено тяхното връчване на страната, до която са адресирани, са официален свидетелстващ документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, поради което и съгласно чл.179, ал.1 ГПК представляват доказателство за извършените от него и пред него действия.

На следващо място по делото липсва изявление на ответното дружество и молба делото да се гледа в негово отсъствие, като в проведеното на 21.12.2023 г. открито съдебно заседание от пълномощника на ищеца е направено изрично искане за постановяване на неприсъствено решение спрямо ответника.

Нормата на чл.239, ал.1 от ГПК предвижда, че съдът постановява неприсъствено решение при наличието на следните предпоставки, намиращи се в съотношение на кумулативност помежду си: 1. на страните са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание и 2. искът е вероятно основателен с оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства или вероятно неоснователен с оглед на направените възражения или подкрепящите ги доказателства.

Настоящият съдебен състав счита, че видно от разпореждане № 193/18.09.2023 г., постановено в закрито съдебно заседание, на ответника са били указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Същото е връчено по реда на чл.50, ал.2 ГПК, поради което съдът приема, че ответникът е бил уведомен за последиците от неговото пасивно поведение.

С оглед на посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, настоящата инстанция намира, че е налице и втората предпоставка на чл.239, ал.1от ГПК, а именно предявените искове са

вероятно основателни.

От приложените доказателствата по делото се установява, че на 08.11.2018 г. ищецът е продал и доставил на ответника 115 000 бр. капачки 82 мм едноцветни и 230 кашона на обща стойност 8014.21 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 15526 от 08.11.2018 г. с посочен падеж 08.11.2018 г.

На 14.11.2018 г. ищецът е продал и доставил на ответника 56 000 бр. капачки 82 мм едноцветни, 59 000 бр. капачки 82 мм голд лак и 230 кашона на обща стойност 7 801.81 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 15543 от 14.11.2018 г. с посочен падеж 14.11.2018 г.

На 04.12.2018 г. ищецът е продал и доставил на ответника 112 000 бр. капачки 82 мм едноцветни и 224 кашона на обща стойност 7 805.15 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 15614 от 04.12.2018 г. с посочен падеж 04.12.2018 г.

На 07.11.2019 г. ищецът е продал и доставил на ответника 72 500 бр. капачки 82 мм червени, 35 000 бр. капачки 82 мм зелени, 15 000 бр. капачки 63 мм червени и 230 кашона на обща стойност 8 528.41 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 17290 от 07.11.2019 г. с посочен падеж 07.11.2019 г.

На 27.11.2019 г. ищецът е продал и доставил на ответника 100 000 бр. капачки 82 мм червени, 15 000 бр. капачки 82 мм зелени и 230 кашона на обща стойност 8 152.21 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 17406 от 27.11.2019 г. с посочен падеж 27.11.2019 г.

На 05.12.2019 г. ищецът е продал и доставил на ответника 85 000 бр. капачки 82 мм червени, 25 000 бр. капачки 82 мм зелени, 10 000 бр. капачки 63 мм червени и 230 кашона на обща стойност 8 403.01 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 17462 от 05.12.2019 г. с посочен падеж 05.12.2019 г.

На 16.12.2019 г. ищецът е продал и доставил на ответника 85 000 бр. капачки 82 мм червени, 25 000 бр. капачки 82 мм зелени, 10 000 бр. капачки 63 мм червени и 230 кашона на обща стойност 8 403.01 лв. с ДДС, които са получени без възражения от представител на ответника и издадена фактура № 17512 от 16.12.2019 г. с посочен падеж 16.12.2019 г.

Видно от представеното копие от дневника за продажбите на ищеца за процесния период, извършените сделки и издадени фактури са отразени в него.

По делото са приложени и два броя потвърждения от 02.03.2022 г., подписани от ответника „КАЛИА“ ООД, в които удостоверява, че сумите, отразени в описаните и приложени фактури са дължими (незаплатени) и са

отразени по салдото на „Херос“ ООД към 31.12.2021 г.

При тези данни съдът приема, че между страните по делото са възникнали облигационни отношения по договор за покупко-продажба на 61 000 бр. капачки 82 мм – голд лак, 725 500 бр. капачки 82 мм – едноцветни и 35 000 бр. капачки 63 мм на обща стойност 57 107.81 лв. с ДДС, уреден в нормите на чл.318 и сл. от ТЗ. За сделките са издадени посочените 7 броя данъчни фактури, в които са описани страните по сделката, вида на стоките, единична и крайна цена с ДДС, общото доставено количество, дата на получаване и падежа. Ищецът е изпълнил задължението си да предаде стоката, която е приета от купувача без възражения, което се установява от подписа на получател във всяка една от издадените фактури.

По иска с правно основание чл.327, ал.1 от ТЗ от приложените към исковата молба доказателства е видно, че ответникът не е изпълнил задължението си към ищцовото дружество в размер на сумата 57 107.81 лв. с ДДС, представляваща незаплатена част от дължима сума по цитираната по-горе фактура. Следователно искът е вероятно основателен с оглед твърденията на ищеца и подкрепящите ги писмени доказателства.

Съдът счита за вероятно основателен и иска за сумата 23 785.59 лв. законна лихва за забава по всяка една фактура, считано от деня на падежа до 06.07.2023 г.

Предвид изложеното, настоящият състав счита, че са налице всички законови предпоставки за постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника и предявените искове следва да бъдат уважени, като с оглед нормата на чл.239, ал.2 от ГПК съдът няма нормативно задължение да мотивира решението си по същество предвид пасивното процесуално поведение на ответника.

С оглед направеното искане и на основание чл.78, ал.1 от ГПК на ищеца следва да се присъдят и направените по делото разноски съгласно представения списък по чл.80 от ГПК в размер на сумата 3 238.34.00 лв. платена държавна такса за настоящето производство и 6000.00 лв. с вкл. ДДС адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.239, ал.1 и чл.238, ал.1 от ГПК, при условията на неприсъствено решение съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.237, ал.1 от ТЗ, вр. чл.79 от ЗЗД „КАЛИА" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. К., със седалище и адрес на управление: гр. ***** да заплати на "ХЕРОС" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. Н., със съдебен адрес: гр. ***** – адв.Х. Б., сумата **57 107.81 лв. с вкл. ДДС**/ петдесет и седем хиляди сто и лева и 81 стотинки с ДДС/ по фактури № 15526 от 08.11.2018 г. на стойност 8 014.21 лв. с ДДС; № 15543 от 14.11.2018 г. на стойност 7 801.81 лв. с ДДС; № 15614 от 04.12.2018 г. на стойност 7 805.15 лв. с ДДС; № 17290 от 07.11.2019 г. на стойност 8 528.41 лв. с ДДС; № 17406 от 27.11.2019 г. на стойност 8 152.21 лв. с ДДС; № 17462 от 05.12.2019 г. на стойност 8 403.01 лв. с ДДС и № 17512 от 16.12.2019 г. на стойност 8 403.01 лв. с ДДС, представляваща цената на доставените по договор за търговска продажба 61 000 бр. капачки 82 мм – голд лак, 725 500 бр. капачки 82 мм – едноцветни и 35 000 бр. капачки 63 мм и продуктова такса ЗУО – кашон, **ведно със законната лихва върху дължимата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба – 06.07.2023 г. до окончателното ѝ изплащане и лихва за забава по всяка една фактура, считано от деня на падежа до 06.07.2023 г.**

в размер общо на **23 785.59 лв.**/двадесет и три хиляди седемстотин осемдесет и пек лева и 59 стотинки/.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК „КАЛИА" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. К., със седалище и адрес на управление: гр. ***** да заплати на "ХЕРОС" ООД, ЕИК *****, представлявано от А. Н., със съдебен адрес: гр. ***** – адв.Х. Б., направените по делото разноси в размер на сумата 3 238.34.00 лв. платена държавна такса за настоящето производство и 6000.00 лв. адвокатско възнаграждение с вкл. ДДС.

На основание чл.239, ал.4 от ГПК решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____