

ПРОТОКОЛ

№ 73

гр. Силистра, 10.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирослав Ст. Христов

Съдебни А. В. И.

заседатели: С.ИВ. А.

при участието на секретаря Д. В. С.

и прокурора К. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Мирослав Ст. Христов Наказателно дело от общ характер № 20243420200303 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМ – А. Й. Г. – за принудително водене от Затвора – гр. София, явява се лично, воден от служителите от ОЗ „Охрана“- Силистра и с адв. В. Г. от АК – Силистра, упълномощена да представлява и защитава интересите на подсъдимия /с постановление за назначаване на служебен защитник на л.67, том II/ и приета от съда от днес.

СЛУЖЕБЕН ЗАЩИТНИК – В. Г. Д. редовно уведомена по реда на чл.247в НПК, явява се лично.

ОЩЕТЕНО ЮЛ – Д. ЕООД – надлежно уведомени по реда на чл.247в НПК, не се явява представител.

ОЩЕТЕНО ЮЛ – П.ЕООД - надлежно уведомени по реда на чл.247в НПК, не се явява представител.

ОЩЕТЕНО ЮЛ – О. ООД - нередовно уведомени по реда на чл.247в НПК, не се явява представител.

ОБВИНИТЕЛ - РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СИЛИСТРА – надлежно уведомена, явява се зам. районен прокурор К. Й.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът докладва: Относно нередовното призоваване и неявяване на ощетеното ЮЛ ОМВ БЪЛГАРИЯ ООД, призовката е върната в цялост с отметка, че фирмата е напуснала адреса. Не е известен нов такъв, по сведения на рецепция на Бизнес сграда и лицето Кирил Г..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОК. Й. – Моля да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

АДВ. Г. - Няма пречки, да се даде ход на откритото разпоредително заседание.

Предвид становището на страните и въпреки редовното призоваване и неявяване на ошетените юридически лица, съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на открито разпоредително заседание, тъй като видно от нормата на чл.247г, ал.3 от НПК разпоредителното заседание не се отлага, ако постадалият или неговите наследници, както и ошетеното юридическо лице не са намерени на посочените от тях адреси за призоваване в страната. Съобразно нормата на чл.247г, ал.2 от НПК неявяването на пострадалия или неговите наследници, както и на ошетеното юридическо лице, без уважителни причини, не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание, поради което и на осн. чл. 247г от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът, на основание **чл. 272** от НПК пристъпва към установяване самоличността на подсъдимия:

А. Й. Г. – роден на, ЕГН: *****.

ПОДС. А. Г. – Запознат съм с Обвинителния акт.

Съдът, на основание чл. 55 и чл. 277, ал. 2 от НПК, разяснява на подсъдимия процесуалните му права, а именно да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението; да се запознава с делото и да прави необходимите извлечения; да представя доказателства; да участва в наказателното производство; да прави искания, бележки и възражения; да се изказва последен; да обжалва актовете, които накърняват неговите права и законни интереси; да има защитник; да дава обяснения във всеки момент на съдебното следствие; правото на последна дума.

ПОДС. А. Г. – Разбирам правата си по НПК.

Съдът, на основание **чл. 274** от НПК разясни на страните правото за възражения и отводи по състава на съда, секретаря и на прокурора.

ПРОК. Й. Нямам искания за отвод към състава на съда и секретаря.

АДВ. Г. – Нямаме такива искания.

След като страните заявиха, че не правят отводи по реда на чл. 274 от НПК, съдът счита, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по **чл. 248** от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК:

По т. 1 - Подсъдно ли е делото на съда?

ПРОК. Й. – Доколкото деянията, визирани в ОА, са извършени на територията, обслужвана от Районен съд – Силистра, считам че като първа инстанция делото е подсъдно именно на Районен съд – Силистра.

АДВ. Г. – Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.1 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че същото е подсъдно на Районен съд – Силистра, т.к. видно от обвинителния /ОА/ е, че престъплението, в което е обвинен подсъдимият, е такова по реда на **чл.196, ал.1, т.1 вр. чл.194, ал.1 вр. чл.29, ал.1, б. “а” и „б“ вр. чл.26, ал.1 от НК**, което е родово подсъдно на районните съдилища. Деянията, въз основа на които е повдигнато обвинението по настоящото наказателно

производство, са извършени от подс. А. Г. на територията на гр. Силистра, което определя и местната подсъдност на Районен съд – Силистра.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд – Силистра.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 2 - Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство?

ПРОК. Й. – Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. Г. – Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.2 от НПК и като се запозна служебно с материалите по делото счита, че няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство към настоящия етап, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство към настоящия етап.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 3 - Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия?

ПРОК. Й. – В хода на ДП не е допуснато съществено нарушение, довело до ограничаване правото на защита на както на подсъдимия, така и на оцетените ЮЛ.

АДВ. Г. – На същото мнение съм.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.3 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че по време на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалите юридически лица, с оглед на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на участниците в процеса.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 4 - Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила?

ПРОК. Й. – Непосредствено преди самото съдебно заседание, със защитата на подсъдимия, бяха обсъдени параметри на евентуално споразумение, с което, ако бъде допуснато разглеждане на делото по този ред, ще молим да ни дадете възможност да представим пред вас, в устен вид, параметрите на постигнатото споразумение.

АДВ. Г. – Считаю, че са налице основания за приключване на наказателното

производство по реда на Глава XXIX НПК, тъй като действително обсъждахме сключване на споразумение с представителя на Районна прокуратура - Силистра.

ПОДС. А. Г. – Обяснено ми е за споразумението. Желая производството да приключи със споразумение, обяснено ми е всичко от моя адвокат.

С оглед така направеното искане от представителя на РП-Силистра и като взе предвид становището на защитата на подсъдимия, както и неговото лично изявление, че желае производството да приключи по реда на Глава XXIX от НПК, съдът счита същото за своевременно направено и допустимо, налице са основанията за продължаване на делото по този ред и приключването му със споразумение, предвид на което и на осн. чл. 248, ал.1, т.4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА промяна в хода на съдебното производство като **УКАЗВА** на страните, че същото следва да продължи по реда на Глава XXIX от НПК в хипотезата на чл.384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

По т. 5 – Налице ли са основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация?

ПРОК. Й. – Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

АДВ. Г. – Не е налице необходимост от разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, тъй като подсъдимият има назначен такъв в мое лице, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.5 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото счита, че към настоящия етап не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебни заседатели, както и назначаването на друг защитник, тъй като подсъдимият Г. се явява със служебно назначен такъв по време на ДП, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, както и извършването на съдебни следствени действия по делегация, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице основанията за разглеждане на делото по описаните в т.5.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 6 – По отношение на взетите мерки за процесуална принуда?

ПРОК. Й. – В хода на ДП не е била взета мярка за неотклонение. Предвид състоянието, в което, към настоящия момент, се намира подсъдимият, считам че няма основания за вземане на по-тежка, или изменение на взета мярка за неотклонение.

АДВ. Г. – Тъй като спрямо подсъдимия, към настоящия момент, няма взета мярка за неотклонение, каквато и да било, считам че не е необходимо, оттук нататък, да бъде определена някаква такава.

Съдът, като изслуша становищата на страните по реда на чл.248, ал.1, т.6 от НПК и след като се запозна служебно с материалите по делото установи, че спрямо подсъдимия Г. по време на ДП не е била взета мярка за неотклонение. Към настоящия етап не е налице такава необходимост, а именно за вземане на мярка за неотклонение с оглед предстоящото приключване на наказателното производство по реда на Глава XXIX от НПК.

С оглед горното и на осн. чл. 248, ал. 1, т.6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ВЗЕМА мярка за неотклонение спрямо подс. А. Й. Г. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност по настоящото НОХД № 303/2024 г. по описа на РС-Силистра.

На осн. чл. 249, ал. 3 от НПК това определение подлежи на обжалване с частна жалба или протест пред Окръжен съд – Силистра в 7-дневен срок, считано от днес.

По т. 7 – Страните имат ли искания за събиране на нови доказателства?

ПРОК. Й. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. Г. – Нямам искания за събиране на нови доказателства.

По т. 7, предвид липсата на искания от страна на страните за събиране на нови доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Не са налице искания за събиране на нови доказателства от страна на представителя на РП-Силистра и защитниците на подсъдимите.

Определението не подлежи на обжалване.

По т. 8 - Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него?

ПРОК. Й. – Предвид направеното искане за разглеждане на делото по реда на особените правила, ще моля, след като прекратите разпоредителното заседание, да ни дадете възможност за излагане на параметрите на постигнатото между страните споразумение.

АДВ. Г. – Поддържам искането на представителя на РП – Силистра.

По т.8, тъй като съобразно нормата на чл. 252, ал.1 от НПК, когато са налице основания за продължаване на съдопроизводствените действия по реда на особените правила, в случая такова производство вече бе допуснато по реда на Глава XXIX от НПК, съдът следва да обяви откритото разпоредително заседание за приключило и веднага след него да проведе разглеждане на делото по същество, предвид на което и на осн. чл.248, ал. 1, т. 8, вр. с чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА откритото разпоредително заседание за приключило и продължава съдопроизводствените действия по реда на Глава XXIX от НПК, в хипотезата на чл. 384 във вр. с чл. 381 и сл. от НПК.

ДАВА възможност на страните да уточнят параметрите на постигнатото между тях споразумение, с което следва да приключи настоящото наказателно производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдът дава възможност на представителя на Районна прокуратура – Силистра да изложи в устен вид параметрите за споразумението помежду им.

ПРОК. Й. – Със защитата на подс. А. Г., а именно адв. В. Г. от АК – Силистра,

постигнахме съгласие за приключване на делото със споразумение в следния смисъл:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Й. Г. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

В периода от 18.06.2016г. до 20.08.2016г. в гр. Силистра, **в условията на опасен рецидив** /след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода за не по – малко от 1 година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 НК/ **и в условията на продължавано престъпление** /с осем на брой деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление и са извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите/ **е отнел чужди движими вещи**, на обща стойност 617,79 лева, **от владението на друго** – различни ощетени юридически лица, **без съгласие на техни надлежни представители и с намерение противозаконно да ги присвои**, както следва:

На **18.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „...гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „...в“ №1, е отнел чужди движими вещи- 1 бр. спирала за очи марка „Макс фактор, Мастър макс“ № 2 на стойност 23.90 лева; 1 бр. спирала за очи марка „Макс фактор, Мастър макс“ № 3 на стойност 23.90 лева; 1 бр. червило марка „Лореал калър рич СР 15“ на стойност 23.40 лева; 1 бр. крем против бръчки марка „Нивея целулар“ 50 мл дневен на стойност 26.40 лева и 1 бр. крем против бръчки марка „Нивея целулар“ 50 мл нощен на стойност 26.40 лева, всички на обща стойност 124.00 лева, от владението на друго - собственика юридическото лице „...“ ЕООД - гр. София с ЕИК: 2..., със седалище и адрес на управление: гр. ...без съгласие на надлежни представители Р. М. М. - управител на магазин „... гр. Силистра, филиал „005“ и С. П. А. - регионален мениджър продажби в „...- България“ ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **23.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „...“, находящ се на адрес: ул. „...“ №20, е отнел чужди движими вещи — 8 бр. шоколади „Милка Триоладе“ от 300 гр. с единична цена 6.16 лева, на обща стойност 49.28 лева от владението на друго - собственика юридическото лице „П...“ ЕООД гр. Силистра с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. Силистра, ул. „...“ без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице А. Д. М. и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **25.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „...“, находящ се на адрес: ул. „...“, е отнел чужди движими вещи - 7 бр. „Милка Хазелнуг“ от 100 гр. с единична цена 1.39 лева, всички на обща стойност 9.73 лева, от владението на друго - собственика юридическото лице „П...“ ЕООД гр. Силистра с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. Силистра, ул. „...“, без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице А. Д. М. и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **06.07.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „...“ гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „...“ №1, е отнел чужди движими вещи — 1 бр. дневен крем за лице против бръчки марка „Лореал-Лейзър“ на стойност 29.90 лева, 1 бр. нощен крем за лице против бръчки марка „Лореал- Лейзър“ на стойност 29.90 лева и 1 бр. дневен крем за лице против бръчки марка „Лореал - Ревиталифт“ на стойност 25.90 лева, всички на обща стойност 85.70 лева, от владението на друго - собственика юридическото лице „...“ ЕООД- гр. София с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С..., без съгласие на надлежни представители Р. М. М.- управител на магазин „... гр. Силистра, филиал „005“ и С. П. А. - регионален мениджър продажби в „...ългария“ ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **27.07.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „... гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „...“ №1, е отнел чужди движими вещи — 2 бр. крем марка „Нивея целулар“ против бръчки нощен 40 мл на стойност 52.80 лева.; 2 бр. крем марка „Лореал ревиталифт дневен 50 мл. на стойност 51.80 лева; 1 бр. крем марка „Лореал ревиталифт филър“ нощен 50 мл. на стойност 29.90 лева и 2 бр. крем марка „Лореал ревиталифт лазер х3“ 50 мл. на стойност 59.80 лева, всички на обща стойност 194.30 лева, от

владението на другото - собственика юридическото лице "... " ЕООД - гр. София с ЕНК: 2..., със седалище и адрес на управление: гр., без съгласие на надлежни представители Р. М. М. - управител на магазин "... гр. Силистра, филиал "005" и С. П. А. - регионален мениджър продажби в "...България" ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **15.08.2016г.** около 20:00ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция "...", наоѓаща се на адрес: бул.....е отнел чужда движима вещ — 1 бр. бутилка уиски марка "Bushmills" 0,700 литра на стойност 32.90 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице "... ООД с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр. С..... без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице П. Д. Д. - на длъжност дилър на бензиностанция ".....", и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **15.08.2016г.** около 22:50ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция "...", наоѓаща се на адрес: бул. "..... е отнел чужди движими вещи — 1 бр. бутилка уиски марка "Tullamore dew" 0,700 литра на стойност 29.99 лева и 1 бр. бутилка уиски марка "Bushmills" 0,700 литра на стойност 32.90 лева, всички на обща стойност 62,89 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице "... България" ООД с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр. С..... без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице П.Д.Д.- на длъжност дилър на бензиностанция ".....", и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **20.08.2016г.** около 10:30ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция "...", наоѓаща се на адрес: бул. "....., е отнел чужда движима вещ — 1 бр. бутилка уиски марка "Glenfiddich" дванадесет годишно на стойност 58.99 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице "... " ООД с ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр. С....., без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице П. Д. Д.- на длъжност дилър на бензиностанция ".....", и с намерение противозаконно да ги присвои

- престъпление по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, 6. "а" и "б", вр. чл. 26, ал. 1 НК.

За това свое деяние същият се съгласява, при приложението на чл.55, ал.1, т.1 от НК да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **1 /една/ година**, което да бъде изтърпано при първоначален **СТРОГ РЕЖИМ**.

По отношение на разноските, същият се съгласява да му бъдат присъдени направените до настоящия момент разноски по делото, възлизащи на 1275,21 лева за изготвяне на различни по вид експертизи в хода на ДП.

По отношение на щетите, същите, видно от материалите по делото, са възстановени изцяло на оштетените ЮЛ.

По отношение на веществените доказателства, а именно невърнати дискове, съдържащи данни от охранителните камери на посочените в обвинението ЮЛ, считам че същите следва да бъдат върнати по съответния ред на пострадалите ЮЛ.

В този смисъл са накратко параметрите на постигнатото споразумение.

Намирам, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и ще моля да го одобрите в този му вид.

Съдът на основание чл. 382, ал. 4 от НПК пристъпва към изслушване на подсъдимия:

ПОДС. А. Г. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Съгласен съм делото да приключи със споразумение. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм да ми бъдат наложени такива наказания. Разбирам последиците, а именно че споразумението има силата на присъда за мен, влиза веднага в сила и не подлежи на обжалване. Доброволно ще подпиша съдебния протокол. Съгласен съм да заплатя и направените по делото разноски.

АДВ. Г. – Действително в този смисъл е постигнатото между нас и представителя на

Районна прокуратура – Силистра споразумение. Считам, че с така определеното наказание ще бъдат постигнати целите на НК. Освен това, аз също считам, че наказание от 1 година лишаване от свобода, действително, по някакъв начин, ще съдейства за поправяне на подсъдимия. От приетите по делото писмени доказателства, а именно СПЕ, се установява, че към момента на извършване на деянията подзащитният ми е бил със синдром на зависимост, психически и поведенчески разстройства, дължащи се на употреба на опиати – хероин. Изминал е доста дълъг период от време, от тогава до сега, вие сами виждате, че този синдром вече го няма. Поради това, ще ви моля да утвърдите споразумението така, както беше изложено пред вас.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните по така предложеното споразумение по реда на чл. 384, вр. с чл. 381 и сл. от НПК между Районна прокуратура-Силистра, представлявана от прокурор и защитника на подс. А. Г. - адв. В. Г. при АК-Силистра, счита че същото не противоречи на закона и морала, поради което и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение, постигнато между страните, както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Днес, 10.04.2024г. в гр. Силистра, по предложение на К. Й. (прокурор в Районна прокуратура – Силистра) и адв. В. Г. от АК - Силистра в качеството ѝ на защитник на подсъдимия А. Г., се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство на основание чл. 381 от НПК.

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ: К. Й., зам. районен прокурор в Районна прокуратура - Силистра.

ПОДСЪДИМ: А. Й. Г. – ЕГН: *****.

ЗАЩИТНИК: адв. В. Г. от АК-Силистра.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните, спазвайки изискванията на чл. 381 от НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

ПОДСЪДИМИЯТ А. Й. Г. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност се признава за **ВИНОВЕН** в това, че:

В периода от 18.06.2016г. до 20.08.2016г. в гр. Силистра, **в условията на опасен рецидив** /след като е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода за не по – малко от 1 година, изпълнението на което не е отложено по чл.66 НК/ **и в условията на продължавано престъпление** /с осем на брой деяния, които осъществяват поотделно един състав на едно и също престъпление и са извършени през непродължителни периоди от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите/ **е отнел чужди движими вещи**, на обща стойност 617,79 лева, **от владението на друго** – различни ощетени юридически лица, **без съгласие на техни надлежни представители и с намерение противозаконно да ги присвои**, както следва:

На **18.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „.... гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „....“ №1, е отнел чужди движими вещи- 1 бр. спирала за очи марка „Макс фактор, Мастър макс“ № 2 на стойност 23.90 лева; 1 бр.

спирала за очи марка „Макс фактор, Мастър макс“ № 3 на стойност 23.90 лева; 1 бр. червило марка „Лореал калър рич СР 15“ на стойност 23.40 лева; 1 бр. крем против бръчки марка „Нивея целулар“ 50 мл дневен на стойност 26.40 лева и 1 бр. крем против бръчки марка „Нивея целулар“ 50 мл нощен на стойност 26.40 лева, всички на обща стойност 124.00 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „..... ЕООД - гр. София с ЕИК:..... със седалище и адрес на управление: гр. С..... без съгласие на надлежни представители Р.М. М. - управител на магазин „.... гр. Силистра, филиал „005“ и С. П. А. - регионален мениджър продажби в „..... ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **23.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „.....“ находящ се на адрес: ул. „....., е отнел чужди движими вещи — 8 бр. шоколади „Милка Триоладе“ от 300 гр. с единична цена 6.16 лева, на обща стойност 49.28 лева от владението на другото - собственика юридическото лице „..... ЕООД гр. Силистра с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С..... без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице А. Д. М. и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **25.06.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „.....“, находящ се на адрес: ул. „..... е отнел чужди движими вещи - 7 бр. „Милка Хазелнут“ от 100 гр. с единична цена 1.39 лева, всички на обща стойност 9.73 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „..... ЕООД гр. Силистра с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С....., без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице А. Д. М. и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **06.07.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „... гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „.....“ №1, е отнел чужди движими вещи — 1 бр. дневен крем за лице против бръчки марка „Лореал-Лейзър“ на стойност 29.90 лева, 1 бр. нощен крем за лице против бръчки марка „Лореал- Лейзър“ на стойност 29.90 лева и 1 бр. дневен крем за лице против бръчки марка „Лореал - Ревиталифт“ на стойност 25.90 лева, всички на обща стойност 85.70 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „Д....“ ЕООД- гр. София с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр. С..... без съгласие на надлежни представители Р. М. М. - управител на магазин „.....“ гр. Силистра, филиал „005“ и С. П. А. - регионален мениджър продажби в „..... ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **27.07.2016г.** в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазин „.....“ гр. Силистра, филиал „005“, находящ се на адрес: ул. „.....“ №1, е отнел чужди движими вещи — 2 бр. крем марка „Нивея целулар“ против бръчки нощен 40 мл на стойност 52.80 лева.; 2 бр. крем марка „Лореал ревиталифт дневен 50 мл. на стойност 51.80 лева; 1 бр. крем марка „Лореал ревиталифт филър“ нощен 50 мл. на стойност 29.90 лева и 2 бр. крем марка „Лореал ревиталифт лазер х3“ 50 мл. на стойност 59.80 лева, всички на обща стойност 194.30 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „.....“ ЕООД - гр. С....., със седалище и адрес на управление: гр. С....., без съгласие на надлежни представители Р. М. М. - управител на магазин „....“ гр. Силистра, филиал „005“ и С.П. А. - регионален мениджър продажби в „Д.....“ ЕООД, с намерение противозаконно да ги присвои;

На **15.08.2016г.** около 20:00ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция „....“, находяща се на адрес: бул. „....., е отнел чужда движима вещ — 1 бр. бутилка уиски марка „Bushmills“ 0,700 литра на стойност 32.90 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „.....“ ООД с ЕИК:, със седалище и адрес на управление: гр. С....., без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице П. Д. Д.- на длъжност дилър на бензиностанция „....“, и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **15.08.2016г.** около 22:50ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция „....“, находяща се на адрес: бул. е отнел чужди движими вещи — 1 бр. бутилка уиски марка „Tullamore dew“ 0,700 литра на стойност 29.99 лева и 1 бр. бутилка уиски марка „Bushmills“ 0,700 литра на стойност 32.90 лева, всички на обща стойност 62,89 лева, от владението на другото - собственика юридическото лице „.... България“ ООД с ЕИК: със седалище и адрес на управление: гр. С.....без съгласие на

надлежен представител упълномощеното лице П. Д. Д. - на длъжност дилър на бензиностанция "...", и с намерение противозаконно да ги присвои;

На **20.08.2016г.** около 10:30ч. в гр. Силистра, в условията на опасен рецидив, от магазинната част на бензиностанция "...", находяща се на адрес: бул. ".... е отнел чужда движима вещ — 1 бр. бутилка уиски марка "Glenfiddich" дванадесет годишно на стойност 58.99 лева, от владението на друго - собственика юридическото лице ".... със седалище и адрес на управление: гр. С...., без съгласие на надлежен представител упълномощеното лице П. Д. Д. - на длъжност дилър на бензиностанция "...", и с намерение противозаконно да ги присвои, поради което и на основание по чл. 196, ал. 1, т. 1, вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 29, ал. 1, 6. "а" и "б", вр. чл. 26, ал. 1 НК и чл.55, ал.1, т.1 от НК **Е СЪГЛАСЕН** да му бъде наложено наказание по вид **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **1 /една/ година**, при първоначален **СТРОГ** режим на изтърпяване на наказанието.

На осн. чл.381, ал.5, т.6 във връзка с чл.189 от НПК, подс. А. Й. Г. с ЕГН: ***** и снета по-горе самоличност **СЕ СЪГЛАСЯВА** да заплати по сметка на **ОДМВР - Силистра** сумата от **1275,21 /хиляда двеста седемдесет и пет лева и двадесет и една ст./ лева**, представляваща разноси по делото до настоящия етап за изготвяне на експертизи, както следва:

- 109,45 лева за видеотехническа експертиза №15/27.07.2016г. (л. 46, том 5)
- 115,92 лева за съдебнопсихиатрична експертиза (л. 66 , том 5)
- 86,94 лева за съдебно- ценова експертиза (л. 73, том 5)
- 225,95 лева за видеотехническа експертиза №19/18.08.2016г. (л. 83, том 1)
- 22,05 лева разходи по фотоалбум за разпознаване 2 бр. (л. 104, том 1)
- 89,20 лева за видеотехническа експертиза № 17/11.08.2016г. (л. 50, том 2)
- 67,62 лева за съдебнопсихиатрична експертиза (л. 56 , том 2)
- 96,60 лева за съдебно- ценова експертиза (л. 62 , том 2)
- 76,65 лева за видеотехническа експертиза № 23/30.08.2016г. (л. 41, том 3)
- 86,94 лева за съдебноценова експертиза (л. 60-61, том 3)
- 86,94 лева за съдебнопсихиатрична експертиза (л. 68-69, том 3)
- 86,94 лева за съдебнопсихиатрична експертиза (л. 67, том 4)
- 124,01 лева за видеотехническа експертиза №35/21.08.2016г. (л. 69, том 4)

На основание чл.112 от НПК **РАЗПОРЕЖДА** вещественото доказателство по делото - 1 бр. бутилка уиски марка „Glenfiddich“, в метална кутия, на стойност 58,99 лева, предадена с протокол за доброволно предаване (протокол на л. 12, том 4) и с квитанция №19/23.08.2016г., оставена на съхранение в ОДМВР- Силистра (л. 14, том 4), да се **ВЪРНЕ** на собственика- ощетеното ЮЛ ,.....

На основание чл.112 от НПК останалите веществени доказателства, а именно:

-1 бр. диск DVD-R със запис на видеофайлове от охранителна камера на магазин „....“ в гр. Силистра от 18.06.2016г. (л. 59, том 5)

-2 бр. дискове със записи от охранителни камери за дата 23.06.2016г. в магазин „....“ и за дата 25.06.2016г. в магазин „....“ (л. 82, том 1)

-1 бр. диск DVD-R със запис на видеофайлове от охранителна камера на магазин „....“ в гр. Силистра от 06.07.2016г. (л. 49, том 2)

-1 бр. диск със записи от охранителни камери за дата 27.07.2016г. в магазин „....“ (л. 53, том 3)

-1 бр. диск със записи от охранителни камери в бензиностанция „....“ (л. 83, том 4) **ОТНЕМА** в полза на държавата, като **РАЗПОРЕЖДА** след влизане в сила на настоящия съдебен акт същите да бъдат **УНИЩОЖЕНИ** съобразно Правилника за администрацията на съдилищата като вещи без стойност.

Страните заявяват, че подписват настоящото споразумение при постигнато пълно и безусловно съгласие по неговите клаузи.

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

ДЕКЛАРАТОР:

/ПОДС. А. Й. Г./

Съдът, след като изслуша становището на страните и подсъдимия, прикани страните за полагане на подписи по така постигнатото споразумение.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/К. Й./

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. В. Г./

ПОДСЪДИМ:

/А. Й. Г. /

Досъдебното производство е образувано и е протекло без да са били допуснати съществени нарушения на проц. правила. Страните са изготвили споразумение с което са постигнали съгласие по всички ония въпроси, които са задължителни, съгласно нормата на чл. 381, ал. 5 от НПК. Подсъдимият заявява в съдебно заседание, че разбира обвинението, признава се за виновен, разбира поледиците от споразумението, съгласен е с тях и изразява готовност да подпише съдебния протокол след одобряване на споразумението в съдебно заседание. Видно е, че за одобряване на споразумението от съда, липсват проц. пречки от визираните в чл. 381, ал. 2, и ал. 3 от НПК. Деянието, за което подсъдимият е изправен пред съда, въпреки че е тежко по смисъла на наказателния закон, не попада в изрично посочените в ал. 2 на чл. 381 от НПК такива, за които не се допуска споразумение. За произнасянето на съда по искането на страните за прекратяване на наказателното производство по този ред, не е необходимо друго съгласие. С определените по вид и размер наказания, съдът счита, че ще се постигнат целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК, които да въздействат на подсъдимия А. Г. за в бъдеще да изгради у себе си такова поведение, с което да се въздържа от извършване на противообществени прояви и престъпления.

Предвид обстоятелството, че настоящото споразумение е отговорило на всички въпроси визирани в чл. 381, ал. 5 НПК съдът счита, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Съдът, мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните споразумение за прекратяване на наказателното производство като непротиворечащо на закона и морала.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда, с което е одобрено споразумението, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдът, като последица от сключване на споразумението, на осн. чл. 383, ал. 1 от НПК във връзка с чл.24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 303/2024 г.** по описа на Районен съд – Силистра срещу подс. А. Й. Г. с ЕГН: *****, поради постигане на споразумение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____