

РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. Девня, 15.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВНЯ, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. В. ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря АНТОАНЕТА Д. СТАНЕВА
като разгледа докладваното от Д. В. ВАСИЛЕВ Гражданско дело № 20233120100749 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл. 500, ал.1 КЗ от ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, против П. В. М., ЕГН *****, за сумата от 726,26 лева, представляваща изплатено от ищеца застрахователно обещание с включени ликвидационни разноски в размер на 25 лева ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба – 09.01.2023г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира и сторените в производството разноски.

Обстоятелствата, от които се твърди, че произтича претендираното право, са :

В исковата молба се твърди, че на 29.07.2020г. в района на гр. Варна, бул. „ Цар Освободител „, на кръстовището с ул. „ Неофит Бозвели „, е реализирано ПТП с участието на МПС С. Л. с рег. № В****НН, собственост на П. В. М., управлявано от същия, който не спазва необходимата дистанция и удря МПС Д. С. с рег. № В****НК, собственост на Д. К. К., управлявано от същия. Според Протокол за ПТП №*****/17.08.2020г., съставен от органите на КАТ, причините за произшествието се дължат по вина и противоправно поведение от страна на водача на МПС С. Л. с рег. № В****НН, след настъпилото ПТП виновният водач напуска мястото на ПТП. МПС С. Л. с рег. № В****НН, е бил застрахован по застраховка „ Гражданска отговорност „, в ЗД БУЛ ИНС АД със застрахователна полица № BG/02/120000819267, която е валидна към момента на събитието . В дружеството е заведена щета №*****от собственика на увреденото МПС. След направена оценка на щетата е било изплатено застрахователно обещание в размер на 701,26 лева на собственика на увреденото МПС Д* С* с рег. № В****НК. Тъй като ответника е напуснал мястото на ПТП , вследствие което виновно се е отклонил от проверка за алкохол, ищецът има право да получи от него платеното застрахователно обещание. С писмо ищеца уведомил ответника да заплати претендираната сума, но плащане до момента не е извършено.

В срока за отговор на исковата молба е постъпил такъв, с който искът се оспорва като неоснователен. Оспорва се ответника да напуснал мястото на ПТП и по този начин виновно да се е отклонил от проверка за алкохол. Излага се, че от процесното ПТП са настъпили само имуществени вреди, поради което между участниците по взаимно съгласие е бил подписан двустранен констативен протокол съгласно чл.123, ал.1, т.3, б. „

б“ ЗДвП, след което ответника е напуснал местопроизшествието, а впоследствие Д. К. е търсил съдействие от органите на МВР за изготвяне последващ констативен протокол. Оспорва се Протокол за ПТП №*****/17.08.2020г. относно сочените в него обстоятелства и причини за настъпване на ПТП. Твърди се, че съставителя на този ПТП не е бил очевидец на ПТП и схематично е изложено положението на участниците в ПТП, което не е заварено от длъжностното лице на мястото на произшествието. Твърди се, че не се установява вина, противоправно поведение на ответника и при какви предпоставки и обстоятелства е настъпило ПТП Твърди се, че няма индикации за консумация на алкохол от ответника в настъпилото на 29.07.2020г. ПТП в гр. Варна. Излага се, че за настъпилото ПТП на ответника било издадено Наказателно постановление, отменено с Решение на РС Варна. Твърди се, че другия участник в ПТП Д. К. е управлявал МПС в нарушение на чл.150а ЗДвП, тъй като към датата на ПТП свидетелството му за управление на МПС е било извън срока на валидност. Оспорва се размера на иска. Твърди се, че претендираната сума не отговаря на действителната стойност на причинените щети, не е ясно подменените детайли нови ли са или използвани такива, били са включени ремонтни дейности, които не са били необходими, както и части и детайли, които не са били увредени от ПТП, завишени са сумите, необходими за подмяна на детайли, труд и материали.

По делото са представени и приети следите писмени доказателства : заверено ВО копие от Протокол от ПТП №*****/17.08.2020 г., заверено ВО копие от Свидетелство за регистрация на МПС част 2 за л.а. Д. С. с рег. №В***ВК, заверено ВО копие от Свидетелство за управление на МПС на името на Д. У. К., заверено ВО копие от контролен талон №***** от 23.08.20..г / годината не се чете в цялост на копието /, заверено ВО копие от разрешение №50/1, протокол №***** от 31.05.2020г. за технически преглед на ППС, заверено ВО копие от Уведомление за щета №2010024250/18.08.2020 г., заверено ВО копие от Опис на щета №2010024250/18.08.2020г. с полица №BG/02/*****, заверено ВО копие от Калкулация на щета №2010024250/18.08.2020 г. по полица №BG/02/120000819267, заверено ВО копие от Доклад №201002425001/28.08.2020 г. по щета №2010024250/18.08.2020 г., заверено ВО копие от Удостоверение за банкова сметка на Д. К., заверено ВО копие от Платежен документ от 05.02.2021 г. за сумата от 701,26 лев , получател Д. К., наредител ЗД Бул Инс АД, , заверено ВО копие от Справка от електронната система на „Гаранционен фонд“ за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ към 18.08.2020 г. за л.а. В8509НН, заверено ВО копие от, Регресна покана до ответника с изх. №РГ-00144/10.02.2021 г., заверено ВО копие от товарителница № CL0001111067 от Булпост заверено „ВО“ копие на полица №BG/02/***** по гражданска отговорност на МПС „С. Л.“ с рег.№В***НН, заверено ВО копие от НП №20-0819-003,315 на ОДМВР Варна, заверено ВО копие от акт за установяване на административно нарушение №441013/17.08.2020 г., заверено „ВО“ копие жалба от Д. К. от 03.08.2020г., заверено ВО копие от двустранен КП за ПТП от 29.07.2020 г., заверено „ВО“ копие от жалба от П. В. М. срещу НП от 17.09.2020 г., заверено ВО копие от протокол за ПТ №1741855 от 17.08.2020.г, заверено ВО копие от писмо с изх. №64722 от 03.06.2022г. на ОД МВР Варна сктор КАТ , заверено ВО копие от Решение №260564/27.04.2021 г. по анд №15:2021г. на РС Варна.

Ангажирани са и гласни доказателства чрез разпита на един свидетел на страната на ищеца и един снител на страната на ответника.

В своите изявления пред съда снителят Д. К. К., без дела и родство със страните, излага, че при настъпване на ПТП – то, съставили двустранен протокол. Твърди, че след това установил, че е сбъркан номера на полицата, позвънил на изписания телефон, но той бил постоянно зает. Свидетелят искал да отвори багажника, за да ползвам някакви неща от там, но накрая се принудил да се обади на КАТ.

В своите показания пред съда свидетката В.К. К., живуща на семейни начала с ответника, излага, че П. към датата на ПТП не бил употребявал алкохол или други упойващи вещества. Твърди, че П. й се обадил веднага след настъпилото произшествие и казал, че е подпрял, като дава назад някаква кола и са направили двустранен протокол. Свидетелката твърди, че на следващия ден с ответника били извън града и пострадалия в ПТП-то на няколко пъти му се обадил, като казал, че е обърнал нещо в записаното по неговата част. Свидетелката явства, че П. отговорил, че като се прибере, при първа възможност ще му се обади. Явства, че после ответника бил спрял на пътя и му казали, че трябва да му вземат синия талон и подлежи на глоба, че може да му вземат книжката, защото има подадена жалба, че е избягал от ПТП-то.

Съдът цени свидетелските показания като обективни в частите, в които свидетелит предават свои възприятия и показанията им съвпадат с останалите събрани по делото доказателства .

По делото е изслушвана и приета САТЕ на вещото лице Й. М.. Съдебният експерт сочи следния механизъм на процесното ПТП : на 29.07.2020г. около 16,00 часа в гр. Варна на кръстовището между бул. " Цар Освободител " и ул. " Н. Рилски " водачът П. В. М. , управляващ по ул. " Н. Р. " л.а. " С. Л. " с рег. №В****НН, при движение към булеварда застига и удря поради неспазване на техническа дистанция предно разположения л.а. " Д. С. " с рег. №В****НК, управляван от Д. К. К.. При настъпилото ПТП били причинени материални вреди. Щетите, причинени на МПС " Д. С. " с рег. №В****НК от процесното ПТП са били със степен и локализация спрямо следните детайли : деформация престилка задна – 3 степен + боя ; леген резервна гума – 1 степен + боя ; рог заден ляв - 1 степен + боя ; облицовка задна броня - подмяна + боя ; врата на багажника – подмяна + боя ; панел заден ляв калник - ремонт 2 степен + боя ; решетка заден ляв фар за мъгла лява – подмяна ; . Размера на щетите на посочения автомобил по средни пазарни цени към датата на настъпване на ПТП с оглед възможните части за снабдяване и подмяна, налични на пазара в България и с оглед цените за труд от сервиси с Европейски сертификат за качество и такива без Европейски сертификат за качество, е бил 1134,73 лв с ДДС. Всички описани щети по МПС " Д. С. " с рег. №В****НК се намират в причинна връзка с ПТП от 29.07.2020г.

Съдът цени експертното заключение като обективно и компетентно дадено.

С оглед така установеното от фактическа страна съдът стигна до следните правни изводи:

Разгледан по същество иска се явява неоснователен. От събраните по делото доказателства се установява валичното на валидно застрахователно правоотношение между ищеца - застраховател и ответника към датата на застрахователното събитие по полица №BG/02/*****, настъпването на ПТП - то и вината на ответника, който не е спазил техническа дистанция пред предно разположения л.а. на свидетеля Д. К., както и заплащане от страна на застрахователя на увреденото лице на застрахователно обезщетение в размер на 701,26 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 500 КЗ застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач: 1. при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества; 2. не е спрял и не е взел мерки за отстраняване на възникнала по време на движение повреда или неизправност в моторното превозно средство, която застрашава безопасността на движението, и пътнотранспортното произшествие е възникнало в резултат на това; 3. е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина; в този случай тежестта на доказване носи виновният водач; 4. умишлено е предизвикал пътнотранспортното произшествие; 5. е предизвикал пътнотранспортното произшествие по време на извършване на умишлено престъпление съгласно Наказателния кодекс, включително, когато се е опитвал да избяга от задържане; От събраните по делото доказателства обаче не се установи, да е налице някоя от горните хипотези на чл.500 КЗ, за да има застрахователят право на регрес спрямо ответника. Въсъщност основните спорни въпроси между страните са дали ответника с поведението си по напускане мястото на ПТП, без да уведоми и да изчака контролните органи, е възпрепятствал извършването на проверка от контролните органи за установяване, дали е шофирал при въздействие на алкохол и/или наркотици. Случаите, когато органите за контрол на МВР посещават задължително мястото на ПТП, са изрично посочени в разпоредбата на чл.125 ЗДвП : 1. при произшествието има убит или ранен човек; 2. произшествието е предизвикало задръстване на платното за движение; 3. в произшествието участва пътно превозно средство, което превозва опасен товар или товар, който се е разпилял на пътя и в резултат на това създава опасност за движението; 4. (отм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) 5. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г., изм. - ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г.) има съмнение, че участник в произшествието е с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или е употребил наркотични вещества или техни аналози, или не притежава необходимите права за управление на моторно превозно средство; 6. (изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г., в сила от 26.04.2002 г., доп. - ДВ, бр. 102 от 2005 г., изм. - ДВ, бр. 109 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г.) произшествието е с участието на пътно превозно средство на Министерството на отбраната или на Българската армия, както и на съюзнически и/или чужди въоръжени сили, преминаващи през територията на Република България или пребиваващи на нея; в този случай се уведомява служба "Военна полиция" към министъра на

отбраната; 7. (изм. - ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) между участниците в произшествието има разногласие относно обстоятелствата, свързани с него; 8. (нова - ДВ, бр. 103 от 2005 г., в сила от 01.01.2006 г.) произшествието е с един участник и моторното превозно средство не е в състояние да се придвижи на собствен ход поради причинените му от произшествието вреди. Съгласно доказателствения материал по делото от процесното ПТП на 29.07.2020г са настъпили само имуществени вреди и между участниците в процесното ПТП е имало съгласие относно обстоятелствата по настъпване на инцидента, тъй като е бил съставен двустранен протокол по чл.123, ал.1, т.3, б. "б" от ЗДвП относно причините и условията при настъпване на ПТП, подписан от отметника и от водача на увреденото МПС. Това, че след съставянето на двустранния протокол ответникът не е останал на мястото на ПТП, не е поведение в нарушение на закона, нито в нарушение на задълженията на ищеца като участник в ПТП, тъй като същия вече е оказал необходимото съдействие за установяване на вредите от произшествието, а посещението на контролните органи не е задължително. Както е отбелязано и в мотивите на решение по анд №15/2021г. на РС Варна, с което е било отменено наказателното постановление, с което на ответника са били наложени глоби за нарушение по чл.123, ал.1, т.3 ЗДвП и по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП, законът не прави разлика дали протокола за ПТП е бил правилно попълнен или не, за да е осъществен състава на нарушението по чл.123, ал.1, т.3 ЗДвП, следва между участниците да не е имало съгласие относно обстоятелствата, свързани с произшествието. Също ако между лицата, участници в процесното ПТП е имало съмнение относно шофиране след употреба на алкохол и/или наркотици, те не биха попълнили двустранен протокол, а биха уведомили и изчакали контролните органи съгласно разпоредбата на чл. 125 ЗДвП – така и разпоредбите на чл.201, т.5 ПЗДвП и чл.202 от ППЗДвП. От показанията на свидетеля Корновоски не се установява, да е имало съмнение, някой от водачите да е бил употребил алкохол, наркотични вещества или техни аналози. Не се установява това и по административно-наказателната преписка, приложена по делото, ответника е бил санкциониран с наказателното постановление, отменено от съда, не за това да се е отклонил от проверка за алкохол, а за това, че е напуснал местопроизшествието при наличието на разногласия относно обстоятелствата за ПТП. Поради това напускането от ответника на мястото на ПТП след подписване на двустранен протокол не може да обоснове и извода, че същия виновен се е отклонил от проверка за алкохол и наркотици. Съставеният впоследствие протокол за ПТП №1741855 по жалба на свидетеля К. не се ползва с обвързваща съда доказателствена сила, тъй като ПТП не е реализирано в присъствие на длъжностното лице, съставило протокола.

С оглед изхода на делото ищеца следва да заплати на ответника сумата разноски за заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението на ответната страна за намаляне порида прекомерност размера на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответната страна съдът намира за основателно, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност, поради което размера на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ответната страна следва да бъде намален до размера от 400 лева съгласно разпоредбата на чл.7, ал.2, т.1 от НАРЕДБА № 1 ОТ 9 ЮЛИ 2004 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ РАЗМЕРИ НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ

Съгласно изложеното съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявият от ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, гр. София, бул. "Джеймс Баучер" №87, против П. В. М., ЕГН *****, с. Т., ул. "А. Д." №**, иск за заплащане на сумата от 726, 26 лева /седемстотин двадесет и шест лева и 26 стотинки /, от които 701,26 лева изплатено застрахователно обещание и 25 лева ликвидационни разноски, за причинени имуществени вреди на л.а. "Д. С." с рег. № В****НК, настъпили в резултат на реализирано на 29.07.2020г. в гр. Варна ПТП, ведно със законната лихва върху сумата от датата на предявяване на исковата молба - 09.01.2023г., до окончателното плащане.

ОСЪЖДА ЗД БУЛ ИНС АД, ЕИК 831830482, гр. София, бул. "Джеймс Баучер" №87, да заплати на П. В. М., ЕГН *****, с. Т., ул. "А. Д." №**, сумата от 400 лева /четиристотин лева /, представляваща разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред
Окръжен съд Варна

Съдия при Районен съд – Девня: _____