

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12131

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20231110147136 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Предявена е искова молба от Г. А. А. срещу етажните собственици на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3“, бл. 332, вх. А, представлявана от управителя И. М. Ж..

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба.

Съдът, след като провери редовността и допустимостта на предявените искове, намира, че следва да се произнесе по направените доказателствени искания.

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора, поради което следва да бъдат приети.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ответната страна за допускане на съдебно-техническа експертиза по поставените в отговора на исковата молба въпроси.

Следва да бъдат уважени доказателствените искания на страните за събиране на гласни доказателства, като на ищеца бъдат допуснати исканите двама свидетели при режим на довеждане, и двама свидетели при режим на довеждане на страната на ответника с оглед принципа за равнопоставеност на страните относно установяване на спорните по делото обстоятелства относно необходимостта от извършване на ремонтни дейности. Искането на ответника за допускане на трети свидетел следва да бъде оставено без уважение на основание чл. 159, ал. 2 ГПК.

Делото следва да бъде насрочено за открито съдебно заседание.

Следва да бъде съобщен на страните проект за доклад по делото.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, както и да им бъдат разяснени последиците от това.

Следва да се укажат на страните възможностите и последиците при постановяване на решение при признание на иска и неприсъствено решение, и по [чл. 92а от ГПК](#).

Предвид изложеното и на основание [чл. 140, ал. 1](#) и [ал. 3 ГПК](#), съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото и проверка на място в етажна собственост с адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3“, бл. 332, вх. А, ап. 19, да даде отговор на *формулираните в отговора на исковата молба въпроси*, както и на служебно формулирания от съда такъв:

*Каква е стойността на извършения ремонт, изчислена по средни пазарни цени към момента на извършването му?*

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв., платим от ответната страна в едномесечен срок от връчване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице БОЙКО И. ТЕРЗИЕВ, 0897 872 855.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателство за платен депозит.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на **двама свидетели** при режим на довеждане на страната на ищеца и **двама свидетели** при режим на довеждане на страната на ответника, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за допускане на трети свидетел на основание чл. 159, ал.2 ГПК.

**ОБЯВЯВА** на страните следния проект за доклад по делото:

Производството е образувано по предявен от Г. А. А. срещу етажните собственици на самостоятелни обекти в сграда в режим на етажна собственост с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3“, бл. 332, вх. А, представлявана от управителя И. М. Ж. по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК установителен иск с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД иск за сумата от 300 лв., представляваща разходи за извършен неотложен ремонт на общи части в сграда в режим на етажна собственост – подмяна на вертикални

щрангове, ведно със законната лихва от 12.04.2022 г. до окончателното изплащане, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК от 27.03.2024 г. по ч.гр.д. № 19556/2022 г. по описа на СРС, 56 състав.

Ищецът твърди, че е собственик на апартамент № 19, представляващ самостоятелен обект в сграда в режим на етажна собственост с административен адрес гр. София, ж.к. „Люлин 3“, бл. 332, вх. А, представлявана от управителя И. М. Ж.. Соча, че през месец август 2020 г. се наложило извършване на неотложен ремонт на вертикални щрангове, преминаващи открито през инсталационната шахта в жилището на ищеца, поради съществуващи сериозни течове на вода в апартамента и този, находящ се под него, причинени от корозирали тръби. При ремонта били подменени вертикални щрангове, водопроводни тръби, кранове и връзки, съставляващи важни водещи елементи от водопроводната система. Твърди, че вертикалните щрангове представляват обща част, поради което разходите за ремонт и подмяна на същите следва да се понесат от етажните собственици. Соча, че е отправил многократно извънсъдебно претенцията си, но до момента сумата не е възстановена. Поради изложеното иска претенцията му да бъде уважена. Претендира разноски.

В депозиран в срока по чл. 131 ГПК отговор на исковата молба ответната страна оспорва иска като недопустим и неоснователен. Поддържа, че исковата молба е нередовна поради това, че е насочена срещу етажните собственици, без всеки от тях а е индивидуализиран, както и че производството е недопустимо, тъй като заявлението било подадено не срещу етажни собственици, а срещу етажната собственост, макар и заповедта за изпълнение да е издадена срещу етажните собственици. По същество оспорва извършеният ремонт да е неотложен и необходим. Твърди, че към момента на извършване на ремонта управител на етажната собственост бил ищецът Г. А., който в качеството си на такъв решил да отпусне финансови средства, за да финансира част от ремонта на жилището си. Така отпуснатата сума от 300 лв. впоследствие била възстановена в касата на 10.03.2021 г. Поради изложеното счита, че производството следва да бъде прекратено, а при условията на евентуалност – исковата претенция да се отхвърли като неоснователна.

#### **По разпределение на доказателствената тежест:**

По иска с правно основание чл. 61, ал. 2 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти: че е извършил разходи за ремонт в сграда в режим на етажната собственост и стойността на същия, както и че ремонтът е бил необходим и неотложен и че работата е била предприета уместно и в интерес на останалите етажни собственици.

При доказване на тези обстоятелства, ответната страна следва да докаже, че е заплатила претендираната сума.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.05.2024 г. от 16:00 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_