

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14542

гр. София, 08.06.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Частно гражданско дело № 20221110130139 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с молба на основание чл. 390, ал. 1 ГПК подадена от „Данингер 04“ ЕООД за обезпечение на бъдещия му осъдителен иск срещу „Гемит“ ЕООД с правно основание чл. 323, пр. 1 ТЗ за сумата от 13 500 лева, представляваща разлика между продажната цена на 150 метрични тона пшеница по Договор от 13.04.2022г., сключен между „Данингер 04“ ЕООД и „Гемит“ ЕООД и продажната цена на същата стока по заместващата сделка от 12.05.2022г., сключена между „Данингер 04“ ЕООД и ЕТ „Кръстанчо Кръстанов – Бисер Симеонов“ поради разваляне на първоначалния договор. Исканата обезпечителна мярка е запор върху вземанията на „Гемит“ ЕООД по банкови сметки в „ПроКредит Банк (България)“ ЕАД до размера на бъдещата претенция.

Молителят твърди, че на 13.04.2022г. между него и ответника по бъдещия иск „Гемит“ ЕООД бил сключен Договор за покупко-продажба № 1702- П-21/13.04.2022г., по силата на който „Гемит“ ЕООД се задължило да продаде на „Данингер 04“ ЕООД 150 метрични тона пшеница, реколта 2021г, срещу авансово плащане на цялото договорено количество при цена от 610 лева на тон или общо 91 500 лева. На същата дата ответникът по бъдещия иск издал на молителя фактура за продажната цена, която молителят заплатил на 15.04.2022г. На същия ден, обаче, сумата била върната обратно на молителя с основание „кредитно известие № 1028/15.04.2022г. Молителят счита, че ответникът по бъдещия иск недобросъвестно бил издал кредитното известие и върнал продажната цена, поради което с уведомление, връчено на 27.04.2022г. уведомил ответника по бъдещия иск, че счита изпълнението на договора за продажба за изцяло невъзможно, поради което разваля същия. За компенсиране на недоставената по договора пшеница, на 12.05.2022г. молителят сключил заместваща сделка с ЕТ „Кръстанчо Кръстанов – Бисер Симеонов“ съгласно Договор за покупко-продажба № 1740-П21/12.05.2022г. за 2000 метрични тона пшеница, реколта 2021г., по която, обаче, продажната цена била 700 лева на тон или общо 140 000 лева, която сума молителят платил на 13.05.2022г. Молителят твърди, че вследствие на недобросъвестното поведение на ответника по бъдещия иск, претърпял вреди в размер на 13 500 лева, представляваща разликата между уговорената по първоначалния договор цена от 610 лева на тон и тази по заместващата сделка от 700 лева на тон /т.е. 90 лева на тон/ за 150 тона пшеница. Счита, че е налице обезпечителна нужда, както и че бъдещият иск е допустим и вероятно основателен.

За да допусне исканото обезпечение, съдът следва да установи, че молителят има право на обезпечение на иска. Такова право той има при кумулативната даденост на следните предпоставки, а именно, когато бъдещият иск е допустим и вероятно основателен и когато е налице интерес от обезпечението, респ. претендираната обезпечителна мярка е

допустима и подходяща.

При извършената проверка съдът установи, че бъдещият иск, така както е описан в молбата за допускане на обезпечение, отговаря на изискванията за редовност на исковата молба и се явява процесуално допустим и подсъден на районен съд.

На следващо място доколкото се касае за парично вземане, обезпечителната нужда се предполага, а исканата обезпечителна мярка – заповест за вземания по банкови сметки до размера на вземането – съответства на характера на бъдещата претенция и е съразмерно на обема на твърдените от молителя права.

Относно вероятната основателност на иска съдът намира, че същата се установява в изискуемата степен на вероятност от представените с молбата писмени доказателства. Представен е договор за покупко-продажба от 13.04.2022г. между страните, по силата на който „Гемит“ ЕООД се е задължил да достави на молителя 150 метрични тона пшеница от реколта 2021г. в срок от 13.04.2022г. до 25.04.2022г., докато молителят се е задължил да заплати продажна цена от 610 лева на тон след получаване на декларация за произход на стоката и фактура. Представена е фактура № 1026 от 13.04.2022г., издадена от ответника по бъдещия иск на ищеца за общата продажна цена на пшеницата, както и платежно нареждане от 15.04.2022г., с което сумата е платена от молителя по посочената в договора банкова сметка. Представено е и обратно платежно нареждане от същата дата, по силата на което сумата е била върната на молителя на основание кредитно известие от 15.04.2022г., като липсват доказателства за доставка на уговореното в договора количество пшеница или за разваляне на договора от ответника по бъдещия иск. Представено е изявление на молителя за разваляне на договора поради липсата на доставка и върнатата продажна цена, връчено на адреса на управление на ответника, представено е и доказателство за сключена непосредствено след това заместваща сделка за доставка на пшеницата от трето лице ЕТ „Кристанчо Кръстанов – Бисер Симеонов“ на по-висока цена /700 лева на тон/, като разликата съответства на размера на бъдещата претенция, конкретно за процесните 150 метрични тона пшеница. Ангажирано е и доказателство, че молителят е платил продажната цена по заместващата сделка. Следователно, към молбата за допускане на обезпечение са представени убедителни писмени доказателства за всички елементи от фактическия състав на претенцията по чл. 323, пр. 1 ТЗ, които са в доказателствена тежест на ищеца. Ето защо съдът намира, че исканото обезпечение следва да бъде допуснато по реда на чл. 391, ал. 1, т. 1 ГПК, без да бъде изисквано предоставянето на парична гаранция.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА обезпечение на бъдещия осъдителен иск на „Данигер 04“ ЕООД, с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: гр. С, ул. „П“ № , партер, офис до вход срещу „Гемит“ ЕООД, с ЕИК: , със седалище и адрес на управление: общ. Б С, с. А, ул. „А К“ № , с правно основание чл. 323, пр. 1 ТЗ за сумата от 13 500 лева, представляваща разлика между продажната цена на 150 метрични тона пшеница по Договор от 13.04.2022г., сключен между „Данигер 04“ ЕООД и „Гемит“ ЕООД и продажната цена на същата стока по заместващата сделка от 12.05.2022г., сключена между „Данигер 04“ ЕООД и ЕТ „К К – Б С“ поради разваляне на първоначалния договор, чрез налагане на обезпечителна мярка **ЗАПОР НА ВЗЕМАНИЯТА ПО БАНКОВИ СМЕТКИ** на „Гемит“ ЕООД **ДО РАЗМЕРА ОТ 13 500 ЛЕВА** в „ПроКредит Банк (България)“ ЕАД.

ДА СЕ ИЗДАДЕ обезпечителна заповед на молителя съобразно гореизложеното.

ОПРЕДЕЛЯ едномесечен срок, считано от датата на постановяване на настоящото определение (08.06.2022г.), за предявяване на бъдещия иск, в който срок молителят следва да представи и доказателства за това по настоящото дело.

ПРЕДУПРЕЖДАВА молителя, че в случай, че в горепосочения срок по делото не

бъдат представени доказателства за предявяване на бъдещия иск, обезпечението ще бъде отменено служебно от съда (чл. 390, ал. 3, изр. 2 ГПК).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок, който за молителя тече от връчването на настоящото определение, а за насрещната страна – от датата на съобщаването по реда на чл. 396, ал. 1 от ГПК.

Препис от определението да не се връчва на насрещната страна.

Съдия при Софийски районен съд: _____