

ПРОТОКОЛ

№ 697

гр. Сливен, 25.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, VI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Минчо Ст. Минев

при участието на секретаря РОСИЦА ПЛ. ДЗОБЕЛОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Минчо Ст. Минев Гражданско дело № 20222230103206 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищцата, редовно призована, явява се лично. Представява се по пълномощие от адв. М. Д. от АК - Сливен, надлежно упълномощен с пълномощно, представено по делото.

Ответното дружество, редовно призовано, се представлява по пълномощие от юриск. Р. Ч., надлежно упълномощена с пълномощно, представено по делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. Ч.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото.

За изясняване на фактическата по делото обстановка и така наречените предварителни въпроси съда излага, че предмет на делото е осъдителен иск за обезщетяване на неимуществени вреди – физически и психически болки и страдания, претърпiani от ищцата, в резултат на ПТП, възникнало преди образуване на делото. Твърди се, че за автомобила, водача на който е причинил това ПТП, е бил налице договор за застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, сключен с ответното дружество, действащ към датата на инцидента. Също, че между участниците в него е бил съставен двустранен протокол. Искът е предявен не срещу прекия причинител на ПТП-то, съотв. на вредите, а срещу застрахователното дружество, при което за управляваното от виновния за

настъпването му водач е имало сключена задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Ответникът признава наличието на застрахователно правоотношение за лекия автомобил „Мерцедес“, управляван от С. Д. по време на инцидента.

Застрахователят е депозирал своевременно писмен отговор, в който излага множество възражения против иска. Общо взето може да се каже, че е оспорено всяко твърдяно в исковата молба обстоятелство, т.е. и всеки факт, на който ищцата основава паричното си вземане. Поради това съда ѝ указва, че следва да докаже всички тези факти, в резултат на което съда да може да направи извод, че е претърпяла вреди в следствие на виновното противоправно поведение на С. Д., като водач на лекия автомобил „Мерцедес“ с номер СН 4885 ВН.

Съдът указва, че тя е направила множество доказателствени искания в тази връзка и те са за събиране на писмени и гласни доказателствени средства и за назначаване на експертизи.

Съдът е уважил искането ѝ като писмени доказателства да бъдат приети приложенията на исковата молба и е дал възможност да ангажира показанията на двама свидетели. В изпълнение на указания на съда, ищцата е посочила имената им в допълнителна молба. В нарочното си определение съда е уважил сходно доказателствено искане и на ответника, като е допуснал до разпит, в режим на призоваване, искания от него свидетел. Въпреки редовното ѝ призоваване, свидетеля С. Д. не се явява днес.

В днешното заседание съда ще се произнесе и по исканията за назначаване на експертизи и за поставяне към тях и на въпроси на ответника.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да вземат становище по иска и в съдебно заседание, като ги ПРИКАНВА към сключването на спогодба, след което ще събере доказателствата.

АДВ. Д.: Уважаеми г-н председател, поддържам исковата молба с доказателствените искания в нея, като моля да назначим само съдебно- психологическата експертиза. Поддържам искане само за тази експертиза.

ЮРИСК. Ч.: Г-н председател, аз оспорвам иска и поддържам доказателствените искания, които сме сторили във връзка с оспорванията и възраженията от страна на представляваното от мен дружество.

Относно искането за експертиза, която да касае психическото състояние, моля евентуално да бъде допусната след разпит на свидетели, които считам, че в максимална степен ще дадат яснота за съда относно претърпяното от ищцата и в какъв аспект се е отразило върху състоянието ѝ- физическо, психическо и т.н. С оглед на това считам, че назначаването на психологическа експертиза не е необходимо, защото само ще утежни процеса.

На основание чл. 148 от ГПК съда трябва да се произнесе в съдебно заседание по доказателствените искания на страните и събере доказателствата. Следва да се отбележи, че такива са направени както от ищцата- с исковата молба, така и от ответното дружество- с отговора на исковата молба и съда е взел становище с постановено в закрито съдебно заседание определение № 1318 от 26.04.2023г., като е допуснал за приемане като писмени доказателства приложенията на исковата молба- документи по опис, който се намира на стр. предпоследна и последна на исковата молба, в т. „Доказателства“.

Съдът и към момента счита, че тези документи са допустими и относими към предмета на делото; поради това и на осн.чл.157 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени по делото доказателства, представените с **исквата молба** документи- двустранен протокол от 08.03.2022г.; писмо-отговор на застрахователна претенция № 2405/31.03.2022г. от ЗК „Лев инс“ АД; амбулаторен лист № 000128 от 10.03.2022г.; болничен лист с № E202201811245 от 10.03.2022г.; разчитане на образна диагностика от ДКЦ1 гр-. Сливен № 8144/10.03.2022г.; съдебномедицинско удостоверение № 86 от 11.03.2022г.; амбулаторен лист № 000511/04.05.2022г.; медицински рецепти, с които предписващи лекарства – 2бр.; удостоверение за управление на МПС; свидетелство за регистрация на МПС; удостоверение за техническа изправност на ППС; справка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“.

Доказателствено искане за събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на свидетели, бе направено и от двете страни.

С определението си за насрочване на делото в днешното заседание съда даде възможност на ищеца да ангажира гласни доказателствени средства, чрез разпита на две лица, като свидетели, за установяване на болките и страданията, които търпи ищцата вследствие на претърпяното ПТП, като ѝ е указал да води свидетелите в днешното съдебно заседание, както и с допълнителна молба да посочи техните имена. Това е сторено и съда ги е допуснал, с нарочно определение от закрито заседание, до разпит.

Съдът ВЪВЕДЕ първия свидетел в залата. На осн.чл.170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

И.А.И. - ЕГН *****, български гражданин, наскоро осъждан за превоз на територията на РБългария на емигранти; неженен, живее на семейни начала с ищцата.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн. чл.171 от ГПК съда ПРИСТЪПВА към провеждане на разпита.

На въпроси, формулирани от адв. Д., свидетеля отговори:

Разкажете за ПТП-то: кога стана; как стана; ти беше ли там и какви бяха последствията за ищцата?

СВИДЕТЕЛ: Беше 08-ми март, запомняща се дата, защото жените имат празник. Движихме се по булевард „Раковска“ и инцидента стана до „Двата аслана“ в гр. Сливен. Точно там, непосредствено след „Двата аслана“, има пешеходна пътека, на която имаше пешеходец. Аз спрях автомобила- аз го управлявах, за да премине пешеходеца и от там последва сериозен удар отзад на автомобила ми. Не мога да определя точно с каква скорост задния автомобил ни е ударил, но според мен беше над 50 км/ч., защото ние бяхме с колани и въпреки това аз си ударих крака, а М. беше доста пострадала. При нея се получи като камшичен удар. Това, което каза тя тогава беше, че много я боли. Аз първоначално дори си помислих, че си е счупила врата. Веднага сигнализирах на тел.112 и дойде полицейски патрул. Те погледнаха и ни посъветваха да направим двустранен протокол. След това двамата с нея отидохме до болницата. Още на същия ден я прегледаха, но не се сещам дали направиха снимка. Първо трябваше да минем през личния доктор и той да ни напъти към кои специалисти-доктори да отидем. След това започнаха сериозните оплаквания на М., болеше я много врата, трудно можеше да се качи в автомобил, който да управлява или да се вози в него, защото изпитваше страх. Последваха безсънни нощи в следствие на претърпяното ПТП.

АДВ. Д.: Колко време я болеше врата?

СВИДЕТЕЛ: Тя беше с шина/яка, може би 10-12 дни.

АДВ. Д.: Взимала ли е болкоуспокояващи?

СВИДЕТЕЛ: Да, разбира се! Докторът ѝ изписа рецепта, дори Кетонала си го пие ежедневно.

АДВ. Д.: Отзвучаха ли оплакванията ѝ или още ги има?

СВИДЕТЕЛ: Не, още си я боли. Главоболието ѝ не спира.

СЪДЪТ: А не сте ли го изследвали този въпрос до сега. Изминала е една година, а и повече?

СВИДЕТЕЛ: Изследвахме го и казаха, че имало засегнати прешлени. От Сливен ни казаха, че трябва да отидем в София, защото там има по-добри специалисти.

СЪДЪТ: А ходихте ли?

СВИДЕТЕЛ: Да, ходихме. Трябваше да отидем и втори път, отидохме и втори път, така мисля, основно на прегледи. Накрая трябваше да ѝ направят ядрено-магнитен резонанс. Дори мисля, че имаме насрочена дата. Няма обаче окончателна диагноза и няма окончателно отминаване/отшумяване на болката.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от юриск. Ч., свидетеля отговори.

Казахте, че сте били с колани. Ищцата къде седеше?

СВИДЕТЕЛ: Автомобилът е с дясна дирекция; тя седеше отляво.

ЮРИСК. Ч.: Като уведомихте КАТ, дойде ли Център за спешна медицинска помощ; прегледаха ли М.?

СВИДЕТЕЛ: Не, те казаха, че е по-добре ние да се придвижим до болницата. Дойдоха не КАТ, а мисля, че беше патрул, но не съм сигурен, може и КАТ да са били.

ЮРИСК. Ч.: Съобщихте ли при обаждането ви по телефона, че тя изпитва болки?

СВИДЕТЕЛ: Да, това го съобщихме.

ЮРИСК. Ч.: Съобщихте ли за интензитета на болките?

СВИДЕТЕЛ: Да, разбира се, че казахме, но те казаха да отидем до болницата, понеже те не са компетентни.

ЮРИСК. Ч.: А на тел. 112 бяхте ли заявили Спешна медицинска помощ?

СВИДЕТЕЛ: Да ви кажа честно и аз бях паникьосан тогава. Звъннах на тел. 112 и съобщих, че има инцидент. Дойде патрул, не дойде спешна медицинска помощ.

ЮРИСК. Ч.: Къде настъпи събитието, малко по-подробно да опишете, да ни дадете яснота?

СВИДЕТЕЛ: В гр. Сливен, на „Двата аслана“.

ЮРИСК. Ч.: Самият удар преди или след пешеходната пътека е?

СВИДЕТЕЛ: Преди пешеходната пътека. Бях спрял, за да мине пешеходец по пешеходната пътека.

ЮРИСК. Ч.: Той си минаваше нормално, по пешеходната пътека ли?

СВИДЕТЕЛ: Да. Ние спряхме и след това последва удар отзад.

ЮРИСК. Ч.: Помните ли каква беше пътната обстановка: суха или мокра?

СВИДЕТЕЛ: Суха, беше слънчево време.

ЮРИСК. Ч.: А беше ли валяло преди това?

СВИДЕТЕЛ: Не.

ЮРИСК. Ч.: Имаше ли коли, които се движеха пред вас, ако помните?

СВИДЕТЕЛ: Може и да са се движели, но ние спряхме заради пешеходеца.

ЮРИСК. Ч.: Вие коя кола бяхте преди пешеходеца, първа, втора?

СВИДЕТЕЛ: Това е главен булевард и е постоянно оживено място. Винаги има движение и не мога да кажа коя кола съм бил.

ЮРИСК. Ч.: Вие ли бяхте непосредствено отпред преди пешеходната пътека или имаше друг и след това вие?

СВИДЕТЕЛ: Ние бяхме първи пред пешеходеца. Спрях, за да мине пешеходеца.

ЮРИСК. Ч.: Има ли нещо там, което да ограничава видимостта- храсти, табели?

СВИДЕТЕЛ: Не.

ЮРИСК. Ч.: Тогава, а и понастоящем, заедно ли живеете с ищцата?

СВИДЕТЕЛ: Да, заедно живеем сега и тогава.

ЮРИСК. Ч.: Помните ли дали е имало момент от денонощието, когато интензитета на болките ѝ да е по-голям или по-малък?

СВИДЕТЕЛ: Вечер по принцип повече я болеше. Страдаше от безсъние, събуждаше се посред нощ.

ЮРИСК. Ч.: Това е от болка или от стрес?

СВИДЕТЕЛ: От болка или от стрес, това вече аз не мога да го определя, но се оплакваше. Ходихме и при психиатър.

ЮРИСК. Ч.: Повлияваше ли се от болкоуспокояващите и защо Кетонал точно взема?

СВИДЕТЕЛ: Кетонала си го пие, защото има сериозно главоболие.

ЮРИСК. Ч.: Облекчава ли ѝ болката?

СВИДЕТЕЛ: Това може само тя да го каже, колко ѝ облекчава. Постоянно се оплаква от главоболие.

ЮРИСК. Ч.: Казвате, че сте посетили психиатър, а невролог?

СВИДЕТЕЛ: Също.

ЮРИСК. Ч.: Какви насоки; какво констатира невролога?

СВИДЕТЕЛ: Той каза, че има нарушаване на шийните прешлени и поради този факт ѝ изписа да носи яка.

ЮРИСК. Ч.: А травматолог посетихте ли?

СВИДЕТЕЛ: Не се сещам. За невролог съм сигурен, защото кабинета му беше в непосредствена близост до личният ѝ лекар.

ЮРИСК. Ч.: А ядрено-магнитния резонанс, кога ви дадоха насока да го извършите?

СВИДЕТЕЛ: За него ни насочи този специалист в София. Там тръгнахме по частен път.

ЮРИСК. Ч.: Кога ви насочи; кога го посетихте?

СВИДЕТЕЛ: Не мога точно да кажа, може би месец-два след инцидента. Все пак измина една година след инцидента.

ЮРИСК. Ч.: Като лечение сменено ли бе или не?

СВИДЕТЕЛ: Ако трябва да съм честен, поискаха сериозни средства там и ние забавихме процеса.

ЮРИСК. Ч.: Вие ли подписахте протокола?

СВИДЕТЕЛ: Да, аз бях шофьора и подписах двустранния протокол. Щетите, които бяха нанесени върху автомобила ми ми бяха заплатени от „Лев инс“.

ЮРИСК. Ч.: Заедно с другия водач постигнахте ли съгласие за това, което вътре в протокола сте написали.

СВИДЕТЕЛ: Самият факт, че има протокол, то си е съгласие.

ЮРИСК. Ч.: Нямам други въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ разпитания свидетел и ВЪВЕДЕ в залата втория свидетел. На осн. чл. 170 от ГПК СНЕ самоличността му, както следва:

М.А.К. - ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, неомъжена, без връзка и по-особени отношения с ищцата и представителя на ответника, приятелка на ищцата.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, която носи при лъжесвидетелстване – ако каже неистина или ако затаи истина, обещава да говори истината.

На осн. чл.171 от ГПК съда ПРИСТЪПВА към провеждане на разпита.

На въпроси, формулирани от адв. Д., свидетеля отговори:

Спомняш ли си за инцидента, който стана с М.; кога стана и какво знаеш за него?

СВИДЕТЕЛ: Да, спомням си. Това беше на 08.03.2022г. и ние се бяхме уговорили вечерта да празнуваме, но плановете ни се промениха. От тогава М. не е същата. Тя беше много приветлив, усмихнат човек, но след инцидента много пъти съм я канила на кафе, да излезем, да отидем някъде, но тя отказваше. Отказваше дори да се качи на пасажерското място в автомобила, за да отидем някъде и избираше наблизко кафета, на които да отидем. Носеше шина около 10 дни.

СЪДЪТ: От какво се получи това?

СВИДЕТЕЛ: От инцидента.

СЪДЪТ: А какъв е инцидента?

СВИДЕТЕЛ: Те са спрели с автомобила си на пешеходна пътека, до колкото знам, защото някакво дете е трябвало да пресече и тогава някаква жена ги блъска отзад с автомобила си. М. се оплаква, че от този удар я боли врата. Беше доста стресирана от случилото се. Вечер ми се е обаждала плачейки и ми е казвала, че не може да заспи. Не беше М., която аз познавам.

АДВ. Д.: Колко време продължиха тези болки?

СВИДЕТЕЛ: Ами, тя си ги има и до днес. Когато сме заедно на кафе или се застоим някъде повече от 15-20 минути тя става, раздвижва си леко врата. Казва, че ѝ изтръпват и пръстите на ръцете. Казва също и че на работа е по същия начин.

АДВ. Д.: Болкоуспокояващи приема ли?

СВИДЕТЕЛ: Да, тя редовно в чантата си има и то доста силни болкоуспокояващи. Виждаше съм я да ги взима, понякога едно не ѝ помага и взима второ.

АДВ. Д.: Какви лекарства взима?

СВИДЕТЕЛ: Едното със сигурност е Кетонал, а за други не знам и не мога да кажа.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси.

На въпроси, формулирани от юриск. Ч., свидетеля отговори.

Знаете ли да е посещавала лекари и ако да, колко често; един ли, повече ли?

СВИДЕТЕЛ: Определено след случката посещаваше много доктори. Наложил се да посети психолог, поради стреса, който имаше.

ЮРИСК. Ч.: Колко често ходеше на психолог?

СВИДЕТЕЛ: Не съм много сигурна, колко често, но знам, че е ходила два-три пъти.

ЮРИСК. Ч.: Грубо казано, през колко време през тази година?

СВИДЕТЕЛ: Не мога да кажа през какъв период от време. Знам също, че ходеше при лекар и за врата.

ЮРИСК. Ч.: Къде, ако е споменавала разбира се; какви доктори е посетила; кой ѝ изписваше лекарствата?

СВИДЕТЕЛ: Изписваха ѝ ги докторите, които е посещавала. Не зная кои са лекарите. Зная, че е ходила при психолог, ортопед, при личния лекар.

ЮРИСК. Ч.: На други места известно ли ви е?

СВИДЕТЕЛ: Скенер минаваше, но не зная в кой период.

ЮРИСК. Ч.: Вие колко често се виждате с нея; по какъв начин?

СВИДЕТЕЛ: Виждаме се поне 3-4 пъти в седмицата, когато децата ни са на тренировки. Излизаме на кафе. Аз ходя в тях, тя идва вкъщи.

ЮРИСК. Ч.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Аз също нямам въпроси.

ЮРИСК. Ч.: Г-н председател, поддържаме искането за разпита на свидетеля С. Д. и ще помоля отново да я призовете на адрес и по телефона.

СЪДЪТ: тъй като показанията на този свидетел са от съществено значение за делото не само сами по себе си, но са от значение и за вещите лица по експертизите, които съда ще назначи, тъй като и тези доказателствени искания се поддържат и от двете страни, а чрез тях ще се съберат доказателства за релевантни за делото факти. Съдът счита, че първо трябва да бъде изслушан и свидетеля С. Д., след което и ще назначи експертизите. С тази цел съда ще отложи делото в следващо заседание, за което отново ще призове свидетелката.

Указва тя да бъде предупредена, че ако отново не се яви, съда ще ѝ наложи глоба по ГПК.

Ето защо, съда

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА в съдебно заседание на 08.06.2023 г. за 11:30 часа, с резервна дата 22.06.2023г. от 11.30ч., за случай, че не е било възможно свидетелката да бъде призована за първата дата.

За тях страните да се считат уведомени от днес.

Съдът указва, че постановените днес актове не подлежат на обжалване.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____