

РЕШЕНИЕ

№ 182

гр. П., 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РЕНИ М. СПАРТАНСКА

при участието на секретаря ВЕРГИНИЯ Н. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от РЕНИ М. СПАРТАНСКА Гражданско дело № 20224400100754 по описа за 2022 година

Гр.д.№ 754/2022г. е образувано на основание постъпила искова молба от П. П. Т. от гр.П. чрез пълномощника ѝ адвокат Х. К. от ПАК срещу П. С. И. .Първоначално по така подадената искова молба е образувано гр.д. №3540/2022г. по описа на ПРС.С определение на ПРС №3966/30.09.2022г.производството по делото е прекратено на основание чл.118 във вр.чл***,т.4 и т.6 ГПК и делото е изпратено по подсъдност на ПОС.

С ИМ ищцата П. Т. твърди ,че с нот.акт № ***, том III, рег. № ***, дело №***/2017г.на нотариус С.П.,рег. № *** е прехвърлила чрез дарение на ответника П. С. И. собствеността на притежаваните имоти,а именно *** ид.ч.от от поземлен имот , находящ се в гр.П.,ул.“****“№ *** с площ от 549 кв.м.с идентификатор ***;апартамент № *** в жилищна сграда в същия имот с идентификатор *****, с предназначение на обекта-жилище,с разгърнатата застроена площ131,70кв.м.,който апартамент на първо ниво е сутеренен етаж,състоящ се от два склада,кухня,баня с тоалетна,антре,коридор и стълбище,а на второ ниво се състои от спалня,дневна,кухня,баня с тоалетна, както и гараж на същия адрес с идентификатор ***.3 ,подробно индивидуализирани,с посочени съседи на имотите.С договора за дарение ищцата си е запазила правото на безвъзмездно ползване на имотите до края на

живота си.Твърди се,че с напредването на възрастта,здравословното състояние на ищцата рязко се е влошило,същата е започнала да губи паметта си и чувството за ориентация, получава припадъци,съпроводени с краткотрайна загуба на съзнание , задълбочили са се проблемите ѝ с опорно-двигателния апарат и сърцето,което е довело до рязко нарастване размера на сметките , които ищцата заплаща, увеличен е броя на лекарствените препарати,а и на техните цени.Ищцата посочва,че се е наложило да ѝ бъде осигурен придружител и помощник,които ежедневно да полагат грижи за личната хигиена и придвижването ѝ ,като същата е в невъзможност да поддържа и хигиената в жилището,за което е принудена да ангажира хора срещу заплащане.Изложени са доводи,че поради затрудненото придвижване на ищцата,а и с оглед здравословното ѝ състояние, същата не може да се ползва от процесния имот,който е разположен на два етажа,свързани със стълби,а е принудена да ползва за жилище друг имот. Твърди се,че ищцата неколkokратно е разговаряла по телефона със своя внук П.,информирала го е за състоянието и нуждите си,молила го е да ѝ изпраща дребни суми,за да си помага при покриване на ежемесечните нужди,но е получавала само обещания,но пари не са ѝ изпращани.Ищцата посочва,че дори няма представа къде се намира в момента ответника,като преди е работил в А..Твърди се,че от началото на 2022г.здравословното състояние на ищцата се е влошило, не е получавала обаждания от надарения свой внук П.,нито друга помощ, трудно се справя с проблемите,като разчита на зет си и хората,на които плаща, за да се грижат за нея и жилището ѝ.Посочено е,че средствата,които ищцата получава ежемесечно са от пенсия в размер на 753лв.и допълнителна пенсия, актуализирана от 01.01.2022г.в размер на 103,25лв.,а разходите ѝ са около 1 200лв.на месец,включващи 200лв.месечно за превоз с линейка от дома до лечебно заведение,около 360лв.за рехабилитатор,3 пъти по 30лв.седмично, 100лв. за личен асистент за работните дни в месеца,100лв.за почистване на дома през уикендите;200лв.режийни разходи-ток,вода и отопление и около 200лв.за лекарства месечно.Изложени са доводи,че ищцата не е в състояние да посрещне и осигури необходимите средства за най-належащите си нужди, като с оглед трайната нужда от издръжка е изпратила на ответника нотариална покана чрез нотариус С. И., връчена чрез залепване на уведомление по чл.47 ГПК,с която е помолила своя внук да ѝ преведе еднократно сумата 1000лв,а след това периодично да ѝ превежда по 400лв.

ежемесечно. В заключение ищцата моли съда да постанови решение, с което на основание чл.227 ,б. “в”ЗЗД да се отмени дарението, обективизирано в нот. акт №58 от 2017г. на нотариус С.П. по отношение на гореописаните недвижими имоти. В съдебното заседание на 11.04.2023г. ищцата лично и чрез своя пълномощник адвокат Х. К. от ПАК поддържа предявения иск и моли съда да го уважи.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран писмен отговор от ответника П. С. И. чрез адвокат М. Б. от ПАК, назначена за негов особен представител по реда на чл.47 ал.6 ГПК, в който е взето становище, че исквата молба по чл.227, ал.1, б. “в”ЗЗД е неоснователна. С отговора са описани твърденията в ИМ относно влошеното здравословно състояние на ищцата, проведените телефонни разговори с ответника и доходите на ищцата. Предявеният иск се оспорва като неоснователен, като е взето становище, че не са налице твърденията от страна на ищцата обстоятелства, обосноваващи отмяна на дарението, поради отказ на ответника да дава издръжка, от която ищцата се нуждае. Навеждат се доводи, че за да е налице хипотезата на чл.227 , ал.1, б. “в”ЗЗД ищецът следва да установи, че е изпаднал в трайна нужда от издръжка, че ответникът без основателна причина отказва да я дава. Трайната нужда е налице, ако след извършеното дарение материалното състояние на дарителя е променено в негативен аспект по начин, че доходите, които реализира и имуществото, което притежава не му позволяват сам да покрива необходимите разходи за своето съществуване, като тази промяна в материалното състояние на дарителя следва да има продължителен характер, а не да представлява временно финансово затруднение. Твърди се, че този правопораждащ факт не е доказан, че ищцата получава доход в размер на 856 лв. месечно, заявява, че живее в друго жилище, подпомагана е от бащата на ответника, който полага грижи за нея, запазила си е правото на ползване върху дарените имоти, което не я лишава от възможността да реализира граждански плодове, чрез отдаването им под наем, че е собственик на недвижими имоти, с част от които се е разпоредила, през годините е получила средства от продажбите им, получавала е и арендни плащания и е дарявала други свои имоти. С отговора е описан общия разход на домакинства по групи по данни на НСИ, като с оглед тези данни е изразено становище, че ищцата разполага с достатъчно средства за издръжка. Оспорва се наличието на валидно отправена до дарения покана за даване на издръжка, доколкото с представената

нотариална покана ответникът не е намерен на адреса и същият не е надлежно уведомен за нуждите на ищцата, поради което за него не е възникнало задължението да изпраща издръжка на дарителката, а на ищцата е известен факта, че същият от години е в чужбина и не живее в Р. Б. . Фактът, че ищцата си е запазила правото на ползване върху дарените имоти, а същевременно е избрала да живее в друго жилище, не следва да се вменява във вина на ответника. С оглед представеното ЕР на ТЕЛК №***г. на ищцата е призната 100 %т.н.р. поради описаните заболявания, като е посочено, че здравословното състояние на ищцата не е било добро и преди дарението и не се е влошило след прехвърлителната сделка. Относно нуждата от издръжка са изложени доводи, че не са представени доказателства какви лекарства приема ищцата, поети ли са те от здравната каса изцяло или частично. Не се установява наличието на трайна нужда на дарителката от издръжка, с оглед твърденията в исковата молба, че за нея полага грижи бащата на ответника. Становището на ответника е, че ищцата не е доказала всички елементи от фактическия състав на чл.227, ал.1, б. "в" ЗЗД, поради което моли съда да постанови решение, с което да остави без уважение така депозираната искова молба. В съдебното заседание на 11.04.2023г. ответникът чрез назначения му особен представител адвокат М. Б. от ПАК оспорва предявения иск по изложените в писмения отговор съображения.

Окръжният съд, като прецени становищата на страните и събраните по делото гласни и писмени доказателства, приема за установено следното:

Правната квалификация на предявения иск е чл.227, б. "в" ЗЗД, като претенцията е да бъде отменено дарението, съгласно договор за дарение на недвижими имоти от 21.08.2017г., обективизиран в нот. акт №58/2017г. на нотариус С.П., поради това, че надареният П. И. е отказал да даде издръжка на своята баба и дарител по договора П. Т., от която последната се нуждае. От представеното от Община П. удостоверение е видно, че данъчната оценка на трите недвижими имота, предмет на дарението е общо в размер на 65 027,40 лв., което с оглед чл.69 ал.1 т.4 във вр.с т.2 ГПК е и цената на иска. Същият е родово подсъден на ПОС като първа инстанция съгласно чл*** т.4 ГПК. В този смисъл е и изготвения от съда проекто-доклад, съгласно определение на ПОС №387/14.03.2023, приет за окончателен в съдебното заседание на 11.04.2023г., по който страните не са направили възражения.

Безспорно е, че с договор за дарение на недвижим имот от 21.08.2017г., обективиран в нотариален акт № ***, № ***, рег. № ***, дело № ***/2017г. на нотариус С.П., рег. № *** и район на действие РС П. ищцата П. П. Т. като дарител е дарила на ответника, неин внук П. С. И. следните свои собствени недвижими имоти:

1./1/4 ид.ч.от поземлен имот, находящ се в гр.П., ул. "****", № *** с площ от 549 кв.м. с **идентификатор *****, при описани съседи;

2./апартамент № *** в жилищна сграда, построена в същия имот с **идентификатор *******, с предназначение на обекта-жилище, с разгърната застроена площ 131,70 кв.м., с предназначение – жилище, апартамент, брой нива на обекта 2, който апартамент на първо ниво е сутеренен етаж, състоящ се от два склада, кухня, баня с тоалетна, антре, коридор и стълбище, а на второ ниво се състои от спалня, дневна, кухня, баня с тоалетна, при описани съседи;

3./гараж на същия адрес с **идентификатор ***.3**.

Няма спор, че с договора за дарение ищцата си е запазила правото на безвъзмездно ползване на дарените имоти до края на живота си.

Безспорно по делото е, че преди предявяване на ИМ ищцата П. Т. е отправила нотариална покана до ответника П. И., с която е уведомила своя внук, че се намира в изключително тежко здравословно състояние, че е наложително за нея да се полагат непрестанни грижи, включващи физическото ѝ обгрижване, закупуване на медикаменти и консумативи, както и заплащането на режимни разноски. С нот. покана ищцата е поискала П. И. да ѝ преведе по посочена банкова сметка еднократно сумата 1000 лв., за да покрие задълженията си в момента, както и ежесечно да ѝ изпраща сумата от 400 лв. Нот. покана е връчена на ответника чрез нотариус С. И., рег. № *** на НК и район на действие РС П. по реда на чл. 47 ГПК чрез залепване на уведомление. Съгласно представената разписка № 3/31.03.2022г. длъжностното лице по призоваването от кантората на нотариус С. И. е удостоверило, че са извършени 3 посещения на адреса на ответника в гр. П., ул. "Г.К." № ***, ет. ***, ап. *** , съответно на датите 12.04.2022г./вторник/, на 20.04.2022г./сряда/ и на 30.04.2022г./събота/ и не е намерено лице, на което да се връчи нот. покана, като на 19.05.2022г. е залепено уведомление по чл. 47 ГПК. Съгласно съставения от нотариус С. И. по реда на чл. 593 ГПК констативен протокол в двуседмичния срок от

поставяне на уведомлението ,изтичащ на 02.06.2022г. до края на работния ден лицето П. С. И. ,както и упълномощен негов представител не са се явили в кантората на нотариуса за получаване на нотариалната покана,като нотариусът е поставил щемпел за дата на връчване на нот.покана 02.06.2022г.Неоснователно е направеното в отговора на ответника възражение,че връчването на нот.покана , респ. волеизявлението на дарителката,че се нуждае от издръжка не е достигнало до адресата.В конкретната хипотеза е налице т.н.фингирано връчване и същото е редовно.Нотариусът разполага с уредена в закона компетентност да връчва нотариална покана и други съобщения – чл. 50 ЗННД вр. чл. 569, т. 3 вр. чл. 592 ГПК,като редът за връчването им, е общият ред, предвиден в ГПК,а именно чл. 37-чл.58 .Категорична и непротиворечива е съдебната практика ,че разпоредбата на чл. 47 от ГПК е приложима в нотариалните производства, при връчване на нотариални покани.В този смисъл решение на ВКС № 84 от 05.06.2014 г. по т. д. № 1220/2013 г., ТК, II т. о.и решение на ВКС № 217/12.05.2015 г. по т. д. № 62/2014 г., I ТО.

В конкретната хипотеза е спазена разпоредбата на чл.47 ГПК, длъжностното лице по призоваването от кантората на нотариус С. И. е извършило 3 посещения на посочения адрес,съвпадащ с постоянния адрес на ответника,между всяко от посещенията има интервал от поне една седмица,едно от посещенията е в неприсъствен ден ,не е намерено лице,което да получи книжата,залепено е уведомление. След като в двуседмичния срок от залепване на уведомлението по чл.47 ГПК,изтекъл на 02.06.2022г. ответникът не се е явил в кантората на нотариус С. И., за да получи нотариалната покана , същата се счита редовно връчена при условията на чл.47,ал. 5 ГПК на датата 02.06.2022г.,независимо,че в нотариалното производство не се назначава особен представител.От тази дата съдът приема,че до ответника като надарен е достигнало волеизявлението на дарителката и негова баба,че се нуждае от заплащане на издръжка в посочения в поканата размер.

ИМ е предявена на 27.06.2022г.,в едногодишния,преклузивен срок по чл.227 ал.3 , изр.първо ЗЗД от връчване на нот.покана на 02.06.2022г.,поради което е допустим.

Безспорно от представените към ИМ писмени доказателства се

установява,че ищцата е възрастна жена с множество заболявания.С ЕР на ТЕЛК №0621 от 15.02.2017г.на ищцата П. Т. е призната 100 % ВСУ с чужда помощ,пожизнено с водеща диагноза Полиартроза,като в ЕР са описани и другите съпътстващи заболявания.Съгласно епикриза от Клиника по физикална и рехабилитационна медицина към „УМБАЛ Д-р ***“ ЕАД гр.П. на ищцата е проведена физикална терапия и рехабилитация на болести на централна нервна система за периода 29.07.2021г.-05.08.2021г.От представената епикриза от Клиника по кардиохирургия към УМБАЛ“***“П. се установява,че ищцата е била на лечение болницата за периода 25.03.2019г.до 05.04.2019г.От същата болница-УМБАЛ „***“ П. е представена епикриза от Клиника по неврология,съгласно която П. Т. е била на лечение за периода 07.06.2021г.-11.06.2021г.за диагностика и лечение на исхемичен мозъчен инсулт без тромбоза.Съгласно епикриза от ВМА-МБАЛ П.,очно отделение ищцата е постъпила в отделението на 10.05.2022г.и е изписана на 11.05.2022г.за оперативно отстраняване на катаракта.

Няма спор с оглед представеното от ТП на НОИ П. разпореждане,че считано от 01.10.2022г.ищцата получава пенсия в размер на 1325,86лв.,от която месечна пенсия в размер на***0,61лв. и добавка за чужда помощ в размер на 185,25лв.

Спорни в настоящото производство са въпросите налице ли са предпоставките на чл.227 ,б.“в“ЗЗД за отмяна на дарението,ищцата като дарител изпаднала ли е в трайна нужда от издръжка,която ответникът като надарен отказва ѝ даде без основателна причина.

За изясняване на спорните по делото обстоятелства са събрани и гласни доказателства.От показанията на свидетеля С. И. И.,баща на ответника и зет на ищцата се установява,че синът му П. живее в А. от четири години,където първоначално и двамата са работили заедно,но от 3 години двамата на поддържат никакви контакти и по неофициална информация П. живее с приятелката си и има дете .Свидетелят посочва,че синът му не е помагал с нещо на баба си,че дъщеря му,която също е в чужбина периодично изпраща средства,а той самият се е завърнал в Б. от около година,година и нещо именно,за да се грижи за тъща си , тъй като тя не може да се обслужва сама и при проблем се обажда първо на него .Свидетелят установява,че ищцата е със сърдечна операция, има проблеми със ставите и не може да ходи, не може

да се обслужва сама,има личен асистент, който идва през деня за няколко часа ,на когото тя заплаща съответните суми. Същият посочва,че той самият ѝ помага,като пазарува ,тъй като двамата не живеят в едно жилище с нея,понякога заплаща разходите за линейка ,които са около 200лв.на посещение,че имотът ,в който тъща му живее е на петия етаж,няма асансьор и се налага медицинските служители да я носят на ръце ,за да я пренесат по стълбището ,а след съответния преглед да я качат обратно до жилището.Свидетелят твърди,че тази услуга да дойде линейка,да вземат тъща му ,да я заведат до съответния лекар или лечебно заведение,след което да я върнат до жилището е 200лв.,които по принцип той заплаща,като е имало месеци,в които се е налагало по 3,4 и по 5 пъти да се вика линейка,в зависимост от състоянието на тъща му.От показанията на свидетеля се установява,че ищцата е с влошено състояние от около две години,като през този период П. не се е връщал в Б.,че преди 3-4 години П. и приятелката му са дошли в Б. ,но са имали доста големи разпавии с тъщата,тъй като П. е искал да продава дарения му имот,двамата са я заплашвали,че ще я вкарат в старчески дом,стигнало се е до бой и е викана полиция,като след този инцидент са преустановени отношенията и контактите между сина му и тъщата.Свидетелят посочва,че преди две години е имало телефонно обаждане от сина му, което е завършило с каране,псувни и обиди. Същият посочва,че има пълномощно от ищцата и я представлява пред всички институции ,че тъща му не живее в процесния имот,предмет на дарението,тъй като този апартамент е на два етажа с много стъпала и е труден за нейното обслужване,а живее в друго жилище,дарено на дъщеря му,че ищцата е наела човек ,който срещу заплащане почиства жилището ѝ ,като 2-3 пъти месечно също срещу заплащане идват хора,които ѝ правят рехабилитационни процедури.

От показанията на свидетелката М. И.а Й.,леля на ответника и сестра на първия свидетел се установява ,че П. не се е грижил за баба си и тя няма никаква връзка с него,че ищцата се е грижила за него и го е отгледала от малък, тъй като майка му е имала здравословни проблеми ,че е искала да обезпечи със жилища и двамата си внуци , но племенникът не се е отнесъл добре с баба си и въобще не се е интересувал от нейното състояние, нито е полагал никакви грижи за нея.Същата посочва,че племенницата ѝ /сестра на ответника/ поддържа връзка с баба си , чува се с нея и когато има нужда и

изпраща средства,а самата тя и нейното семейство също помагат на леля П. за закупуване на храна,на лекарства,за дребен ремонт вкъщи. Свидетелката установява,че П. е в чужбина, но самата тя не поддържа отношения с него и не знае къде живее, дали работи или не,че П. е в това влошено здравословно състояние от 3-4 години ,че е имала заболяване на гръбначния стълб ,от което са започнали проблемите ѝ,получила е инсулт преди няколко години,за което са ангажирани хора, линейки, грижи. Според свидетелката една от причините брат ѝ да се върне от А. е за да се грижи за ищцата,че той е 24 часа на разположение,а когато го няма,тя и близките ѝ помагат за лекарства, за храна,за ремонти и каквото е необходимо.Същата посочва,че с получаваната пенсия ищцата не може да се оправи сама без чужда помощ,помага ѝ нейния брат и племенницата ѝ,която изпраща пари,че за всяко изследване ,посещение на лекар или зъболекар се налага да се вика линейка ,тъй като в жилището няма асансьор,идват хора,взимат я, връщат я и за всяко посещение на линейката се заплаща сумата 200лв.,за изследвания направени в жилището между 50лв.и 80лв.,като ищцата приема много лекарства,за да се поддържа състоянието ѝ и пенсията ѝ не може да покрие всички тези разходи.Свидетелката установява,че ищцата има личен асистент, който се грижи за нея,получава храна и почистване на жилището от социалния патронаж,като на човека ,извършващ тези дейности също се заплаща възнаграждение, братът и съпругът на свидетелката помагат при необходимост,когато трябва да се почистят прозорци,тераса или мазе. Свидетелката посочва,че знае за инцидент,случил се преди около 2 години, когато П. и приятелката му са настоявали баба му да му даде нотариалния акт, за да продаде дарения му имот ,ищцата не е била съгласна да се продава къщата ,тъй като е дарила същата с идеята в нея да живее нейния внук , възникнал е голям скандал,имало е физическа саморазправа,викана е полиция и оттогава са прекратени отношенията между П. и баба му,като в последните две годни той въобще не е търсил баба си за нищо, а покойната му майка М. също много тежко е понесла случилото се.

От показанията на свидетелката М.Ш.З. се установява,че тя е домоуправител и живее на долния етаж.Същата посочва че скоро не е виждала внука на П., виждала го е преди много години, когато все още е бил ученик,П. е споделяла някои неща,оплаквала се е . Свидетелката е разбрала от друга съседка за инцидент,при който П. е бил в жилището,държал се е

грубо,тогава майка му е била още жива,а П. е посягал да бие майка си и баба си ,искал е да продаде къщата и да заведе баба си в дом,викана е полиция,като скандалът е бил доста бурен. Същата установява,че в момента за П. се грижи жена, която я гледа,а съседите ѝ помагат за дребни неща като пазаруване от аптека и магазин ,знае,че я вземат и закарват в болница с частна линейка,като предполага, че П. си поема разходите ,че зет ѝ и сестра му също ѝ помагат,че преди време внучката ѝ също е била в Б. и се е грижила за баба си.

За да бъде уважен предявеният на основание чл. 227, ал. 1, б. "в" ЗЗД иск за отмяна на дарение иск следва да бъде установено наличието на следните кумулативно дадени предпоставки: дарителят трайно да се нуждае от издръжка, да е поискал издръжка от дарения, дареният да е отказал престирането ѝ.В конкретната хипотеза и с оглед събраните по делото гласни и писмени доказателства,съдът приема,че горепосочените кумулативни предпоставки са налице.Установено е,че ищцата-дарител по договора получава пенсия общо в размер на 1 325,86лв.,считано от м.октомври 2022г.,включваща и добавка за чужда помощ.Независимо,че размерът на получаваната пенсия не е нисък и същата е над минималната за страната работна заплата ,съдът приема че ищцата-дарител е изпаднала в трайна нужда от издръжка и така получавания размер на пенсията не може да покрие ежемесечните ѝ разходи за лечение и лекарства ,за заплащане на консумативи,закупуване на храна задоволяване на най-елементарни битови потребности. С оглед множеството си заболявания ,за които ѝ е призната 100 %т.н.р.с чужда помощ и факта,че е неподвижна и не може да се придвижва самостоятелно,ищцата заплаща допълнително средства за всяко едно посещение на лекар или зъболекар ,при което се налага да идва линейка,съответно мед.служители да я свалят от 5-ия етаж,тъй като жилището е без асансьор,да я заведат до съответното лечебно заведение или лекар и да я върнат обратно,като за всяко едно посещение на линейката се заплаща сумата 200лв.От показанията на разпитаните свидетели се установи,че има месеци,в които по 3-4 пъти се налага да бъде викана такава частна линейка срещу заплащане.От събраните гласни доказателства,а и от разказаното от самата ищца се установява,че тя е с влошено здравословно състояние от около две години,че заплаща допълнително средства за личен асистент,за рехабилитационни процедури,които се извършват в дома ѝ,

съответно 12 курса на месец, всеки по 30 лв., че когато състоянието ѝ е влошено се налага да наема хора срещу заплащане, които да полагат грижи за нея през нощта, както и през почивните дни-събота и неделя почасово. Същата е подпомагана финансово и с лична помощ от своя зет, свидетелят С. И. и семейството на сестра му, както и от внучката си, живееща в чужбина, която при нужда също ѝ изпраща парични средства. Всички тези обстоятелства обуславят извода, че поради влошеното си здравословно състояние и множеството заболявания, дарителката, която е възрастна жена на 81 години е изпаднала в трайна нужда от издръжка, тъй като специфичните ѝ здравословни проблеми изискват заплащане освен на обичайните разходи и на допълнителни средства за частни линейки, за лечение, лекарства, рехабилитации, както и разходи за личен асистент, които средства са значителни и надхвърлят размера на получавана пенсия. С оглед гореизложените съображения, че нотариалната покана, с която надарения П. И. е поканен да заплаща ежесмесечна издръжка на баба си е редовно връчена на последния на датата 02.06.2022г., съдът приема, че е осъществена и втората предпоставка на чл.227 ,б.“в“ЗЗД. От този момент моралното задължение за признателност към дарителя се е трансформирало в правно такова за даване на издръжка. Категорично по делото с оглед събраните гласни доказателства се установи, че от няколко години ищцата не поддържа никакви контакти със своя внук, който не е заплащал никаква издръжка, нито се е интересувал за състоянието ѝ. Налице е непристойно и непризнателно поведение от страна на ответника, който дори е упражнил и физическо насилие спрямо баба си, довело до намеса на полицията и преустановяване на всякакви отношения помежду им.

Съгласно дадените разяснения в ТР на ОСГК на ВКС № 1 от 21.10. 2013 г. на ВКС по тълк.д.№ 1/2013 г. при иск за отмяна на дарение на основание чл. 227, ал. 1, б. "в" ЗЗД не е налице проява на непризнателност, когато дареният не предостави поисканата от дарителя издръжка, от която той трайно се нуждае, ако поради липса на достатъчно средства, с даването на издръжка на дарителя, дареният би поставил себе си и лицата, които е длъжен да издържа по закон, в по-лошо положение от това на дарителя.

В конкретната хипотеза има данни, че надареният живее и работи в А., като няма категорични доказателства за това какво работи, за размера на неговите доходи, както и дали има дете, за което е задължен да осигурява

издръжка.Свидетелят С. И.,баща на ответника депозира показания, че по непотвърдена информация синът му има дете, но с оглед факта,че двамата са във влошени отношения и не поддържат контакти, не е установено с категоричност,че ответникът има задължения към низходящи. П. И. е на 26 години,в трудоспособна възраст ,работи в чужбина и съдът приема,че същият реализира доход поне от порядъка на минималната за В. работна заплата,която е значително по-висока от МРЗ в Б.,поради което е в състояние и без особено затруднение би могъл да заплаща и да допълни нужната на ищцата издръжка в размер на още 400лв.месечно ,без да се постави сам в положение,по-лошо от това на дарителката.Няма данни и не се установява от събраните по делото доказателства дареният сам да е в нужда и трудно да покрива собствените си потребности,респ.тези на своите близки,за да се приеме,че не е налице проява на непризнателност по смисъла на горепосоченото ТР на ОСГК на ВКС.

По изложените съображения съдът намира,че искът с правно основание чл.227 ,б.“в“ЗЗД е основателен,доказан и следва да бъде уважен , като се отмени дарението ,съгласно договор за дарение на недвижими имоти от 21.08.2017г.,обективиран в нот.акт №58/2017г.на нотариус С.П..

При този изход на процеса и на основание чл.78 ал.1 ГПК ответникът следва да заплати на ищцата направените по делото разноски общо в размер на 5577,89лв. от които внесена ДТ в размер на 651,89лв.,2000лв.заплатено адвокатско възнаграждение и 2926лв.заплатено адв.възнаграждение за особения представител на ответника.

Водим от горното , Окръжният съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА ДАРЕНИЕТО на основание чл.227 ал.1,б.“в“ЗЗД , съгласно договор за дарение на недвижими имоти от 21.08.2017г., обективиран в нотариален акт № ***, № ***, рег.№ ***,дело №***/2017г.на нотариус С.П.,рег. № *** и район на действие РС П.,по силата на който П. П. Т. ,ЕГН ***** от гр.П.,ж.к.“****“, бл.***, вх.***, ет.***, ап.*** е дарила на своя

внук П. С. И., ЕГН *** от гр.П.,ул.“Г.К.“№ ***, ет.***, ап.*** следните свои собствени недвижими имоти:

1./1/4 ид.ч.от поземлен имот,находящ се в гр.П.,ул.“*** „, № *** целият с площ от 549 кв.м.**с идентификатор ***** по кад. карта, одобрена със заповед №РД-18-71/06.06.2008г.на изп.директор на АГКК,/стар идентификатор: няма,номер по предходен план:5215,квартал 392, парцел XIII/, трайно предназначение на територията:урбанизирана,начин на трайно ползване:ниско застрояване до 10 м.,при съседни на ПИ:имоти с идентификатори ***,***,***,***;

2./АПАРТАМЕНТ № *** на първия етаж в жилищна сграда,построена в същия имот ,представляващ самостоятелен обект в сграда **с идентификатор ******* ,по кад.карта,одобрена със заповед №РД-18-71/06.06.2008г. на изп.директор на АГКК,с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент,брой нива на обекта 2,с разгърната застроена площ от 131,70кв.м., който апартамент на първо ниво е сутеренен етаж, състоящ се от два склада, кухня, баня с тоалетна,антре,коридор и стълбище,при съседни:на същия етаж-обект с идентификатор ***.1.1;под обекта-няма,над обекта-няма и на второ ниво, състоящ се от спалня,дневна,кухня,баня с тоалетна,при съседни: на същия етаж-обект с идентификатор ***.1.2; под обекта-обект с идентификатор ***.1.1,над обекта-обект с идентификатор ***.1.3,заедно със съответните ид.части от общите части на сградата, обозначена по кад.схема с №1 и от правото на строеж върху собствена земя,съставляваща ПИ с идентификатор *** по кад.план на гр.П.;

3./ГАРАЖ на същия адрес,представляващ самостоятелен обект с **идентификатор ***.3** , ,по кад.карта,одобрена със заповед №РД-18-71/06.06.2008г. на изп.директор на АГКК ,с предназначение : хангар, депо, гараж, брой етажи 1,със застроена площ от 40 кв.м.,заедно с правото на строеж върху съсобствена земя,съставляваща ПИ с идентификатор ***, поради отказ на дарения да дава издръжка на дарителката,от която същата се нуждае.

ОСЪЖДА на основание чл.78 ал.1 П. С. И., ЕГН *** от гр.П.,ул.“Г.К.“№ ***, ет.***, ап.*** **ДА ЗАПЛАТИ** на П. П. Т. ,ЕГН ***** от гр.П., ж.к.“****“, бл.***, вх.***, ет.***, ап.***,със съдебен адрес за призоваване: адвокат Х. К. от ПАК,гр.П., ул.“****“№***, ап.*** деловодни разноси в

размер на **5577,89**лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВТАС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____