

ПРОТОКОЛ

№ 941

гр. Сливен, 16.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, IV СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цанка Г. Неделчева

при участието на секретаря Галина Едр. Пенева
Сложи за разглеждане докладваното от Цанка Г. Неделчева
Административно наказателно дело № 20232230200508 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:07 часа се явиха:

Жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Представява се от адв.Т. Т. от АК-Сливен, надлежно упълномощен от 29.03.2023 г.

Въззиваемата страна – Началник сектор „ПП“ в ОДМВР-Сливен, нередовно призована, не се представлява в с.з.

Актосъставителят, редовно призован, се явява лично.

Свидетелят, редовно призован, се явява лично.

Съдът констатира, че призовката до въззиваемата страна към настоящия момент не е върната по делото. Същевременно, обаче, по делото е постъпило писмо от Началник сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, с което уведомяват съда, че във връзка с постъпило писмо изх.№ 4559/19.05.2023 г. по описа на СлРС с приложена призовка по АНД № 508/2023 г. за Началник сектор „ПП“ като административно-наказващ орган, ще се представлява от упълномощен ст.юриск.К., като към писмото е приложено копие от пълномощно.

Адв.Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след като се запозна с постъпилото писмо от началника на сектор „ПП“ към ОДМВР-Сливен, с което уведомяват съда, че са получили придружителното писмо с призовката за настоящото съдебно заседание, намира че същият е редовно призован, въпреки че към настоящия момент призовката не е върната по делото.

С оглед гореизложеното съдът намира, че не са налице процесуални

пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Адв.Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете заверени копия от удостоверение за раждане и медицинска бележка от 29.03.2023 г. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички писмени доказателства, приложени към административно-наказателната преписка по издадено НП № 22-0804-004230/14.09.2022 г. на Началник Сектор „ПП“ в ОДМВР-Сливен, както и представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя заверени копия от удостоверение за раждане от 19.11.2010 г. и медицинска бележка, издадена от д-р С.Р. от 29.03.2023 г.

ДОПУСКА до разпит актосъставителя и свидетеля, като сне самоличността им.

САМОЛИЧНОСТ НА АКТОСЪСТАВИТЕЛЯ:

М. В. В. - 45 г., български гражданин, с висше образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Ж. П. З. - 47 г., български гражданин, със средно образование, женен, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говорят истината.

Съдът ОТСТРАНИ свидетеля от залата.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното дирене.

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ М. В.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в ОДМВР-Сливен, сектор „ПП“ – Сливен, мл.автоконтрольор. Датата не си я спомням, бях на работа с колегата Ж. З.. Не мога да си спомня точно случая. След като видях акта, аз съм го съставил за това, че е имало дете на предната седалка, до шофьора, което е под 12-годишна възраст. Другото нарушение е, че е имало нередовни пътни документи, което сме посочили. По принцип дете под 12-годишна възраст няма право да е на предната седалка. Ако е по-малко като килограми и възраст, трябва да е на допълнителна седалка. Доколкото си спомням, в автомобила бяха водачът и детето, не си спомням други лица да е имало. Не си спомням дали детето е имало поставен предпазен колан. Питаме водача или родителя на детето на колко години е то, иначе няма как да преценим, че е под 12 години, и това съм го написал по данни на водача.

Адв.Т.: Нямам въпроси към актосъставителя.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. З.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя в сектор „ПП“, мл.автоконтрольор. След като видях акта, аз съм свидетел и при установяване на нарушението, и при съставянето на акта. Не помня случая, но след като съм се разписал по акта, това което сме установили е написано. Не си спомням колко човека са били в автомобила, не мога да се сетя дали е имало поставени колани.

Адв.Т.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам актосъставителя и свидетеля да бъдат освободени от залата.

Със съгласието на процесуалния представител на жалбоподателя съдът ОСВОБОДИ от залата актосъставителя и свидетеля.

Адв.Т.: Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Адв.Т.: От разпита на свидетелите в днешно съдебно заседание стана ясно, че те не могат да си спомнят колко човека са били във въпросния автомобил, който е бил проверяван, и след като в АУАН не е посочено, че другите пътници в автомобила не са използвали обезопасителен колан, значи всичко е било изправно, т.е. те са били с поставени колани. От представените в днешно съдебно заседание медицинска бележка и акт за раждане се установява, че детето, което се е возело на предна дясна седалка, е с ръст и тегло, което не попада в критериите на чл.137б, ал.1 от ЗДвП, където са посочени точно за кои случаи се изисква да се постави допълнителна седалка. Представям подробна писмена защита, в която съм изложил съображенията си. Моля да отмените НП в частта относно превозването на дете под 12 години на предна дясна седалка, а по отношение на другото наказание, той ще си понесе наказанието.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09,22 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____