

РЕШЕНИЕ

№ 841

гр. Благоевград, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова
като разгледа докладването от Силвия Алексова Гражданско дело № 20231210101867 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от Т. Т. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б депозирана чрез адв. Е с адрес за призоваване и съобщения: гр. Б против О, представлявана от Кмета на Общината, с адрес за призоваване: гр. Б

В исквата молба се твърди, че страните по делото са били в трудови правоотношения, по силата на Т-г., като ищцата заемала длъжността - ". На 03.08.2023 г. на ищцата били връчени: предизвестие за прекратяване на трудовото й правоотношение с изх. № 209-ЧР/03.08.2023 г. на Кмета на Община Благоевград и Заповед № . на Кмета на Община Благоевград, с която поради съкращаване на щата, трудовият й договор се прекратявал, считано от

Сочи се, че процесната Заповед е незаконосъобразна, немотивирана и неправилна.

Излага се, че преките задължения на ищцата били свързани с разглеждане на подадени заявления за издаване на разрешителни за извършване на таксиметрови превози на територията на Общината и подготовката и издаването на същите. Сочи се, че през времето, през което ищцата е работила в Община Благоевград, тя е била единственият служител, който се занимавал с тази дейност и обработвал преписките, свързани с нея. Излага се още, че това е нормативно определена административна услуга, която всяка една община на територията на страната трябва да извършва и дейността й не може да бъде заличена и да не бъде изпълнявана от служител в администрацията. Сочи се, че съкращаването на щата на единствената длъжност, отговаряща за въпросните разрешителни, е напълно незаконосъобразно, както и че тази дейност фигурира като административна услуга в Община Благоевград и към настоящият момент. Твърди се, че основанието за прекратяване на трудовото правоотношение било напълно формално, както и че работодателят е бил длъжен да извърши подбор, какъвто не е осъществен.

Поддържа се, че заповедта е немотивирана

В случай че ответникът твърди, че е провеждал подбор, ищцата заявява, че оспорва процедурата по същия и ако такъв е провеждан, това е било без нейно участие.

Заявява се, че предприетите от работодателя действия сочат на недобросъвестно упражняване на права, тъй като целта на ответника е била единствено създаване на условия за безпрепятствено прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата.

С оглед гореизложеното, се иска от съда да постанови съдебно решение, по силата на което да бъде признато за незаконно уволнението на ищцата и да бъде отменена Заповедта на Кмета на Община Благоевград като немотивирана, необоснована, неправилна и незаконосъобразна; да бъде възстановена ищцата на заеманата от нея преди уволнението длъжност и да бъде осъден ответникът да й заплати обезщетение по чл. 225 ал. 1 КТ, в размер на шест брутни месечни възнаграждения - сумата от 7 800 лв. - по 1 300 лв. месечно, за времето, през което е била без работа, считано от датата на прекратяване на правоотношението й - 04.08.2023 г. до 04.02.2024 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба, до окончателното изплащане на сумите.

Препис от исквата молба е връчен на ответната страна, която в срока и условията по чл. 131 от ГПК е депозирала писмен отговор, с който оспорва предявения иск, като неоснователен. Не оспорва твърдението, че преди прекратяване на трудовото й правоотношение, ищцата е заемала посочената в исквата молба длъжност.

Твърди се, че процесната Заповед № 210-ЧР-Д/03.08.2023 г. е правилна, законосъобразна и мотивирана. Сочи се, че трудовото правоотношение на ищцата е прекратено въз основа на утвърдено от Кмета на Община Благоевград длъжностно разписание, в сила от 01.08.2023 г., в което длъжността на ищцата не фигурира. Излага се, че нейната длъжност е трансформирана в нова такава, от по-високо длъжностно ниво – Старши експерт „Инвестиционна дейност“. Твърди се, че преди назначаването на ищцата на работа, задълженията й се изпълнявали от експерт-инженер от същата дирекция, който осъществявал и инвестиционен контрол на обекти общинска собственост. Излага се, че заеманата от Д. длъжност била изцяло техническа и не предполагала осъществяването на експертни функции. Поддържа се, че при прекратяване на трудовото правоотношение работодателят не е имал задължение да извършва подбор, доколкото заеманата от ищцата длъжност е била единствената с различни трудови функции от всички останали длъжности в отдела. Поради това, се твърди, че подборът не е бил задължителен, тъй като не са съкратени една, или повече от една, еднакви длъжности. Заявява се, че към настоящия момент длъжността на ищцата не съществува нито като наименование, нито като трудова функция, което обстоятелство се доказвало от длъжностната характеристика на новоразкритата длъжност - Старши експерт „Инвестиционна дейност“, както и от длъжностните характеристики на останалите служители в Отдела.

С тези аргументи, се иска предявените искове да бъдат отхвърлени, като неоснователни. В случай че съдът уважи исквите претенции по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 от КТ, се прави искане искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ, да бъде отхвърлен. В случай че и този иск бъде уважен, ответникът прави възражение за прихващане за сумата в размер на 2 600 лв., която била изплатена на ищцата по банков път, на основание чл. 220, ал. 1 и чл. 222, ал. 1 от КТ.

В проведено на 20.11.2023 г. ищцата се явява лично и с надлежно упълномощен процесуален представител, който поддържа предявените искове по съображенията, изложени в исковата молба, доразвити в писмена защита.

Ответникът – Община Благоевград, се представлява от юрисконсулт Панчева, която оспорва исковете по доводите, релевирани в отговора на исковата молба, също доразвити в писмени бележки.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. След анализа им и като взе предвид становищата и доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

По делото не са спорни обстоятелствата, че преди прекратяване на трудовото й правоотношение, ищцата е заемала посочената в исковата молба длъжност - С, както и че трудовото й правоотношение е прекратено със Заповед № на Кмета на Община Благоевград, считано от 04.08.2023 г.

По силата на Трудов договор № 162-ЧР-Д/30.03.2020 г. /л. 230 от делото/, сключен между Община Благоевград /работодател/ и ищцата Д. /служител/, последната е назначена на длъжност „Мл, считано от 01.04.2020 г.

Между ищцата и ответната Община са сключени няколко на брой допълнителни споразумения към Трудов договор № 162-ЧР-Д/22.02.2023 г., както следва: С допълнително споразумение № 344-ЧР-Д/21.04.2022 г. /л. 9 от делото/, е определена основна месечна заплата на Д. в размер на 1 250 лв.

С Допълнително споразумение № 469/ЧР-Д/09.05.2022 г. /л. 8 от делото/, Д. е преназначена от длъжността „Специалист Инвестиционна дейност в Дирекция Планиране на инвестиционната дейност и строителство“, на длъжност „Специалист Инвестиционна дейност в Дирекция Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, с код по НКПД 33433008.

С Допълнително споразумение № 507-ЧР-Д/30.05.2022 г. /л. 10 от делото/, е определена основна месечна заплата на Д. в размер на 1 300 лв.

С Допълнително споразумение № 62-ЧР-Д/22.02.2023 г. /л. 7 от делото/, ищцата е преназначена на длъжност „Старши специалист Инвестиционна дейност в Дирекция Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, с код по НКПД 33593022.

Видно от Удостоверение за доход изх. № 73/12.10.2023 г. /л. 137 от делото/, издадено от Община Благоевград, brutното трудово възнаграждение на ищцата за м. 07-ми на 2023 г., е в размер на 1703.26 лв.

В Заповед № 210-ЧР-Д/03.08.2023 г. на Кмета на Община Благоевград /л. 5 от делото/, като основание за прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, е посочен чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 от Кодекса на труда – „съкращаване на щата“. Със Заповедта е наредено на Д. да бъде изплатено обезщетение в размер на brutното й трудово възнаграждение за неспазения срок на предизвестие, обезщетение в размер на brutното й трудово възнаграждение за времето, през което е останала без работа, но за не повече от един месец, обезщетение за 4 работни дни неизползван платен годишен отпуск за 2023 г.

На 03.08.2023 г. на ищцата е връчено предизвестие за прекратяване на трудовото й правоотношение с изх. № 209-ЧР-Д/03.08.2023 г. /л. 6 от делото/.

С Решение № 116 по Протокол № 6 от 15.04.2022 г. /л. 86 от делото/ от заседание на Общински съвет - Благоевград, проведено на 15.04.2022 г., на осн. чл. 21, ал. 1, т. 2 и т. 23 и чл. 27, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, е одобрена общата численост на структурата на Об. „Общинска администрация“, подраздел „Специализирана администрация“ за Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, са одобрени 17 щатни бройки.

От приетото като доказателство по делото длъжностно разписание на длъжностите в Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“ към Община Благоевград, в сила от 01.08.2023 г. /л. 105 и следв. от делото/, утвърдено от Кмета на Община Благоевград, се установява, че са утвърдени 17 щатни бройки - по една щатна бройка за длъжностите: Директор на Дирекцията, главен експерт „Инвестиционен контрол пътна мрежа и сигнализация“, главен експерт „Инвестиционна дейност“, главен експерт „Еколог“, главен експерт „Управление на отпадъците“, главен експерт „Мониторинг на околната среда и водите в инвестиционната дейност“, старши експерт „Еколог“, старши експерт „Инвестиционен контрол пътна мрежа и сигнализация“, младши експерт „Инвестиционна дейност“, младши експерт „Опазване на околната среда“, младши експерт, главен специалист, специалист „Електроинсталации“ и по две щатни бройки за длъжностите – главен експерт „Инвестиционна дейност“ и старши експерт „Инвестиционна дейност“.

Видно от длъжностна характеристика на длъжността „Старши специалист Инвестиционна дейност в Дирекция Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“ /л. 14 – л. 16 от делото/, последната длъжност, която ищцата е заемала в ответната Община, е пряко подчинена на Директора на Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, Заместник-Кмета по строителството и Кмета на Община Благоевград. Основната цел на длъжността е свързана с организацията на транспортната дейност на територията на Община Благоевград. В Раздел V са посочени преките задължения, както следва: разглежда подадените заявления за издаване на разрешения за извършване на таксиметров превоз на пътници; изготвя удостоверения за регистрация на търговците, извършващи таксиметров превоз на пътници; изготвя мотивиран отказ за извършване на регистрация и издаване на удостоверение за регистрация, когато търговецът не отговаря на законовите изисквания или не е приложил необходимите документи към заявлението; вписва, отписва и нанася промени в данните на издадените удостоверения в публичния единен таксиметров регистър, воден от Изпълнителна дирекция „Автомобилна администрация“; осъществява оперативен контрол върху изпълнението на Заповедите на Кмета на Община Благоевград и решенията на Общински съвет Благоевград, в рамките на своята компетентност; поддържа връзка с органите на МВР в рамките на своята компетентност; отговаря за издаването на разрешения за прокарване на елементите на техническата инфраструктура; изпълнява и други конкретно възложени задачи от Директор на Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, Заместник-Кмета по строителството и Кмета на Община Благоевград.

Видно от Длъжностната характеристика на длъжността „Старши експерт инвестиционна дейност“ /л. 66 – л. 68 от делото/, длъжността е пряко подчинена на Директора на Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“, Заместник-Кмета по строителството, Секретаря и Кмета на Общината. Основната цел на длъжността е свързана с планиране, координиране и провеждане на инвестиционната политика на Общината, както и с поддържането, ремонта и строителството на конкретно посочени обекти общинска собственост. В Раздел V са посочени преките задължения, както следва: осъществява инвестиционен контрол на обекти общинска собственост; съгласува инвестиционни проекти на обекти общинска собственост, след одобряването им от Общински експертен съвет по устройство на територията; участва в приемателни комисии за строителни обекти и комисии, свързани с дейността на Община Благоевград; изготвя доклади, становища, отговори на писма, жалби и сигнали, свързани с поддържането на общинската собственост, като спазва сроковете за приключването им; участва в разработване на бюджетната програма на Община Благоевград; изготвя количествено-стойностни сметки за капиталовите разходи към бюджета на съответната календарна година, съгласно предложенията на ръководителите на съответните звена; анализира и синтезира информацията, която се отнася до поддръжка на обектите общинска собственост; проверява първични документи, свързани с заплащане на възложени услуги

за проектиране, строителен надзор и строително-монтажни работи за обектите общинска собственост; изготвя технически спецификации за обекти общинска собственост, за които ще се провеждат процедури, съгласно Закона за обществените поръчки; изготвя становища и предложения до ръководството на Община Благоевград, свързани с обектите общинска собственост; участва в комисии и изготвя количествено-стойностни сметки за дейности, свързани с ликвидиране последици от бедствия и аварии; участва в дейности, свързани с управлението на проекти, финансирани по Оперативните програми на ЕС и други; участва в разработването на капиталовите разходи по кметствата на територията на Община Благоевград; изготвя предложения до Общинския съвет съобразно компетенциите на длъжността; във връзка със заеманата длъжност, участва при съставяне на актове и протоколи по време на строителството и ги подписва; участва в комисии по реда на Закона за обществените поръчки; извършва и други конкретно възложени задачи от Директора на Дирекцията, Заместник-Кмета по строителството, Секретаря и Кмета на Общината.

По делото са представени справки от Община Благоевград относно броя на насочените към ищцата преписки, за периода 01.01.2022 г. – 04.08.2023 г. Необсъдените писмени доказателства, съдът счита за неотнорми.

По делото са събрани и гласни доказателства, посредством разпита на свид. Трошанов. В показанията си последният сподели, че познава Д. от съвместната им работа в Община Благоевград, като посочи, че от м. декември на 2019 г. е бил Директор на Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“. Ищцата отговаряла за таксите – водела регистъра за издаване на разрешителни. Когато хората излизали в отпуск /почивка/, Д. помагала за изготвянето на разрешителни и други преписки по техническата инфраструктура на ВИК и ел., но основно се занимавала с таксите.

Съдът цени с доверие показанията на разпитания свидетел – същите са обективни, последователни и лишени от вътрешни противоречия.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Предявените искове са с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 – т. 3 от КТ. Исковите са допустими. Изхождат от работника, комуто принадлежи правото на иска отмяна на заповедта, с която е прекратено трудовото му правоотношение, при съблюдаване на формалните изисквания за надлежно упражняване правото на иск.

По конститутивния иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ:

В чл. 328 КТ е регламентирано субективното преобразуващо право на работодателя за едностранно прекратяване на трудовия договор. Неговото съдържание се състои в предоставената му възможност да прекрати трудовия договор със служителя при наличието на определените в посочения текст основания. Основанията от своя страна представляват изрично определени от закона юридически факти, възникнали след сключването на трудовия договор, при наличието на които уволнението може да бъде извършено.

Законосъобразното прекратяване на трудовото правоотношение на основание съкращаване в щата, е свързано с кумулативното установяване на следните факти от работодателя - вземане на решение от компетентния орган за съкращаване в щата, извършване на реално, а не фиктивно такова, както и липса на задължение за работодателя да извърши подбор по чл. 329 от КТ, ако се касае до реално премахване на една единствена, а не еднаква или на една от няколко сходни длъжности в структурно икономически и организационно обособено самостоятелно звено при работодателя, което да го освободи от задължението му да извърши подбор.

Предмет на оспорване е законосъобразността на Заповед № 210-ЧР- Д/03.08.2023 г., с която е прекратено трудовото правоотношение с ищцата Д., на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 КТ – „съкращаване в щата“. В заповедта е посочено на кое от двете предложения на разпоредбата се издава заповедта - предл. 2, изрично е упомената и причината за прекратяване на трудовия договор - съкращаване в щата. Субективното преобразуващо право на уволнение е надлежно и законно упражнено, когато е налице посоченото в заповедта основание за уволнение. В тази връзка, неоснователно е твърдението в исквата молба, че заповедта е немотивирана.

Съкращаване на щата е налице, когато се премахват или намаляват бройките за определени длъжности по щатното разписание на предприятието. Реално съкращаване в щата е налице, когато едни щатни бройки се съкращават и на тяхно място се създават други нови длъжности с различни от предходните трудови функции, както и когато съществуващата щатна длъжност се преобразува в друга нова длъжност, в която се запазват всички или част от задълженията на трансформираната длъжност, но към тях се прибавят нови, съществени трудови задължения, променят се изискванията за нейното заемане, поради което се създава нова трудова функция и нова длъжност. Реално съкращаване в щата е налице и когато трудовите задължения от съкратената длъжност се разпределят между други сходни длъжности, както и когато на мястото на две и повече различни длъжности, е създадена една обща комбинирана длъжност, обединяваща трудовите задължения на двете длъжности.

От приобщеното като доказателство по делото длъжностно разписание в Дирекция „Планиране на инвестиционната дейност, строителство и екология“ при Община Благоевград, утвърдено от Кмета на Общината на 01.08.2023 г., е видно, че в Дирекцията са утвърдени 17 щатни бройки, като длъжността на ищцата е премахната. С оглед това, безспорно се налага изводът, че към момента на уволнението на ищцата, е било прието ново разписание на длъжностите в Дирекцията, като е съкратена единствената щатна длъжност „Старши специалист инвестиционна дейност“. Правото на работодателя да премахва длъжности или да намалява щатните бройки за тях поради отпадане на нуждата, не подлежи на съдебен контрол. Преценка на работодателя по целесъобразност е, какви длъжности са му необходими за осъществяване предмета на дейност на ръководената от него структура. Поради това, следва да се приеме, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата, е налице валидно взето решение за съкращаване на щата на длъжността „Старши специалист инвестиционна дейност“.

Не се установява от доказателствата по делото и фиктивно съкращаване на заеманата от ищцата длъжност. „Съкращаването в щата“ означава намаляване, премахване за в бъдеще на отделни бройки от утвърдения общ брой на работниците и служителите. Причините за това могат да бъдат различни и наличието им се преценява от работодателя, но това е въпрос на преценка за целесъобразност и ефективно осъществяване на дейността на работодателя, който не подлежи на съдебен контрол. В настоящия случай по категоричен начин се установи, че е извършена надлежно одобрена промяна в щата, която е засегнала длъжността, заемана от ищцата, като единствената съществуваща длъжност „Старши специалист инвестиционна дейност“ е премахната, в надлежно утвърденото на 01.08.2023 г. щатно разписание.

Съгласно трайната и задължителна практика на ВКС, основанието „съкращаване на щата“, е налице само при реално премахване от щатното разписание на длъжността или на част от щатните бройки за нея, когато не само е премахната длъжността като щатна бройка, но и когато трудовата функция е престанала да съществува като съдържание на отделна длъжност, защото е разпределена между други служители или когато на мястото на премахнатата длъжност е създадена друга длъжност, с други трудови функции и други изисквания за заемането ѝ, или когато на мястото на премахнатите длъжности е създадена една обща нова длъжност, обединяваща трудовите задължения на съкратените длъжности.

Реално съкращаване на щата е налице и когато при запазване на числеността на персонала се закриват щатни бройки за определени длъжности и се откриват нови щатни бройки за длъжности, с различни трудови функции. В този смисъл, несъстоятелно

се явява възражението на ищцата, че реално съкращаване на щата не е налице, доколкото и преди, и след прекратяването на трудовата ѝ дейност, в Дирекцията е имало 17 щатни бройки. Съгласно Решение № 154/18.04.2011 г. по гр.д. № 1279/2010 г. на ВКС, постановено по реда на чл. 291, ал. 1, т. 1 ГПК, основание за прекратяване на трудовото правоотношение „съкращаване на щата“ по смисъла на чл. 328, ал. 1 т.2 КТ, е налице и в случаите на т. нар. „трансформиране“ на длъжности. То е налице, когато се закрива по щатното разписание определена длъжност и същевременно се създава на мястото на закритата, нова длъжност, нова, но не като наименование, а по трудови функции. Когато в комплекса на трудовете функции са включени изцяло или част от трудовете функции на закритата длъжност, но са предвидени, както е в настоящия случай и изцяло нови по своята характеристика трудови функции, то налице е реално съкращаване на щата /вж. и решение по гр.д.№ 1561/2010г. на IV в.о./ Преценката за идентичност на трудовете функции се извършва с оглед естеството на възложената работа и от свойствените задължения за длъжността. Изводът за идентичност не може да се изведе нито само от наименованието на длъжността, нито от механично сравнение на трудовете задължения по длъжностна характеристика. Една и съща длъжност, в зависимост от предмета на дейност на работодателя, може да има различни трудови функции. Едни и същи трудови задължения по длъжностна характеристика могат да съдържат съществени различия в зависимост от съответната длъжност; от йерархичното ѝ място в структурата на предприятието; от предмета на дейност и организацията на предприятието. Именно поради това, при преценката за идентичност на трудовете задължения следва да се изхожда от естеството на работата; от свойствените задължения за длъжността - от това има ли съществена разлика в трудовете функции, с оглед характера и естеството на възложената работа за длъжността.

Основанието за уволнение по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ в хипотезата съкращаване на щата, което се преценява винаги с оглед заемащата от уволнения работник или служител конкретна трудова функция, е приложимо само когато съкращаването на щата е реално - т. е., когато не само е премахната длъжността като щатна бройка, но и когато трудовата функция е престанала да съществува като съществено съдържание на отделна длъжност. Ищцата застъпва в исквата молба именно тази теза - че трудовете функции на длъжността ѝ са продължили да съществуват. В тази връзка, следва да се отбележи, че обстоятелството, че дейността, извършвана от ищцата не е премахната и не може да бъде премахната с оглед нормативните изисквания, в случая е без значение, доколкото не се касае до закриване на част от предприятие, а до съкращаване. В случая от съществено значение е дали не само е премахната длъжността като щатна бройка, но и трудовата функция е престанала да съществува като съществено съдържание на отделна длъжност. В тази хипотеза не е необходимо да се извършват съпоставки на трудови функции със запазени длъжности, както и с трудовете функции по неактуални длъжностни характеристики, тъй като щатната бройка е премахната и спор дали е налице трансформация не е съществувал. В конкретния случай от представеното щатно разписание, се установява, че е извършена надлежно одобрена промяна в щата, съобразно приетото от Общински съвет - Благоевград, която е засегнала длъжността, заема от ищцата - единствената съществуваща длъжност „Старши специалист Инвестиционна дейност“ е закрита, като е открита още една щатна бройка за длъжността „Старши експерт инвестиционна дейност“. От приобщената към доказателствения материал по делото длъжностна характеристика за тази длъжност е видно, че тя е ръководна и се отличава съществено от длъжността „Старши специалист Инвестиционна дейност“, тъй като в нея са включени нови, съществено различни функции, свързани с осъществяването на инвестиционен контрол на обекти общинска собственост, със съгласуване на инвестиционни проекти на обекти общинска собственост, с разработване на бюджетната програма на Община Благоевград, с изготвяне на количествено-стойностни сметки за капиталовите разходи към бюджета на съответната календарна година и др. Доколкото е премахната единствената щатна бройка за заемащата от ищцата длъжност, за работодателя не е възникнало задължение да извърши подбор, поради което и възражението на ищцата в тази насока е неоснователно.

Следва да се отбележи, че са несъстоятелни твърденията на ищцата, че уволнението ѝ е незаконосъобразно, тъй като е извършвала и други дейности - свързани с издаване на разрешения за прокарване на елементи от техническата инфраструктура – ВИК и ел. инсталации. От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установи, че тези функции ищцата е извършвала единствено по заместване и същите не са част от основната цел на длъжността, съобразно представената трудова характеристика.

С оглед изложеното, съдът счита, че процесното прекратяване на трудовото правоотношение на ищцата е законосъобразно, поради което искът за отмяна на Заповед № 210-ЧР-Д/03.08.2023 г. на Кмета на Община Благоевград, се явява неоснователен и като такъв, следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода от спора по главния иск, неоснователни са и исквете за възстановяване на ищцата на заемащата преди уволнението длъжност по чл. 344, ал. 1 т. 2 от КТ и за заплащане на обезщетение за оставане без работа по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ, поради зависимостта им от отмяната на уволнението.

По разноските:

На основание чл. 78, ал. 3 от ГПК, ответникът има право на разноски в настоящото производство като претендира такива за юрисконсултско възнаграждение, което, на основание чл. 78, ал. 8 ГПК /Изм. - ДВ, бр. 8 от 2017г./ вр. чл.37 от Закона за правната помощ вр. чл. 23, ал. 1, т. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя в размер на 100 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛНИ** предявените от Т. Т. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б, срещу О, представлявана от Кмета на Ос адрес за призоваване: гр. Б искове, както следва:

- иск за отмяна на Заповед №на Кмета на Община Благоевград, с която е прекратено трудовото правоотношение на ищцата и признаване на уволнението ѝ за незаконно – чл. 344, ал. 1, т. 1 от КТ;

- иск за възстановяването ѝ на заемащата преди уволнението длъжност - С" в Дирекция „П и

- иск за осъждане на Община Благоевград да заплати на ищцата обезщетение в размер на шест брутни месечни възнаграждения - сумата от 7 800 лв. - по 1 300 лв. месечно, за времето, през което е била без работа, считано от 04.08.2023 г. до 04.02.2024 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исквата молба – 18.09.2023 г., до окончателното изплащане на сумите - чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ.

ОСЪЖДА Т. Т. Д., с ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б, **ДА ЗАПЛАТИ** на О, представлявана от Кмета на О сумата от 100 лв. /сто лева/, представляваща направени в производството разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд – Благоевград в двуседмичен срок, считано от днес – 04.12.2023 г.

Препис от Решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____