

# РЕШЕНИЕ

№ 161

гр. Асеновград, 18.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Терзиева

като разгледа докладваното от Мария Ат. Терзиева Частно гражданско дело  
№ 20215310102473 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл.62, ал.6 от ЗКИ.

Постъпила е молба от Директора на ТД гр. Пловдив на „Комисията за  
противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито  
имущество“, с която твърди, че въз основа на уведомление на Окръжна  
прокуратура град Пловдив, с вх.№УВ КПКОНПИ-1590/05.10.2021 г. по описа  
на ТД Пловдив при КПКОНПИ, е образувана проверка срещу Г. П. Г., ЕГН  
\*\*\*\*\*. Проверката е по чл.110 ал.1 вр.чл.108 ал.1 от ЗПКОНПИ,  
започнала с протокол рег. № ТД08ПЛ/УВ-10249/11.10.2021 г. по описа на ТД-  
Пловдив при КПКОНПИ. Съгласно справка на НБД „Население“ на МРРБ  
постоянната адресна регистрация на лицето Г. П. Г. е в Асеновград, а предмет  
на проверката е регламентирана в чл.114 и 115 от ЗПКОНПИ, която обхваща  
период от 10 години назад или от навършване на пълнолетие, считано от  
23.05.2021 г. до 11.10.2021 г. Ето защо моли да се постанови решение, с  
което да се допусне разкриване на банкова тайна по отношение на лицето: Г.  
П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* в подробно посочени банки, за периода от 23.05.2011  
г. до 11.10.2021 г.

След като разгледа постъпилата молба и приложенията, съдът намира за  
установено следното:

С писмо от 30.09.2021 г. Окръжна прокуратура град Пловдив е  
уведомила КПКОНПИ – ТД – гр. Пловдив, че на 01.07.2021 г. ОП Пловдив е  
внесла обвинителен акт по преписка № 146/2021 г. по описа на ОП Пловдив и  
по досъдебно производство № 10/2021 г. по описа на РУ Асеновград, срещу  
И.В.Д., ЕГН \*\*\*\*\* и Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* за престъпление по чл.  
354а ал.1, вр.чл.20 ал.2, вр.ал.1, вр.чл.26 ал.1, вр.чл.63 ал.1 т.3 от НК, което

престъпление попада в обхвата на чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ и на основание чл. 107, ал.2 от ЗПКОНПИ с протокол от 11.10.2021 г. е образувана проверка за изясняване произхода на имуществото, неговото местонахождение, начина на придобиването и на преобразуването му, както и други обстоятелства, съгласно чл. 114 и 115 от ЗПКОНПИ.

След като разгледа постъпилата молба и приложенията, съдът намира за установено следното:

Съдът е сезиран с молба за разкриване на банкова тайна от надлежно лице, по смисъла на чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, а именно Директора на ТД гр. Пловдив на КПКОНПИ, поради което молбата е допустима и следва да бъде разгледана.

В хода на проверката, както се твърди в молбата и видно от представената справка, е установено, че лицето, спрямо което е образувана същата, има постоянен адрес в гр. Асеновград, което обуславя компетентността на съда да се произнесе по така направеното искане.

Налице е образувана проверка по чл. 107 от ЗПКОНПИ спрямо лицето Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, същото е от кръга на лицата по чл. 142, ал. 2 от ЗПКОНПИ, с оглед представените доказателства, че срещу същото е повдигнато обвинение за престъпление и внесен обвинителен акт по текст от НК, визиран в чл. 108 от ЗПКОНПИ.

Липсват доказателства обаче, че посоченото лице има банкови сметки или влогове в посочените в молбата банки, като настоящият състав счита, че това е необходимо, за да бъде постановено разкриване на банкова тайна. В тази връзка следва да се съобрази, че съгласно чл. 62, ал. 2 от ЗКИ банкова тайна са фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банката, като този текст определя и предмета на даваното разрешение от съда. Или не всички обстоятелства и документи, изброени в молбата, съставляват такава (така например датата на откриване и закриване, вид на валутата сметката, основанието за откриване и други). Разкриване на банкова тайна не представлява абстрактно действие – ако и в случай, че дадено лице има банкова сметка. Съгласно чл. 44, ал. 5 от ЗПКОНПИ Комисията разполага с ресурса да установи наличие на банкови сметки на лицето, спрямо което се води проверката. След като тази информация може да бъде предоставена от банката, доколкото не съставлява банкова тайна, то молителят следва да докаже, че проверяваното лице има банкови сметки или влог в определена банка, като посочи номер на същите, след което може да иска разкриване на банкова тайна по отношение на точно определени банкови сметки или влогове.

Отделно от всичко изложено следва да се посочи, че липсва каквото и да е правно основание за определяне на срок за отговор от банките.

Ето защо, доколкото съдът следва да се произнесе по подадената молба в срока по чл. 62, ал. 7 от ЗКИ, същата следва да бъде отхвърлена.

Мотивиран от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** молбата на Директора на ТД гр. Пловдив на „Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество“, за разкриване сведения за фактите и обстоятелствата, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете в изброените по-долу търговски банки, с титуляр:

Г. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* за периода от 23.05.2021 г. до 11.10.2021 г. ,

в следните банки: Уникредит Булбанк АД, Банка ДСК ЕАД, Обединена българска банка АД, Юробанк България АД, Райфайзенбанк/България/ ЕАД, Алианц банк България АД, Ти Би Ай Банк ЕАД, Първа инвестиционна банка АД, Българо-американска кредитна банка АД, Прокредит Банк/България/ ЕАД, Търговска банка „Д“ АД, Токуда Банк АД, Инвестбанк АД, Централна Кооперативна Банка АД, Общинска банка АД, Българска банка за развитие АД, Интернешънъл Асет Банк АД, Тексим Банк АД, Инг банк Н.В. клон София, Сити банк Европа АД – клон България, БНП Париба С.А - Клон София, БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А.-Клон България, Те Дже Зираат Банкась - Клон София, КТБ АД, Варенголд Банк АГ- Клон София, Бигбанк АС – клон България.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Асеновград: \_\_\_\_\_