

# РЕШЕНИЕ

№ 353

гр. София, 20.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-I-B**, в закрито заседание на  
двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Божана Желязкова

Членове: Любка Голакова  
Десислава Янева-Димитрова

като разглежда докладваното от Десислава Янева-Димитрова Въззивно частно  
гражданско дело № 20221100512573 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от поставената под запрещение Е. М. С., чрез нейния законен представител – настойникът й М. С. С., против решение от 21.10.2022 г. по гр.д. № 38225/2022 г. на СРС, ГО, 80 състав, с което частично е уважена молба по чл.165, ал.4 от СК за теглене на суми от банковата сметка на молителката.

Жалбоподателката поддържа доводи за неправилност на цялото решение. Твърди, че съдът неправилно приел, че сумата за рехабилитация на молителката следва да се преведе по сметка на Медицински център „Рего“ – София. Представената оферта, издадена от този медицински център, не била обвързваща, по нея не била предоставена услуга, а същата била представена единствено с цел обосноваване на размера на необходимата сума. Търсенето на подходящо място за рехабилитация все още продължавало. Районният съд не коментирал потребностите на молителката от индивидуално обучение с ресурсен учител, нито обсъдил необходимостта от закупуване на памперси и други хигиенни консумативи, с оглед на тежкото й здравословно състояние. Съдът не съобразил, че инфлацията се отразява на всички стоки и услуги, закупвани от родителите на запретената – разходи за храна, облекло и всички битови сметки – за ток, вода и телефон, което се отразява на техните възможности за осигуряване на средства за рехабилитация, за консумативи и обучение на запретената. Моли съда да отмени изцяло обжалваното решение и вместо това да уважи подадената молба по чл. 165, ал.4 от СК.

Софийският градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателката и прецени представените по делото доказателства, достигна до следните изводи:

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

Разгледана по същество – частично основателна, поради следните съображения:

С решение от 21.10.2022 г. по гр.д. № 38225/2022 г. СРС, ГО, 80 състав, частично е уважил молбата на поставената под запрещение Е. М. С., подадена чрез нейния настойник – майка й М. С. С., с която е поискано разрешение настойникът да изтегли суми от банковата сметка на запретената, като съдът е уважил молбата за сумата от 18 775.96 лв. за заплащане на 204 бр. терапии, която сума да се преведе в полза на МЦ “Рего“ София, а молбата в останалата част за разликата над 18 775.96 лв. до 50 000 лв. за осигуряване на възнаграждение за ресурсен учител и за посрещане на ежедневни нужди, свързани с лечение, хигиенни материали, в т.ч. памперси и пелени, чаршафи за еднократна употреба, пяна за сухо почистване на кожата, кремове против подсичане, хранителни добавки и др. е оставил без уважение. В мотивите към решението съдът е приел, че молбата не е подкрепена с доказателства за размера на разходите за лечение и хигиенни материали, нито е доказана необходимостта от ресурсен учител за индивидуално обучение на запретената. Съдът е приел, че са представени доказателства единствено за разходите за рехабилитация по оферта № 683/02.08.2022 г. на МЦ “Рего“ – София на стойност 9 600 евро; посочил е, че след извършена служебна проверка е установил, че с решение от 27.04.2021 г. по гр. дело № 19875/2021 на СРС на Е. С. е разрешено за срок до 27.04.2026 година да тегли *всеки месец* от банковата си сметка при „Уникредит Булбанк“ АД наведнъж или на части сума в размер на 400 лева, а с решение от 29.03.2021 г. по гр. дело № 12365/2021 г. на СРС й е разрешено да извърши безкасов превод от банкова сметка в „Уникредит Булбанк“ АД по сметка на СБРДЦП „Св. София“ ЕООД на сума в размер на 3 200 лв., която да бъде използвана за заплащане на робот асистирана терапия за запретеното лице - обучение в наземно ходене, мобилен робот Andago/Носота, а с решение от 02.03.2017 г. по гр. дело № 8754/2017 г. на СРС й е разрешено *ежемесечно* да тегли от сметката си в „ЦКБ“ АД сумата от 5 000 лева, необходима й за лечение и рехабилитация. Съдът е обсъдил удостоверение № 030/24.06.2022г., в което е посочено, че е издадено на 24.06.2021 г., въпреки посочен изх. № от дата 24.06.2022 г., както и че в този документ се удостоверяват бъдещи, ненастъпили събития - посещения от страна на Е. М. С. в СБР - Банка през цялата 2022 и 2023 г. При така изложените мотиви съдът е приел, че молбата е основателна единствено в частта, в която е поискано тегленето сумата от 18 775.96 лева /равняваща се на 9 600 евро/ от банковата сметка на запретената, която да послужи за заплащането на рехабилитационни терапии в МЦ „Рего“ - София.

От фактическа страна по делото се установява следното:

С молба от 14.07.2022 г., уточнена с молби от 28.07.2022 г. и от 09.09.2022 г., е поискано от съда да бъде разрешено на настойника М. С. С. да изтегли сумата от 50 000 лв. от банковата сметка на запретената Е. М. С. в „Банка ДСК“ АД, от която 15 000 лв. – за провеждане на индивидуална програма за рехабилитация, включваща водна гимнастика, асистирана терапия с мобилен робот за ходене, посещение на рехабилитатор в дома й и други; 15 000 лв. - за подsigуряване на възнаграждение за ресурсен учител, който да полага индивидуални грижи за нея, съобразно здравословното й и психическо състояние в нейния дом; 20 000 лв. – за посрещане на ежедневни нужди, свързани с лечение, хигиенни материали, в т.ч. памперси и пелени, чаршафи за еднократна употреба, пяна за сухо почистване на кожата, кремове против подсичане, хранителни добавки и др.

Към молбата са приложени доказателства за поставяне на Е. М. С. под пълно запрещение и за определяне на нейн настойник – майка й М. С. С.. Представени са и доказателства за заболяването на ищцата, при което е определена 100 % трайно намалена работоспособност с чужда помощ.

В епикризи от 12.05.2016г., от 14.11.2016 г. и от 31.10.2016 г., издадени от „Пирогов“ ЕАД, е отразено, че Е. М. С. се нуждае от рехабилитация.

Представена е служебна бележка изх.№ 030/24.06.2022 г., в която е посочена и втора дата на издаване на бележката – 24.06.2021 г. от „Специализирана болница за рехабилитация

Банкя“ АД в уверение на това, че Е. М. С. посещава минералния басейн на болницата, провежда подводна гимнастика и индивидуална програма за рехабилитация веднъж седмично през 2022 г. и 2023 г., с цел да се подобри двигателната активност.

Представена е профорома фактура №10/25.03.2021 г., издадена от СБРДЦП „Света София“ ЕООД, за сумата от 3200 лв. за рехабилитация робот асистираната терапия, обучение в наземно ходене мобилен робот.

Представена е оферта № 683/02.08.2022 г., издадена от МЦ “Рего“ – София, за провеждане на общо 204 бр. терапии на стойност 9 600 евро

Представено е удостоверение № 2-558/23.06.2022 г., издадено от 21 Средно училище „Христо Ботев“ в уверение, че Е. М. С. е записана в 8 клас през учебната 2021 г./ 2022 г., дневна форма. Обучението се осъществява в изнесена паралелка в ЦСОП “Лоцзенец“ по индивидуален учебен план.

Представено е становище от Дирекция „Социално подпомагане“ – Люлин, с което дирекцията не възразява да бъде изтеглена сумата от 50 000 лв. от сметката на запретената Е. М. С..

При така представените доказателства **решението на Софийския районен съд е недопустимо в частта**, относно разходите за рехабилитация.

Съгласно чл. 165, ал.4 от СК, при разпореждане с имущество на лице под настойничество се прилагат съответно чл. 130, ал. 3 и ал. 4, изречение първо. Към молбата за разрешение настойникът прилага и мнението на настойническия съвет.

Съгласно чл.130, ал.3 от СК, извършването на действия на разпореждане с влогове, принадлежащи на детето, се допуска с разрешение на районния съд по настоящия му адрес, ако разпореждането не противоречи на интереса на детето.

С молбата по чл. 165, ал.4 от СК е поискано да бъде разрешено на настойника на изтегли сумата от 50 000 лв. от банковата сметка на запретената, от която 15 000 лв. за рехабилитация, 15 000 лв. за ресурсен учител за индивидуално обучение и 20 000 лв. за посрещане на ежедневни нужди, свързани с лечение и хигиенни материали.

**Съдът** е разрешил да се извърши безкасов превод от банковата сметка на запретената по сметката на Медицински център “Рего“ - София в размер на 18 775.96 лв./9 600 евро/, при което **е излязъл извън искането на молителката** - в подадената молба е поискано да бъде разрешено на настойника да изтегли сумата от 15 000 лв. за рехабилитация, а не да бъде преведена по сметка на медицински център.

Нарушен е основен принцип на процеса за диспозитивното начало, поради което решението в тази част следва да бъде обезсилено и делото – върнато на СРС за произнасяне от друг състав по направеното искане, уточнено с молба от 28.07.2022 г. за преценка дали да бъде разрешено на настойника М. С. С. да изтегли от банковата сметка на Е. М. С. сумата от 15 000 лв. за провеждане на индивидуална програма за рехабилитация, включваща водна гимнастика, асистирана терапия с мобилен робот за ходене, посещение на рехабилитатор в дома и др.

**Решението е правилно в останалата част** и следва да бъде потвърдено, поради следните съображения:

По отношение на разходите за ресурсен учител:

От доказателствата по делото се установява, че запретената посещава 21 Средно училище „Христо Ботев“ - записана е в 8 клас през учебната 2021 г./ 2022 г., дневна форма. Обучението се осъществява в изнесена паралелка в ЦСОП “Лоцзенец“ *по индивидуален учебен план*. Не са ангажирани доказателства, че Е. М. С. се нуждае от ресурсен учител за самостоятелно обучение. Изложени са единствено твърдения, без доказателства, че тези разходи са необходими,

поради което правилно Софийският районен съд е оставил молбата по 165, ал.4 от СК в тази част без уважение.

По отношение на разходите за консумативи:

С оглед на здравословното състояние на молителката тя безспорно се нуждае от лекарства, хигиенни материали, в т.ч. памперси и пелени, чаршафи за еднократна употреба, пяна за сухо почистване на кожата, кремове против подсичане, хранителни добавки. По делото обаче не са ангажирани доказателства за тяхната стойност, макар да е била предоставена на два пъти възможност на молителката да ангажира доказателства за тези разходи. Следва да се посочи, че Софийският районен съд при служебна справка е установил, че с решение от 27.04.2021 г. по гр. дело № 19875/2021 на СРС на Е. М. С. е разрешено за срок до 27.04.2026 година да тегли *всеки месец* от банковата си сметка при „Уникредит Булбанк“ АД наведнъж или на части сума в размер на 400 лева, а с решение от 02.03.2017 г. по гр. дело № 8754/2017 г. на СРС ѝ е разрешено *ежемесечно* да тегли от сметката си в „ЦКБ“ АД сумата от 5 000 лева, необходима ѝ за *лечение* и рехабилитация. Молителката не оспорва в подадената частна жалба, че са постановени посочените решения. От доклада на Дирекция „Социално подпомагане“ – Люлин се установява, че Е. М. С. получава социална пенсия от 395.20 лв.+ 185.25 лв. добавка за чужда помощ, а от ДСП – Люлин ѝ е осигурена месечна финансова подкрепа в размер на 235.41 лв. При тези данни за възможността за *ежемесечно* теглене на суми от банковите сметки на запретената в размер на 400 лв. и 5000 лв. и получавана месечна социална пенсия с добавка за чужда помощ, както и *ежемесечна* финансова подкрепа от ДСП – Люлин, с молбата е следвало да бъдат представени конкретни доказателства за разходите за консумативи, за да бъде извършена преценка в какъв размер да ѝ бъде разрешено теглене на *допълнителни* суми от банковата ѝ сметка в „Банка ДСК“ ЕАД. Съдът не може да се довери на неподкрепени с доказателства твърдения, че размерът на необходимите допълнителни средства за лечение и консумативи възлиза на 15 000 лв. По изложените съображения правилно молбата е оставена без уважение и в тази част.

Не съществува процесуална пречка молителката да подаде нова молба, в която да посочи конкретните разходи за лекарства и консумативи по отделни пера, периодът за който ги търси, да ангажира доказателства за стойността на всеки разход, както и за необходимостта от средства за ресурсен учител, заместващ индивидуалната програма, по която вече се обучава в училище.

Мотивиран така, съдът

## РЕШИ:

**ОБЕЗСИЛВА** решение № 11543/21.10.2022 г. по гр.д. № 38225/2022 г. на СРС, ГО, 80 състав, **в частта**, в която е разрешено на Е. М. С., ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез своя законен представител – нейният настойник М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да извърши безкасов превод от банковата си сметка в „Банка ДСК“ ЕАД с \*\*\*\*\* на сумата от 18 775.96 лв. в полза на МЦ „Рего“ – София, ЕИК \*\*\*\*\*, за заплащане на общо 204 бр. терапии.

**ВРЪЩА** делото на Софийски районен съд за произнасяне от друг състав по молба вх. № 147525/14.07.2022 г. на Е. М. С., ЕГН \*\*\*\*\*, действаща чрез законен представител – нейният настойник М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, **в частта**, в която е поискано да бъде разрешено на настойника М. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, да изтегли от банковата сметка на поставената под пълно запрещение Е. М. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в „Банка ДСК“ АД с \*\*\*\*\* сумата от 15 000 лв.

за провеждане на индивидуална програма за рехабилитация, включваща водна гимнастика, асистирана терапия с мобилен робот за ходене, посещение на рехабилитатор в дома ѝ, **както и в частта** за сумата над 15 000 лв. до 18 775.96 лв., представляваща част от общо посочена сума от 50 000 лв.

**ПОТВЪРЖДАВА** решението в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се изпрати на ДСП - Люлин за сведение.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_