

ПРОТОКОЛ

№ 255

гр. Сливен, 05.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на пети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мартин Д. Данчев

Членове: Мая П. Величкова
Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Величкова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232200600278 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Окръжна прокуратура - гр. Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор Д. Г. Г.

Подсъдимият М. М. В., редовно призован, се явява лично и с упълномощените си от по-рано защитници адв.Д. Д. от САК и адв.Д. Н. от АК-Я..

Подсъдимият Г. К. Н., редовно призован, се явява лично и със защитника си адв.Д. Н. от АК-Я., надлежно упълномощен.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.В.: Да се даде ход на делото.

ПОДС.Н.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма законова пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го **ДОКЛАДВА**.

Производството е по реда на чл.313 и сл. от НПК.

Образувано е по въззивен протест от РП-Я. и допълнение към него против Присъда № 76/23.05.2022г. по НОХД № 1131/2021г. по описа на РС-Я.. Постъпила е защита от адв.Д. Д. от САК, упълномощен защитник на

подс.М. В.. С присъдата подс.М. М. В. е признат за невиновен за извършено престъпление по чл.234 ал.3 т.1 и т.2, вр.ал.1, вр.чл.26 ал.1, вр.чл.28 ал.1, вр.чл.20 ал.2 от НК, и подс.Г. К. Н. е признат за невиновен за извършено престъпление по чл.234 ал.3 т.2, вр.ал.1, вр.чл.20 ал.2 от НК, като на основание чл.304 от НПК са оправдани по повдигнатите им обвинения. Разноските по делото са останали за сметка на държавата.

След запознаване с въззивния протест, допълнението към него и постъпилата защита от адв.Д., защитник на подс.В. и материалите по приложеното НОХД № 1131/2021г. на РС-Я., се установи, че няма процесуални пречки за образуване на съдебно производство пред въззивната инстанция.

В протеста се настоява за отмяна на атакуваната оправдателна присъда и постановяване на нова присъда, с която подсъдимите да бъдат признати за виновни и осъдени по така повдигнатите им обвинения.

Съдът ДАВА ХОД на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, имам искания за събиране на доказателства, които считам, че биха обезпечили основателността на депозирания протест от Районна прокуратура-Я.. Основен предмет на спора по делото е било изясняване на въпроса дали цигарите, предмет на престъплението, са били годни за употреба, съобразно изискването на ЗАДС. В тази връзка, при производството пред Районния съд е било назначено експертно заключение, което вещото лице е мотивирало първоначална експертиза, в последствие и допълнителна физико-химична такава. При това, вещото лице в нито едно от двете експертно заключение, не е могло да даде отговор на въпроса дали цигарите, предмет на престъплението, са били годни за употреба към момента на извършване на деянието. То е мотивирано от своите изводи на база състоянието на веществените доказателства, респективно цигари, към момента на извършване на двете заключения. Смятам, че Районният съд не е положил достатъчно усилия да изясни обективната истина по делото и в частност да намери данни или доказателства, въз основа на които да оцени въпросните цигари и да мотивира заключение, какво е било тяхното състояние и дали са били годни за употреба към момента на извършване на деянието. Според мен, информацията за годността на цигарите, техният вид се съдържа в изготвения протокол за оглед на веществени доказателства. Същият е датиран от 16.04.2021г., т.е. няколко дни след извършване на престъплението. В рамките на това действие по разследването, считам че участвалите лица са могли да се запознаят с вида на веществените доказателства, с техните физични свойства, за което впрочем е изготвен и доста обилен снимков материал. Видно от експертното заключение, вещото лице, което е огледало цигарите, близо година по-късно, след извършване на престъплението, е констатирало конкретни белези на веществените доказателства, касаещи техния външен вид и въз основа, на

които е базирало и своите заключения. В тази връзка, считам че, ако се съберат доказателства за физичните свойства и външни белези на веществените доказателства на един по-ранен етап, т.е. в момента на извършване на огледа на веществените доказателства, считам че би ни дало възможност, както ние, така и евентуално вещо лице да направи нова оценка относно годността за употреба на процесните цигари. В тази връзка, моето искане е да бъдат разпитани поемните лица, които са присъствали при извършения оглед на веществените доказателства, като считам, че с техния разпит бихме могли да получим информация относно начина, по който са изглеждали веществените доказателства, което пък би ни дало възможност да направим преценка дали същите са били годни за употреба. Доколкото в първоинстанционния съд, по-скоро процедурата пред първоинстанционния съд, е констатирано, че са налице някакъв вид увреждане на веществените доказателства, аз Ви моля да изискате справка от ОДМВР-Я. относно начина, по който са съхранявани въпросните веществени доказателства, включително посочване на помещенията, температурния режим в тях, както и относителната влажност. С нея считам, че бихме могли да установим дали вида на веществените доказателства към момента е спомогнат от неправилно съхранение или правилно такова или същите са били увредени към момента на извършване на престъплението. Бих мотивирал искане за назначаването на нова физико-химична експертиза, но към настоящия момент ще се въздържа.

АДВ.Н.: Нови доказателствени искания ние нямаме. По направеното искане на представителя на Окръжна прокуратура за разпит на поемните лица във връзка с това, че от огледния протокол било видно какво е състоянието на инкриминираните цигари, считам че искането е абсолютно неоснователно, тъй като при едно такова следствено действие може да се установи какво е количеството на цигарите, колко кутии, колко стека, къде са поставени и т.н. Към този момент даже не са отворени кутии, а дори и да са отворени, и дори да се вижда, че има някакви цигари там, това въобще не може да даде отговор на качествените характеристики на предмета на престъплението, които са самите цигари. Така, че дори и да бъдат разпитани, аз не виждам с какво това ще допринесе за изясняване на обективната истина по делото, защото ако делото можеше да се реши по този начин, тогава нямаше да бъде необходима нито първоначалната експертиза, нито последващите две такива. Нещо повече, едно от възраженията, още в Районния съд, на прокуратурата, беше свързано с това, че вещото лице, изготвило първата експертиза не е описало състоянието на цигарите, като сочеше, че ако по тях имаше мухъл и плесен те биха били описани, но на вещото лице такава задача не му беше поставена. На него беше поставена задача само да установи дали това е тютюн. Никой не спори, че това е тютюн, т.е. след като вещото лице, което е работило с тези цигари, не може да се приеме като годен свидетел за обективната страна на деянието, то още по-малко биха могли да бъдат такива свидетели поемните лица. Ето защо, считам че искането на прокуратурата в това отношение е абсолютно неоснователно и моля да бъде оставено без уважение. Относно

справката, мисля че тя също няма да доведе до никакъв резултат, доколкото публично известно е къде се съхраняват веществените доказателства в полицията - в стаите, където са разследващите или в една отделна стая, където температурата и климата е един и същ, разлика няма. Освен това, вещото лице, изготвило последните нови две експертизи категорично заяви, че по никакъв начин не може да бъде определено какво е било състоянието на цигарите към времето на изземването 06.04.2021г., нито кога са произведени, така че и да се отговори на въпроса при каква температура и в какви помещения са съхранявани, това също пак няма да доведе до изводи свързани с изясняване на обстоятелствата по делото. Тук също беше изтъкнат довод от Районна прокуратура, в протеста е написано, че тези цигари подлежали на унищожение, но в кой момент подлежат на унищожение. Ако наистина те бяха унищожени това нямаше да даде възможност, предварително говоря след първата експертиза, това нямаше да даде възможност за тези две експертизи и попадна в ситуацията при липсата на експертиза от вещо лице, което е акредитиран орган, оторизиран да извършва такава експертиза, можеше едни хора да бъдат осъдени без дефакто да е доказано това обстоятелство, така че това искане, според мен, също е лишено от основание и също моля да бъде оставено без уважение.

АДВ.Д.: Уважаеми госпожи и господа съдии, аз не разбирам позицията на прокурора в днешното съдебно заседание, защото тя противоречи на самия протест. Не оспорвам заключението, че на двете физико-химични експертизи, изготвени от оторизиран експерт по време на съдебното следствие, от които е видно, че цигарите са били негодни за консумация, но се позовава в протеста на изготвената на досъдебното производство експертиза, която вещото лице, цитирам - не е посочило наличие на плесен и мухъл върху цигарите. Значи, наличието на плесен и мухъл по тютюна на цигарите не е единствената индикация, че те са негодни. На досъдебното производство, органите на досъдебното производство са си позволили да назначат експерт, който не е оторизиран, съгласно разпоредбата на чл.35 ал.3 от Закона, защото такива експертизи могат да се правят само от лаборатория, акредитирана от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, така че единствената годна експертиза е тази, която е на съдебното следствие и тя не се оспорва. Сега прокурорът иска да се разпитат свидетели, които да дадат показания относно годността на предмета на престъплението, на годността на цигарите. Годността на цигарите не може да се установява със свидетели, защото този въпрос е експертен и по това никога не е имало съмнения. И законът е такъв. Годността на цигарите се определя само с експертиза и то от Института по тютюна и тютюневите изделия в село Марково и други няколко лаборатории, така, че каквото и да кажат поемните лица - външният вид на цигарите, макар че те не са ги виждали, не може да даде индикации за това те дали са годни или не за пушене. И сега се иска справка в какви условия са съхранявани цигарите в складовете, какво ще ни даде това? Ако са

съхранявани в лоши условия, което би било много неприятно за прокуратурата и органите на досъдебното производство, защото те съгласно чл.110 ал.2 от НПК, трябва да съхраняват веществените доказателства, като вземат мерки да не се видоизменят и ако не са го направили не могат да вменяват вина на нашите подзащитни, но какво ще даде едно сведение в какви условия са съхранявани. Ако те са съхранявани в добри условия, значи ли, че са били годни, щом сега са негодни. Кой може да каже през какъв период от време те са станали негодни, след като се изследват сега. Никаква информация не може да се получи. И добре, ако са съхранявани в лоши условия, може ли да се направи извод във вреда на подсъдимите тогава. Мисля, че прокурорът очевидно търси начин да излезе от неоснователните доводи, които са заложили в протеста, но това не е добрият начин. Той няма да спомогне за разкриването на обективната истина, освен за едно забавяне на производството.

ПОДС.М. В.: Поддържам становището на моите защитници.

ПОДС.Г. Н.: Поддържам становището на защитника ми.

Съдът се ОТТЕГЛИ на съвещание.

Съдът след съвещание стигна до извода, че част от доказателствените искания на прокурора са основателни и следва да бъдат уважени.

Следва да бъде уважено искането да бъдат допуснати и разпитани в качеството на свидетели поемните лица, които са участвали в процесуално-следствените действия – оглед на веществени доказателства на 16.04.2021г. Техните разпити биха допринесли за изясняване на обстоятелствата, свързани с количествата, вида и състоянието, в което са били цигарите в хода на това процесуално-следствено действие. Вярно е, че е налице протокол като писмено доказателствено средство, но доколкото не всичко по този протокол би могъл да отразява състоянието, в което са се намирили въпросните цигари, по преценка на съда, следва да бъдат призовани и разпитани посочените поемни лица в следващото съдебно заседание.

Що се отнася до искането да се изиска справка от ОДМВР-Я. за това при какви обстоятелства, в какви условия са били съхранявани въпросните цигари, съдът счита искането за неоснователно, тъй като една такава справка не би била относима към предмета на настоящото дело.

Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели поемните лица, а именно – С. С. К. и Н. И. М., като същите следва да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

С оглед на така констатираното и необходимо събиране на гласни доказателства в хода на въззивното съдебно следствие, същото не може да

приключи в днешното съдебно заседание и делото следва да бъде отложено за 19.06.2023г. от 09.30ч., за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани ОП-Сливен, подсъдимите и техните защитници.

Поради гореизложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие

ОТЛАГА делото и го насрочва за 19.06.2023г. от 09.30ч., за която дата се съобщи и да се считат редовно призовани ОП-Сливен, подсъдимите и техните защитници.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ допуснатите свидетели С. С. К. и Н. И. М..

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____