

ПРОТОКОЛ

№ 18183

гр. София, 12.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ГЕРГАНА Н. В**

Сложи за разглеждане докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110158251 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Ищецът – **М. В. К.**, редовно призован – се явява лично, представлява се от адв. **В.** – с пълномощно по делото.

За ответника – **П**, редовно призован – представлява се от прк. **В.**

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази разпоредбата на чл.142, ал.1 и ал.2 от ГПК, счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА

С проекта си за доклад съдът е разпоредил да се изиска от Районна прокуратура – Пловдив да изпратят в заверен препис ДП № 85/2022 г. по описа на 06 РУ при ОДМВР - Пловдив, пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на Районна прокуратура - гр. Пловдив.

По делото е постъпила справка от АССГ, 24 състав, относно адм. дело 2566/2009 г.

На 14.06.2023 г. по делото е постъпила справка с входящ №169201 от АССГ, 56 състав, относно адм. дело 9925/2022 г.

На 07.07.2023 г. по делото е постъпило заявление за достъп до електронни дела с вх. № 195591 от адв. В..

С проекта си за доклад съдът е допуснал двама души свидетели при довеждане на страната на ищеца.

По реда на чл. 143 и чл. 145 ГПК съдът дава възможност на страните да конкретизират заявените факти и обстоятелства и сторени възражения в отговора на исковата молба, както изразят становище по сторения проект за доклад.

Адв. В.: Поддържам исковата молба, оспорвам отговора на исковата молба, поддържам искането да бъде приложено досъдебното производство. С оглед на това, че трябва да посочим дата на влизане в сила на постановлението за прекратяване.

Ще направя искане да се изиска изрична информация от РП Пловдив, на коя дата постановлението за прекратяване е било връчено на заинтересованите лица и съответно същото дали е било обжалвано пред съд.

Водим допуснатите свидетели.

Относно доклада моля да бъде допълнен и с иск за неимуществени вреди, които сме предявили.

Считам, че изложеното в отговора, че Прокуратурата не е легитимирана по предявения иск е неоснователно, доколкото в хода на образуване на досъдебното производство, което се води от прокурора е било повдигнато обвинение на ищцата, като съгласно чл. 219 НПК именно разследващият привлича лицето в качеството на обвиняем, за което докладва това на прокурора, не следва да се забравя, че органите на досъдебното производство освен прокурора са и разследващите, а прокурорът осъществява цялостно ръководство и надзор върху разследването като дава изрични указания на разследващите по действията, които да се извършат като дори може и да отстрани разследващия в случай, че прокурорът е приел, че е налице допуснато нарушение.

В тази връзка смятам, че са неоснователни възраженията на ответника, че той не следва да носи отговорност по повдигнатото обвинение от разследващия орган, считам, че са налице извършени действия по реда на НПК за повдигане на обвинение с предявяване на постановяване за

привличане в качеството на обвиняем поради, което считам, че е налице и обвинение, за което Прокуратурата следва да отговаря по реда на ЗОДОВ.

Прк. В: Поддържам отговора на исковата молба, категорично възразявам срещу иска, нямам възражения по доклада.

Считам, че не са налице основанията на чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ за завеждане на този иск към Прокуратурата, освен това смятам, че всичките иски претенции, които са изложени са към трета страна в процеса, а това е МВР, най - малкото, което е би следвало да бъде като страна или като помощник в процеса, освен това се оказва, че имаме заведен иск срещу МВР по ал. 1, което съм посочила в писмения отговор, изнесеното в исковата молба си отговаря изцяло на ал. 1 от ЗОДОВ, който е подсъден на АССГ, а не на СРС.

Считам, че в НПК много добре са обсъдени обстоятелствата при кои положения и как прокуратурът е господар на досъдебното производство, ако се докладва на прокурора и ако той се произнесе с постановление по чл. 196 НПК и е уведомен, да, може да знае за това заведено дела, но ако не е докладвано по надлежния ред от разследващите органи, а го докладват пост фактум, за което имам съмнения, че е така и за това прокурорът много бързо го е прекратил, което са му правилно вложени задължения да прекрати неправилно повдигнато обвинение, тъй като от едно постановление за привличане на обвиняем и за вземане мярка за неотклонение, което ние от нашите регистри го взехме, там няма подпис на прокурор, тоест не е докладвано, така, че оспорвам изцяло, че са налице основания за завеждането на този иск срещу Прокуратурата.

Освен това в отговора на исковата молба сме посочили, че не може по един случай, на една дата да завеждаме два иска, единият по административен ред срещу МВР, другият по общия ред срещу Прокуратурата или завеждаме по единия ред или по другия, мярката за неотклонение е взета така или иначе точно по това дело, но съответните действия и актове на МВР и на Прокуратурата са точно по това дело, няма как да разделим делото на две, те не са разделени материалите по това дело и да са образувани две производства, едно административно и едно наказателно, в конкретния случай имаме едно производство, което от правилните действия на прокурора от Пловдив, който е прекратил неправомерните действия на полицаите от Пловдив, няма как Прокуратурата да носи отговорност, изцяло искът следва да бъде предявен по чл. 1 срещу МВР, това е правилният иск, но и по чл. 2, ал. 1, т. 3 от ЗОДОВ, тъй като изначално не са налице условията на чл. 2 от ЗОДОВ, тоест нямаме постановен съдебен акт за оправдателна присъда, нито имаме приложено от ищеца постановлението за прекратяване на досъдебното производство, че е влязло в сила, ако нямаме този акт, че е влязло в сила, тогава как завеждаме това дело, то може все още да е влязло в сила.

Не са налице основанията за завеждане на това дело, не са представени

необходимите писмени доказателства, които са изцяло във възможностите и ГПК много точно ги е посочил, а именно, че ищецът изцяло си прилага писмените доказателства към иска, не е наша работа като ответник ние да прилагаме писмени доказателства за наличието на влязъл в сила акт.

Когато аз се запознавах с делото и с иска нямаше приложено пълномощно на колежата адвокат и аз го бях посочила в отговора си.

Считам, че делото следва да бъде или спряно по преценка на съда или да бъде прекратено.

Адв. В.: Направила съм доказателствено искане как да докажа датата на влизане в сила на постановлението за прекратяване на досъдебното производство, приложила съм самото досъдебното производство, при положение, че нямам достъп до него няма как да посоча конкретна дата, да видя кога е изтекъл срока за обжалване, че не е обжалвано за да посоча на съда, на тази дата, след изтичане на срока за обжалване, същото постановление влязло в сила.

По отношение на делото пред АССГ пак ще се повтори, че там се обжалват вреди, които са настъпили от принудителни административни мерки, които не са наложени по досъдебното производство.

По досъдебното производство лицето има качеството на обвиняем и този период от 5 месеца, прокурорът не го е прекратил толкова бързо, защото го е прекратил в края на месец юни, а тя е привлечена месец февруари, считам, че искът си е надлежно заведен срещу прокуратурата, има повдигнато обвинение, има и прекратено производство.

Прк. В: Експертизата за наркотици излиза до 6 месеца, няма как да го прекрати по – рано, прекратява се в едномесечния срок от получаване на заключението на вещото лице и точно това е направил колежата от Пловдив, аз го проверих.

Съдът, като изслуша заявеното в днешно съдебно заседание счита, че следва да обяви проекта за доклад обективиран в Определение № 16331/04.05.2023 г. за окончателен, поради което и на основание чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА проекта за доклад обективиран с Определение № 16331/04.05.2023 г. за окончателен, като същият се счита в следния смисъл:

С исковата молба, с която са заявени обективно съединени иски претенции с п равна квалификация чл. 2, ал. 1, т. 3 вр. чл. 4, ал. 1 от ЗОДОВ срещу Прокуратурата на Република България за обезщетяване на

претърпените от М. В. К., с ЕГН: *****, с постоянен: гр. С, вреди в общ размер от 5000 лв. /пет хиляди лева/, от които 2000 лв. /две хиляди лева/ за претърпени от ищцата имуществени вреди и 3000 лв. /три хиляди лева/ за претърпени от нея неимуществени вреди, изразяващи се в паническо разстройство и клинична депресия, проблеми със съня, високо ниво на тревожност, чувство на паника, притеснение, страх от осъждане и налагане на наказание за деяние, което не е извършила, усещане за несправедливост и произвол, унижение, уронване на доброто име пред близките и обществото и поставяне на етикет „дрогирани шофьор“ и „престъпник“ и пречатстване на обичайния начин на живот и социалната среда на ищцата, причинени в резултат на незаконосъобразно воденото срещу нея наказателно производство по обвинение в извършване на престъпление по чл. 343б, ал. 3 от НК по ДП № 85/2022 г. по описа на ОВ РП при ОДМВР – Пловдив, пр. пр. № 2026/2022 г. по описа на Районна прокуратура – гр. Пловдив, което е прекратено с Постановлението за прекратяване на наказателно производство на основание чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 от НПК поради това, че деянието не е извършено, ведно със законната лихва върху сумите, считано от влизане в сила на Постановлението за прекратяване до окончателното им изплащане.

На основание чл. 146, ал. 2 ГПК указва на страните, че не счита да има факти, за които да не сочат доказателства.

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК дава възможност на страните да заявят доказателствени искания и предприемат необходимите процесуални действия във връзка с възложената им доказателствена тежест, като ако не сторят това в днешното съдебно заседание, същите ще бъдат преклудирани освен по хипотезата по чл. 147 ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА от РП Пловдив, препис от постановление за прекратяване на наказателното производство с отбелязване на дата на влизане в сила.

ДА СЕ ИЗИСКА от АССГ препис от изпратената по адм. дело 9925/22, II отделение, 56 състав, пр.пр. 2026/22 по описа на РП Пловдив изпратена им за послужване на 12.05.2023 г.

По искането за прекратяване на производството по делото, съдът приема същото за неоснователно, поради следното:

Пред насотиящия съд е образувано исково производство по искове за вреди от дейността на прокуратурата като правораздавателен орган, а пред АССГ производството е за вреди от административна дейност на МВР. Независимо, че се разглеждат събития и факти осъществени от едно и също

досъдебно производство в казуса не е налице идентичност на предмета на исковото и административното производство, поради което искането за прекратяване е неоснователно и следва да се отхвърли като такова.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането за прекратяване на делото като неоснователно.

Прк. В: Да се разпитат свидетелите след пристигане на справката за влязло в сила на постановлението, защото може да не се наложи да бъдат разпитани.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА на страните, че съдът ще пристъпи към разпит на свидетелите след пристигане от РП Пловдив, препис от постановление за прекратяване на наказателното производство с отбелязване на дата на влизане в сила.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания.

За получаване на изисканите справки и разпит на свидетели, разглеждането на делото следва да се отложи за друга дата и час, поради, което съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.12.2023 г. от 11,30 ч., за която дата страните са уведомени.

Съдебното заседание приключи в 14,32 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____

