

ПРОТОКОЛ

№ 2599

гр. София, 23.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Съдебни ВАСИЛКА СТЕФАНОВА
заседатели: АНДОНОВА
 ГЕРГАНА МИРОСЛАВ
 АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА
и прокурора Юл. Ас. Уш.

Сложи за разглеждане докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА
Наказателно дело от общ характер № 20211110217627 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ К. СТР. Г., редовно призован, явява се доведен от
затвора гр.София.

Не се явява защитникът му адв.В. К., редовно уведомен по телефона
съгласно разпоредбата на чл.178, ал.8 от НПК.

Пострадалият свидетел съгласно обвинителния акт В. АНГ. Ц.,
нередовно призован, не се явява.

Призовки са изпратени на известните по делото адреси, но всички са
върнати в цялост: Призовка е изпратена на адреса в с.К., ул. „П.Л.“ № 1,
която не е върната, а е изпратено писмо по електронната поща с отбелязване
от кмета на с.К., че адресатът не живее от години на този адрес. Призовка е
изпратена и на и на другия известен по делото адрес, а именно гр.София, ул.
„К.“ № 5, която е върната в цялост с отбелязване, че по сведения на г-н

Стоянов, живущ на ет.1, търсеното лице не живее на адреса. Изискана е справка по Наредба № 14/2009г., за постоянен и настоящ адрес на лицето видно от която същият има постоянен адрес в с.Л., общ.Мездра, ул. „А.С.“ № 16. Върнато е писмо по електронната поща от кметския наместник на с.Л., общ.Мездра, г-жа Кръстева, видно от което призовката не може да бъде връчена, тъй като на този адрес не пребивава никой. Това е адрес на бившия интернат СПИ „Св.Климент Охридски“, закрит 2013г., а лицето е бивш ученик и нямат никаква информация за местонахождението му.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че постъпила актуална справка за съдимост за подс.К.Г., както и справка от ГД „ИН“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на днешна дата е докладвана молба от подс.Г. с която иска да му бъдат изпратени преписи от материалите по досъдебното производство и съдебното производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да не се дава ход на делото в днешното съдебно заседание с оглед нередовното призоваване на пострадалото лице, както и неявяване на защитника му, което е задължително с оглед на това, че подсъдимият е задържан.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ако може делото да се гледа със служебен адвокат. Не знам защо не се явява адв. К.. Не се отказвам от него засега. Ако трети път не се яви, ще се откажа.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, предвид неявяване на защитата, която е задължителна с оглед на това, че подсъдимото лице е с мярка за неотклонение „задържане под стража“. Отделно от това съдът намира, че защитника на подсъдимия – адв.К. не се е явил и в предходното съдебно заседание, като съдът е разпоредил да представи доказателства за неявяването си. За днешното съдебно заседание адв.К. не се явява и не сочи причини за

неявяването си, както и не представя доказателства за неявяването му в предходното съдебно заседание. С оглед на това съдът намира, че е налице разпоредбата на чл.271, ал.11 от НПК, а именно да бъде наложена глоба за неявяването на адв.К.. Доколкото същият не се явява за второ съдебно заседание, а подсъдимият е с мярка „задържане под стража“, съдът намира, че глобата следва да бъде в максималния предвиден размер, а именно 1000 лева. Съдът намира, че с оглед изявлението на подсъдимото лице, че желае да му се предостави служебен защитник, то на основание чл.94, ал.1, т.6 от НПК, следва да се изиска определяне на адвокат който да му оказва процесуално представителство. За следващото съдебно заседание пострадалото лице съгласно обвинителния акт В.Ц. да се призове от посочения в материалите по досъдебното производство адрес, а именно с.К., общ.Мездра, ул. „П.Л.“ № 1. За подс.Г. да се изиска отново актуална справка за съдимост и справка от ГД „ИН“. С оглед молбата на подс.Г. съдът следва да разпореди да му бъдат издадени препис от цялото дело и изпратени в затвора.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на основание чл.94, ал.1, т.6 НПК правна помощ на подс.К.С. Г..

НАЛАГА на основание чл.271, ал.11 от НПК на адв.В. К. – „ГЛОБА“ в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.

В залата се явява адв.В. К..

АДВ.К.: Моля да ме извините за закъснението.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА адв.К. с извършените до момента действия.

Предвид явяването на адв.К., СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на страните да изразят становището си по хода на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че отново са налице процесуални пречки за даване ход на делото с оглед нередовното призоваване на пострадалото лице съгласно обвинителния акт.

АДВ.К.: Моля да даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ, след съвещание намери, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247г., ал.3 от НПК разпоредителното заседание не се отлага, ако пострадалото лице или негови наследници не са установени на посочения от него адрес. В конкретния случай на досъдебната фаза пострадалото лице съгласно твърденията в обвинителния акт е посочил адрес за призоваване с.К., общ.Мездра, ул. „П.Л.“ № 1, но не е установен на адреса, като са събрани данни, че пострадалият от години не пребивава на този адрес. Отделно от това съдът е положил усилия за установяване на пострадалия, като призовки са изпратени на всички известни адреси за пострадалия, но от всички адреси са събрани данни, че пострадалият трайно не пребивава там. Ето защо съдът намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ по данни от делото, по негови данни и справка ГДИН със снимка:

К. СТР. Г., роден на 17.03.1992г. в гр.В., българин, български гражданин, осъждан, неженен, с основно образование, безработен, живущ в гр.В., ул. „К.“ № 2, ЕГН *****.

СЪДЪТ, разясни на подсъдимия правата, които има в настоящото производство в това число и правото на отвод спрямо състава на съда,

прокурора, съдебния секретар.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи на изброените лица.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искане за отвод.

АДВ.К.: Нямам искане за отвод.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ ПО чл.248 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, съдебни заседатели, намирам, че делото е подсъдно на СРС, като първа инстанция. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице. Считам, че не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Постигнахме съгласие за параметри на проект за споразумение, който да представим на съда. Не са налице основанията да се измени мярката за процесуална принуда, тъй като тя е единствената адекватна. На този етап нямам искания за събиране на доказателства. Моля да насрочите делото за друга дата за даване ход по същество.

АДВ.К.: Уважаема г-жо Председател, съдебни заседатели, подкрепям частично казаното от прокурора. Намирам, че делото е подсъдно на СРС. Разговоряхме с прокурора и постигнахме съгласие за сключване на

споразумение. Моля да ми бъде дадена възможност да внесе сума за възстановяване на остатъка от щетите и делото да приключи със сключване на споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Не са ми били ограничени правата в полицията. И моето желание е делото да приключи със споразумение.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ

СЪДЪТ, като съобрази материалите по делото и становищата на страните, намери следното:

Делото е подсъдно на СРС като първа инстанция. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице. Не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства. На този етап съдът намери, че не са налице основания за изменение на изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „задържане под стража“. Предвид становището на страните, делото следва да бъде насрочено незабавно в днешното съдебно заседание по реда на Глава XXIX от НПК.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ КОНСТАТИРА съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице.

ПОТВЪРЖДАВА изпълняваната по отношение на подсъдимия К. СТР. Г. мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

НАСРОЧВА делото незабавно за разглеждане по реда на Глава XXIX от НПК в днешното съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване и протест.

С оглед изразеното становище от страните и за да им бъде дадена възможност да възстановят вредите по сметката за пострадали лица на СРС, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ПОЧИВКА до 12.45ч.

След дадената почивка съдебното заседание продължава в 13.20ч., при същия съдебен състав, страни, съдебен секретар.

АДВ. К.: Представям разписка за възстановяване на остатъка от щетите в размер на 105,00 /сто и пет/ лева.

СТРАНИТЕ */поотделно/*: Постигнали сме споразумение за приключване на производството и представяме проект на съда. Молим да го одобрите. Нямаме други искания на този етап.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че съдебното производство е образувано на основание чл. 247 ал. 1 т. 1 НПК въз основа на обвинителен акт по обвинение против К. СТР. Г. за извършено престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал. 1, вр. чл.29, ал. 1, б. "А" и "Б" от НК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ предостави възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Знам за какво е обвинението, не желая да давам обяснения. Няма какво да кажа.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА проект на Споразумение за прекратяване на наказателното производство по НОХД № 17627/2021г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

ЗАЩИТНИКЪТ: Поддържам споразумението. Моля да го одобрите.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.4 НПК ПРИСТЪПИ към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението. Съгласен съм с тях. Доброволно съм подписал споразумението.

СЪДЪТ на основание чл.382, ал.6 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния ПРОТОКОЛ съдържанието на постигнатото между страните споразумение.

С П О Р А З У М Е Н И Е

за решаване на наказателното производство по НОХД № 17627/2021г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

Днес, 23.02.2022г. в гр.София, между прокурор Ю.У. и адв. В. К. –

защитник на подсъдимия К. СТР. Г. се сключи настоящото споразумение, гласящо следното:

ПОДСЪДИМИЯТ К. СТР. Г., роден на 17.03.1992г. в гр.В., българин, български гражданин, осъждан, неженен, с основно образование, безработен, живущ в гр.В., ул. „К.“ № 2, ЕГН *****, се ПРИЗНАВА за ВИНОВЕН в това, че на 08.02.2021г., за времето от 10.00 часа до 14.30ч., от жилище, находящо се в гр. София, ул. „К.“ №5, ет.2, чрез разрушаване на прегради, здраво направени за защита на имот /брана на входната врата/, отнел чужди движими вещи:

-Един брой музикална тонколона марка „Филипс“, модел SB500M/00“, сериен №ZLPA 1721001308, на стойност 240,00 лева / двеста и четиридесет/ лева;

-Два броя външни батерии марка „Самсунг“, бяла на цвят, всяка на стойност 30,00 /тридесет/ лева или общо в размер на 60,00 / шестдесет / лева;

-Един брой външна батерия марка „Хуауей“, на стойност 27,00 /двадесет и седем/ лева;

-Един брой външна батерия марка „Филипс“, на стойност 18,00 /осемнадесет/ лева, всички вещи на обща стойност 345,00 лева /триста четиридесет и пет/ лева, от владението на В. АНГ. Ц., без негово съгласие, с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено при условията на опасен рецидив - деецът е извършил престъплението след като е бил осъждан два или повече пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер, ако поне за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено по чл.66 от НК и е бил осъждан за тежко умишлено престъпление на лишаване от свобода не по-малко от една година, изпълнението на което не е отложено по реда на чл.66 от НК:

- СРС, със споразумение по НОХД №3193/2020г., в сила от 05.03.2020г., му налага наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 10 /десет/ месеца, за извършено деяние по чл.196, ал.1, т. 1, вр. чл.194, ал.1, вр.

- С влязло в сила споразумение №44/01.04.2014г. на СГС, по НОХД №175/2014г., в сила от 01.04.2014г., му е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ години и 6 /шест/ месеца, за извършено деяние по чл.199, ал.1, т.4, вр. чл.198, ал.1, вр. чл.29, ал.1, б. „А“ и б. „Б“ от НК - престъпление по чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3., вр. чл.194, ал. 1, вр. чл.29, ал. 1, б. „А“ и „Б“ от НК.

Страните се съгласяват на подсъдимият на основание чл. 196, ал.1, т.2, вр. чл.195, ал.1, т.3 вр. чл.194, ал. 1, вр. чл.29, ал. 1, б. „А“ и „Б“ вр. чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК да се определи наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**“ за срок от **ЕДНА ГОДИНА И ЕДИН МЕСЕЦ**, което да бъде изтърпяно при строг режим на основание чл. 57 ал. 1 т. 2 б. „б“ ЗИНЗ.

При изтърпяване на наказанието „Лишаване от свобода“ на основание чл. 59 ал. 1 НК следва да се приспадне времето, през което подсъдимият К. СТР. Г. е бил задържан по наказателното производство, както следва: С постановление на прокурор на основание чл.64, ал.2 от НПК от 28.10.2021г. и с мярка за неотклонение „задържане под стража“ от 31.10.2021г. до прекратяване на производството.

На основание чл.189, ал.3 НПК се възлага на подсъдимия К. СТР. Г. /със самоличност снета по делото/ да заплати по сметка на СДВР направените разноски в досъдебната фаза в размер на 136, 50 /сто тридесет и шест лева и

петдесет стотинки/ лева.

ПРОКУРОР:

/Ю.У./

ЗАЩИТНИК:

/адв.В.К./

ПОДСЪДИМ:

/ К.Г./

СЪДЪТ, съобразявайки съдържанието на така постигнатото споразумение и обстоятелството, че същото не противоречи на закона и на морала, както и че причинените с деянието имуществени вреди са възстановени, счете, че същото следва да бъде одобрено като непротиворечащо на закона и морала, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на наказателното производство между прокурор Ю.У. и адв.В. К., защитник на подсъдимия К. СТР. Г. по НОХД № 17627/2021г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 17627/2021г., по описа на СРС, НО, 94 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че предвид прекратяване на наказателното производство с неподлежащ на обжалване съдебен акт, изпълняваната по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „задържане под стража“ е отпаднала по силата на закона.

До пострадалия В. АНГ. Ц. да се изпрати съобщение, че в негова полза

е възстановена сумата от 105,00 лева – вреди по НОХД № 17627/2021г., по описа на СРС, НО, 94 състав, която сума е внесена по сметка на СРС и следва да му бъде изплатена.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____