

# ПРОТОКОЛ

№ 16

гр. Бургас , 20.04.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на двадесети април,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Галина Т. Канакиева  
Членове: Петя И. Петрова Дакова  
Мая П. Величкова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева  
и прокурора Кремена Илиева Стефанова (АП-Бургас)  
Сложи за разглеждане докладваното от Петя И. Петрова Дакова Наказателно  
дело за възобновяване № 20212000600050 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**За Апелативна прокуратура – Бургас се явява прокурор С.**

Не се явява **осъденото лице К. В. Б.**, редовно призван. За него се  
явява упълномощеният защитник **адв. Т.Д. от АК - Бургас.**

Съдът докладва молба от адв. Д. и декларация от осъденото лице  
Б., че последният декларира, че не желае да се яви лично в съдебно заседание  
и желае делото да се разгледа в негово отсъствие.

**По даване ход на делото:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Няма процесуални пречки, да се даде ход на  
делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът като изслуша становището на страните и като взе предвид,  
че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**Съдията докладчик докладва делото.**

**ПРИСТЪПВА към изслушване на съдебните прения.**

**АДВ. Д.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам аргументите си изложени в искането за възобновяване на наказателното производство. Считам, че първоинстанционното производство е приключило при нарушения на съществени процесуални правила, а именно на чл. 94, ал. 1, т. 1 от НПК, съобразно чиито текст защитата е задължителна, а това не е било взето предвид от първоинстанционния състав. Независимо че присъствието на подсъдимия не е било задължително, явяването на защитник в този случай съобразно цитираната разпоредба е задължително и представлява съществено процесуално нарушение, което води и до други процесуални нарушения, косвени макар - неравнопоставеност на страните в процеса и невъзможност да се реализират предвидените в чл. 55 от НПК права.

На следващо място, по отношение на материалния закон считам, че казусът не е изяснен от фактическа страна, независимо че първоначално първоинстанционният съд е допуснал изискването на запис от видеокамера пред супермаркет „М.“, впоследствие немотивирано е отменил това определение, както и че не е разпитан един от свидетелите очевидци. Поради което, Ви моля да отмените присъда № 12 от 21.02.2020 г. по НОХД № 740/2019 г. г на Районен съд - Несебър и върнете делото за ново разглеждане в същия съд.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми апелативни съдии, искането за възобновяване на наказателното дело е допустимо, разгледано по същество същото е и основателно.

Намирам, че първо следва да се коментира оплакването за допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като въпросът, относно правилното приложение на материалния закон и справедливостта на наказанието може да бъде решен само ако делото е разгледано в съответствие с процесуалните правила и не са налице съществени нарушения на последните, които да съставляват основание за отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане.

Както посочих по-горе, налице са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в съдебната фаза на делото, изразяващи се в нарушение правото на защита на подсъдимия.

Видно от протокол от съдебно заседание, проведено на 21.02.2020 г. по НОХД № 740/2019 г. по описа на РС - Несебър, при даване ход на делото съдът е докладвал постъпило заявление от адв. Ж. - служебен защитник на подсъдимия тогава Б., че си прави отвод, с твърдение, че са на различни позиции по защитата с подсъдимия и не може да изпълни служебните си задължения, т.е. посочва се основание съобразно чл. 98 от НПК. Становището на прокуратурата е било да не се дава ход на делото, тъй като пречката е не самото неявяване на подсъдимото лице, а фактът, че служебния защитник Ж. не се е явил в съдебното заседание.

Респективно съдът е приел, че липсват пречки за даване ход на делото, като приема, че обвинението е за престъпление, което не е тежко по смисъла на НК, поради което присъствието на подсъдимия не е задължително. До тук намирам, че мотивите са правилни, но последващите намирам за необосновани и незаконосъобразни, а именно, че от страна на подсъдимия е направено изявление, че не желае да се явява в съдебното заседание, както и че му е била дадена възможност в рамките на 6 месеца да организира защитата като упълномощи защитник, тъй като в предходно заседание е направил изявление, че към момента ще се ползва от служебната си защита, като впоследствие ще си упълномощи друг защитник. Съдът приема, че не е налице нито една от хипотезите на чл. 94 от НПК за задължително участие на защитник по делото.

Намирам, че Районен съд – Несебър е следвало да се съобрази със законовите изисквания на чл. 98 от НПК, когато подсъдимият и защитникът не са могли да съгласуват основните линии на защитата.

В подобна хипотеза адвокатът след като уведоми подсъдимия, е длъжен да продължи защитата, ако не бъде отстранен на основание чл. 98, ал. 2 от НПК, т.е. защитата е била длъжна да присъства в съдебното заседание, проведено на 21.02.2020 г., за да бъде отстранен от съда по реда на чл. 98, ал. 2 от НПК, което, разбира се, не е сторено. Дори и да се приеме, че адв. Ж. – служебният защитник, е уведомил съответния орган своевременно, в случая съда, но не и подсъдимия за направения отказ, то е налице съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като подсъдимият е нямал възможност да организира защитата си. Да, действително той, както посочих по-горе, е направил изявление в предходно съдебно заседание, че ще упълномощи друг защитник, като се съгласява да бъде защитаван от служебен такъв на този етап, но впоследствие не е упълномощил друг адвокат за да защитава неговите интереси. Не на последно място следва да се има предвид, за да породи целените правни последици отказът трябва да съдържа изрично волеизявление и да се направи лично от подсъдимия. В конкретния случай липсва такова изрично волеизявление от страна на подсъдимия, че се отказва от служебния си защитник и желае друг адвокат да го защитава. Както посочих по-горе, Районен съд - Несебър е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващи се в нарушаване правото на защита на подсъдимото лице, като в случая е следвало да не се дава ход на делото при неявяване на служебния защитник в съдебно заседание, съответно да назначи друг служебен защитник, като преди това, разбира се, отведе назначения преди това служебен защитник.

При наличието на това нарушение, намирам, че не следва коментар по отношение на останалите възражения направени в искането на осъденото лице за възобновяване на наказателното производство.

Предвид изложените съображения намирам, че следва да

възобновите НОХД № 740/2019 г. по описа на РС- Несебър, да отмените постановената присъда, с която е осъден К.Б. по посоченото наказателно дело и да върнете същото на РС- Несебър за ново разглеждане от друг състав на съда.

Моля в този смисъл да се произнесете с Вашия акт.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.45 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_