

РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Търговище, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ

при участието на секретаря АНАТОЛИЯ Д. АТАНАСОВА
в присъствието на прокурора М. К. А.
като разгледа докладваното от МИЛЕН ИВ. СТОЙЧЕВ Гражданско дело №
20223500100272 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.336 от ГПК.

Постъпила е искова молба от Е. С. С. от гр.Търговище с правно основание чл.336 от ГПК във вр.с чл.5, ал.1 от ЗЛС за поставяне под пълно запрещение на дъщеря му Д. Е. С. от същия град, страдаща от биполарно афективно разстройство, непозволяващо да разбира свойството на извършеното и да ръководи постъпките си.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК писмен отговор от ответницата не е постъпил.В съдебно заседание признава основателността на молбата.

Прокурорът счита молбата за основателна.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното:

Видно от приложените заверени копия от удостоверение за раждане №030724/ 28.10.1987 г. на Об НС-Търговище, епикриза И.3.№ 1141/1911 г. на МБАЛ-Търговище, епикриза ИЗ №633/2013г., епикриза ИЗ №1951/ 2013г., епикриза ИЗ №220/2020г., епикриза ИЗ №284/2020г., епикриза ИЗ №4667/2021г., епикриза ИЗ № 846/2022 г. на МБАЛ-Търговище; 1 стр. от рецептурна книжка и експертно решение на ТЕЛК №92203/2022 г. на МБАЛ -

Търговище, ответницата е дъщеря на ищеца, като от дълги години страда от биполарно афективно разстройство. Съгласно заключението на назначената съдебно-психиатрична експертиза, заболяването е съпроводено с липса на критичност, чести и различни психотични изяви, болестно променени памет и интелект, водещо до конфликтност и лесна податливост на зловредно влияние, в резултат на което е ответницата е неспособна да разбира свойството и значението на постъпките си, както и не може сама да се грижи за своите работи и интереси.Посочените обстоятелства се потвърждават от показанията на разпитания по делото свидетел , както и от непосредствените възприятия на съда от личността на ответницата по време на нейното изслушване-чл.337, ал.1 от ГПК.

Предвид горното, налице са предпоставките по чл.5, ал.1 от Закона за лицата и семейството за поставянето на лицето под пълно запрещение-същото страда от душевно заболяване и не може само да се грижи за своите работи, поради което молбата по чл.336, ал.1 от ГПК е доказана по основание и следва да бъде уважена, като разноси в производството не се следват-чл.338, ал.4 от ГПК.

На осн.чл.173, ал.2, пр.2 от СК, бащата на запретената- Е. С. С. следва да се счита за неин настойник по право, като по негово заявление до органа по настойничество и попечителство в Община Търговище, същият може да бъде вписан в регистъра по чл.174, ал.1 от СК и да му бъде издадено удостоверение за качеството му на настойник.

Въз основа на изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ПОСТАВЯ ПОД ПЪЛНО ЗАПРЕЩЕНИЕ Д. Е. С. от гр.Търговище, бул. „Трайко Китанчев” №45, вх.Б, етаж 4, ап. 40, ЕГН:*****, страдаща от биполарно афективно разстройство, **на осн.чл.336 от ГПК във вр.с чл.5, ал.1 от ЗЛС.**

Бащата на поставената под пълно запрещение Д. Е. С. от гр.Търговище - Е. С. С. от гр.Търговище, бул. „Трайко Китанчев” №45, вх.Б, етаж 4, ап.40, ЕГН: ***** се счита за неин настойник по право, **на осн.чл.173, ал.2,**

пр.2 от СК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд-Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____